

*На правах рукописи*

**КОХАНАЯ ОКСАНА ВИТАЛЬЕВНА**

**ДИАЛЕКТИКА САКРАЛЬНОГО И ПРОФАННОГО В  
ИКОНОПИСНОЙ КУЛЬТУРЕ РОССИИ**

Специальность 24.00.01- Теория и история культуры  
(культурология)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени кандидата культурологии

Москва  
2019

Работа выполнена на кафедре культурологии Московского государственного института культуры

**Научный руководитель:** *Головин Юрий Алексеевич*, доктор культурологии, профессор, заведующий кафедрой журналистики АНО ВО «Московский гуманитарный университет»

**Официальные оппоненты:** *Юрьева Татьяна Владимировна*, доктор культурологии, профессор, профессор кафедры журналистики и издательского дела ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет имени К.Д. Ушинского»

*Белик Жанна Григорьевна*, кандидат искусствоведения, начальник отдела экспертизы ФГБУК «Центральный музей древнерусской культуры и искусства имени Андрея Рублева»

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВО "Высшее театральное училище (институт) имени М.С. Щепкина при Государственном академическом Малом театре России"

Защита состоится «13» февраля 2020 г. в 11 часов на заседании совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 210.010.04, созданного на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры», по адресу: 141406, Московская обл., г. Химки-6, ул. Библиотечная, д. 7, корп. 2, зал защиты диссертаций (218 ауд.).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» ([www.nauka.mgik.org](http://www.nauka.mgik.org)).

Автореферат размещен на сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации [www.vak3.ed.gov.ru](http://www.vak3.ed.gov.ru) «03» декабря 2019 г., на сайте ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» [www.nauka.mgik.org](http://www.nauka.mgik.org) «03» декабря 2019 г., разослан «03» декабря 2019 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат культурологии, доцент



Н.В. Синявина

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Одна из определяющих особенностей современной России - возрождение православной культуры, которая выполняет в современном российском обществе духовно-консолидирующие функции. Россия XX века прошла путь от отделения Церкви от государства «Декретом о свободе совести, церковных и религиозных обществах» 1918 года до Закона «О свободе совести и религиозных объединениях» 1997 года, закрепляющем возрастающую роль Церкви как носительницы традиционных духовно-нравственных ценностей в обществе. В православной традиции иконопись является одним из системообразующих структурных элементов и сообщает православной культуре необходимую целостность. Каноническая древнерусская иконопись занимает значительное место в истории развития Руси и российской ментальности, отечественных духовно-нравственных и культурно-исторических традиций. Эти факторы являются концептуальными основаниями системы ценностных ориентиров российской нации при формировании национальной и религиозной идентичностей, что является необходимым процессом для выживания общества. Осознание проблем национальной самоидентификации в рамках теории культуры крайне важно и потому, что социализация и инкультурация новых поколений нашей страны является одной из важнейших проблем научного осмысления в эпоху глобализации, интернационализации и массовой культуры, при этом позитивный потенциал традиционных ценностей приобретает особое значение. Таким образом, эти тенденции актуализируют культурологические исследования в данной области и корректирует культурные практики церкви и государства в современной России. Важно понять, что представляют из себя образно-символические составляющие русской иконописи как для воцерковленного человека, так и для человека вне религии, а также значение иконы в контексте российской истории культуры и в постсекулярном социокультурном пространстве современности. Иконопись, будучи одним из основополагающих элементов православной веры и религии, существует в современном обществе как сакральный текст. Вместе с тем, иконопись представляет интерес и как артефакт. Изучение феномена десакрализации общезначимых традиционных ценностей в исторической ретроспективе и их ресакрализации на современном этапе открывают возможности для дальнейшего изучения процесса сохранения культурно-духовной идентичности, архетипических и концептуальных оснований системы ценностных ориентиров российской нации.

**Степень научной разработанности проблемы.** На современном этапе в России наблюдается интерес к канонической иконописи, к возобновлению традиции русской иконописи, что требует систематизации и изучения научных трудов по философии, культурологии, философии религии, истории культуры, литературы, социологии, искусствоведению и др.

Российская культура приняла из византийских культурных традиций выработанное столетиями богословское наследие иконопочитания. Основоположники христианского вероучения Василий Великий, Иоанн Дамаскин («Три защитительных слова против порицающих святые иконы и изображения» (VIII век)), Феодор Студит указывали на дуалистичность иконописного искусства, в котором за художественным образом скрыт невидимый сакральный первообраз. Русские богословы схоласты продолжили изучение иконописания: преп. Иосиф Волоцкий «Послание иконописцу», преп. Максим Грек «Сказание об иконописцах, каковыми подобает бытии», старцы Артемий Троицкий «Слова об иконопочитании» и Евфимий Чудовский «Вопросы и ответы по русской иконописи» и т.д.

Предпосылки к научному осмыслению русского религиозного искусства, в том числе, иконописи, начали формироваться в России с середины XIX века путем собирания и систематизации памятников, и к концу XIX века сформировалась отечественная научная школа исследования древней канонической иконы и иконописной традиции: ее выдающиеся представители - П.Я. Агеев, Д.В. Айналов, В. Арсеньев, Е. Барсов, Ф.И. Буслаев, А.П. Голубцов, А.П. Кирпичников, Н.П. Лихачев, П.Н. Петров, Н.Н. Покровский, епископ Порфирий (Успенский), Д.А. Ровинский, И.П. Сахаров, П. Симони, В.И. Успенский, Г.Д. Филимонов и т.д. Необходимо выделить классические монографии Н.П. Кондакова «Иконография Богоматери» и «Иконография Христа», Н.В. Покровского «Очерки памятников христианской иконографии и искусства».

В начале XX века исследования продолжили выдающиеся русские религиозные мыслители Н.Е. Андреев, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, Ф.И. Буслаев, И.Э. Грабарь, В. Кожевников, Н.П. Кондаков, П.П. Муратов, Ю.А. Олсуфьев, Г.А. Острогорский, Н.Н. Покровский, А. Ремизов, В.В. Розанов, В.С. Соловьев, протоиерей И.И. Соловьев, Н.М. Тарабукин, Е.Н. Трубецкой, А.И. Успенский, П.А. Флоренский, С.Л. Франк. «Умозрением в красках», художественно воплощенным идеальным определял икону князь Е.Н. Трубецкой в его научных статьях 1916 года «Два мира в древнерусской иконописи», «Умозрение в красках», «Три очерка о русской иконе». Согласно идее П.А.

Флоренского («Иконостас», 1922 г.), икона, будучи «символом», антиномична как сущностное единение временного и вечного. В монографии «Икона и иконопочитание» (1931 г.) С.Н. Булгаков утверждал, что икона только тогда становится сакральным феноменом и имеет сокровенную связь с первообразом, когда надписаны имена (имя) и осуществлен обряд освящения («имеславие»).

В последствии научное осмысление генезиса, специфики, мировоззренческого содержания, сохранения и реставрации памятников православного искусства продолжили М. А. Алпатов, В.В. Баранов, Г.К. Вагнер, Н.К. Голейзовский, И.Э. Грабарь, В. А. Демина, Г.С. Клокова, В. Н. Лазарев, В.А. Плугин, О.С. Попова, В.Д. Сарабьянов, С.В. Свердлова, Э.С. Смирнова, Д.М. Угринович, И. К. Языкова, С. В. Ямщиков и др. Необходимо отметить, что лишь в XIX веке научному осмыслению подвергались и сакрально-онтологические, и художественно-эстетические аспекты иконы как культурного феномена. О самом понятии «скрытого символизма», умозрительном иносказании, «чистой форме», тонкой сфере идей - семьдесят лет XX века в «стране победившего атеизма» и речи не могло быть: в советской науке иконопись рассматривали либо как эстетический феномен, либо как культурный артефакт, - за исключением изданной в 1960 году во Франции на французском языке фундаментальной монографии Л.А. Успенского «Богословие иконы Православной Церкви», где исследовано сакрально-эстетическое многообразие иконы (переведена на русский язык в 1988 г.). Надо отметить, что в рамках изучения русского литературного языка в советское время отечественные филологи А.С. Демин, М.М. Дунаев, В.М. Живов, В.М. Кириллин, Д.С. Лихачев, Ю.М. Лотман, Б.В. Михайловский, Б.И. Пуришев, В.Л. Топоров, А.Н. Ужанков, Б.А. Успенский и др. исследовали роль церковнославянской традиции, историю русской церкви, русской религиозности, иконописной культуры. Свой вклад в иконологию внесли и отечественные писатели, публицисты: С.Т. Аксаков, Л.Н. Андреев, В.И. Белов, В. А. Солоухин, В.Т. Шаламов, архимандрит Тихон (Шевкунов).

На современном этапе преемственность традиции религиозно-философской рефлексии канонов церковной иконописи осуществляют ученые богословы Русской православной церкви: архимандрит Зинов (Теодор), игумен Лука (Головков), протоиерей Александр Салтыков и др. Сакральную, художественно-творческую, духовно-нравственную функции православного искусства исследуют философы, культурологи, религиоведы: В.В. Бычков, И.Л. Бусева-Давыдова, Г.И. Вздорнов, Л.М. Воронцов, Н.К. Гаврюшин, В.С. Глаголев, О.А. Лавренова, С.Н. Петров и др.

Благодаря фундаментальным философским исследованиям по методологии истории культуры, осмыслению культурно-исторических типов Г. Гегеля, Т. Гоббса, Н. Данилевского, Н. Макиавелли, Ф. Ницше, А. Тойнби, Ф. Шлейермахера, О. Шпенглера, Г. Шпета, К. Юнга и др., икона может рассматриваться как некий семиотический пласт, явленный в произведении, но сохраняющий все же платоническую возвышенную автономность. В середине XIX-XX вв., вследствие антропологического поворота в философии, исследованием теории сакрального (священного), как части мира реального, занимались такие мыслители, как Дж. Адриансе, Б. Вельте, Л. Венцлер, Э. Гуссерль, Э. Дюркгейм, Г. Ван дер Леу, Й. Вах, Р. Отто, Л. Фейербах, К. Хеммерле, М. Шелер, Р. Шеффлер, М. Элиаде, К. Леви-Стросс, З. Фрейд, К. Г. Юнг, М. Хайдеггер, Ж. Бодрийяр и др. Исследование теории профанного (мирского) осуществляли Ф. Шлейермахер, Э. Дюркгейм, М. Элиаде и др.

Необходимой для диссертационного исследования является проблематика осмысления российской философско-религиозной традиции, работы по истории и теории культуры, а также научные труды, посвященные отдельным областям отечественной культуры и идентичности. Помимо произведений С.С. Аверинцева, Н.А. Бердяева, О.Т. Ермишина, В.В. Зеньковского, И.А. Ильина, А.Ф. Лосева, В.Н. Лосского, В.С. Соловьева, П.А. Сорокина, важно отметить работы А.А. Аронова, В.В. Варавы, Л.Н. Воеводиной, Ю.А. Барановой, Ю.А. Головина, Ю.В. Китова, И.В. Малыгиной, Н.И. Неженца, В.А. Ремизова, М.Я. Сарафа, Н.В. Синявиной, М.М. Шibaевой и др.

Научные изыскания современных российских культурологов, философов, социологов, представленных именами: А.И. Арнольдов, В.С. Библер, Н.С. Злобин, И.К. Иконникова, Э.В. Ильенков, И.М. Ильинский, М.С. Каган, А.И. Ковалева, Э.С. Маркарян, А.А. Оганов, А.В. Потемкин, В.С. Степин, Т.Н. Суминова, Т.В. Юрьева, В.П. Яковлев и др., - помогают осуществить анализ интегрированности иконы в бытие русского народа.

Степень и характер влияния взаимодействия христианства и православия на культуру рассматривались в трудах С.С. Аверинцева, Н.А. Бердяева, В.В. Бычкова, М. Гершензона, А. Я. Гуревича, Вяч. Иванова, И.А. Ильина, А.П. Каждан, В.Н. Катасонова, Ю.А. Кимелева, А. Кураева, А.М. Лидова (автора концепции иеротопии, науки о создании сакральных пространств), С.Д. Лебедева, Н.О. Лосского, И.П. Медведева, А.В. Меня, Д.В. Поспеловского, Б.В. Раушенбаха, В. Розанова, В.С. Соловьева, С.С. Хоружий, Н.Е. Шафажинской и др.

Особое внимание уделено исследованиям основных теорий «сакрального», обзору и критическому анализу современных отечественных исследователей: Г.В. Гриненко, А.Н. Ермаковой, А.С. Жердевой, А.П. Забияко, Т.Б. Захарян, С. Зенкина, Л.А. Керн, С.А. Коначевой, Д.Ю. Куракина, В. Лепихина, Е.В. Петраш, Д.В. Пивоварова, М.А. Пылаева, Н.Н. Ростовской, А.В. Савкиной, К.М. Товбина и др.

Основой решения вопросов исследования, посвященных постмодернистскому развитию современной культуры, послужили ключевые положения работ Ж. Бодрийяра, Ж. Делеза, М.Б. Маньковской, У. Эко и др., концептуальные культурологические идеи, содержащиеся в трудах А.А. Аронова, С.Н. Иконниковой, М.И. Козьяковой, А.В. Костиной, В.Н. Ксенофонтова, С.А. Нижникова, Е.Ю. Положенковой, Р. Роти, Б.М. Сапунова, А.Я. Флиера.

Вопросы сакрального с позиций философии религии и философии культуры, традиционной русской культуры и иконопочитания затронуты в диссертационных исследованиях А.С. Александровой, Ж.Г. Белик, М.Ю. Бубновой, И.А. Биневского, Н.В. Володиной, О.А. Жуковой, Л.К. Зязевой, Н.Г. Келеберда, В.Н. Колесник, И.С. Колесовой, Д.Ю. Куракина, Е. Н. Лиманской, М.А. Пылаева, О.А. Туминской, К.В. Цеханской, Н. П. Цыгуля, И.В. Цукановой, А.Н. Чернышевой, Н.С. Шишовой, И.К. Языковой и др.

Представленные авторы и их работы создают фундаментальную научную базу для культурологического исследования по изучению сакрального и профанного в иконописной культуре России, позволяют увидеть, насколько значимой может быть иконописная культура для формирования национального архетипа.

**Объект исследования** – русская иконописная культура.

**Предмет исследования** - русская иконописная культура в диалектике сакрального и профанного.

**Цель исследования** заключается в выявлении динамики соотношения сакрального и профанного содержания иконописной культуры России.

Данная цель обусловила необходимость решения следующих **задач**:

- выявить сакрально-онтологическую сущность иконописной культуры в процессе становления и развития канонической иконописи Древней Руси;
- проанализировать сущность трансформации иконописной культуры России в контексте секуляризации социума в эпоху Нового Времени;
- выявить дихотомию бытования иконописной традиции как одного из системообразующих элементов православной веры и атеистической парадигмы в

России советского периода, определить степень и характер влияния православной культуры на сохранение национального самосознания;

- выделить основные направления изучения древнерусской иконы и особенности ее восприятия в советской художественной культуре;

- раскрыть и охарактеризовать ценностный потенциал иконописной культуры и перспективы его реализации в формировании единого культурного пространства современной России.

**Теоретико-методологическими основами исследования** являются принципы диалектики, историзма и системности. Методологически значимыми для данного исследования явились труды русских философов – В.С. Соловьева о всеединстве, П.А. Флоренского о софиологическом структурном компоненте Абсолютного, Н.А. Бердяева о философии творчества, о соборно-духовном обществе людей, где человек богоподобен, а Бог вочеловечен, В.Н. Лосского о синтезе христианской онтологии с символической картиной реальности, С.Л. Франка о смысле жизни в существовании Бога и человеческой причастности к нему, В.В. Розанова об «интимной» жизни мысли, ее апелляции к высшему началу, А.Ф. Лосева о диалектическом совмещении материального и идеального в «бесконечном пределе», В.В. Бычкова о недискурсивном характере православной эстетики и др.

Так как при рассмотрении предмета исследования необходимо вскрыть функциональные особенности русской православной иконописи, автор опирается на принципы структурного функционализма (работы Б. Малиновского, Р. Мертона, Э. Орловой, Т. Парсонса, А. Радклифф-Брауна), где функция определяется как средство удовлетворения интересов и потребностей личности и общества.

Применена методология представителей символической культурфилософской школы: концепция культуры как символической вселенной» немецкого философа Э. Кассирера, понятия семиосферы и культуры как семиотической, знаковой системы, введенные Ю.М. Лотманом, что дает возможность проследить динамику становления русских религиозно-нравственных, духовных ценностей и традиций. Данную проблематику разрабатывали А.А. Аронов, К. Леви-Стросс, Д.С. Лихачев, Ю.М. Лотман, В.М. Межуев, Т.Н. Суминова, Л. Уайт, А.Я. Флиер, С.С Хоружий, А. Швейцер и др.

**Методы исследования.** Для обеспечения достоверности диссертационного исследования был использован комплекс разработанных философией базовых методов: эмпирического и теоретического, исторического и логического, абстрагирования и конкретизации. Используются также общенаучные методы:



семиотический (позволивший интерпретировать знаково-символический характер иконописных образов и сюжетов), семантический анализ (содействовавший рассмотрению культурного объекта как «текста»), структурно-функциональный (способствовавший выявлению взаимосвязи и взаимозависимости отдельных структурных элементов православной культуры, специфики и основных тенденций современной динамики в контексте новейших трансформаций социума), компаративный (послуживший выявлению универсальных понятий), сравнительно-исторический; включенного наблюдения, системного моделирования. Также использовались специальные методы предметного поля культурологии: методы социокультурных наблюдений и социокультурных рефлексий, метод реконструкции и моделирования культурных феноменов.

**Хронологические рамки исследования.** Работа охватывает важнейший период в истории иконописной культуры России, начиная с VII Вселенского собора (787 г.), закрепившего победу иконопочитателей в борьбе с иконоборцами, по сегодняшний день.

**Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:**

- впервые русская православная иконопись рассматривается в диалектике сакрального и профанного. Икона является одновременно семиотико-образным свидетельством веры, своеобразной информацией о ценностной значимости вероучения Церкви и - ценностью эстетической. Прослежены генезис и историческая преемственность сакрального, аксиологического восприятия иконы в культуре повседневности дореволюционной России, выявлена связь профанного восприятия иконописного образа, обусловленного связью ментальности славян с языческими корнями и обычаями. Таким образом, выявлена профанная функция иконы как культурного текста, несущего в себе эстетический, исторический и гносеологический опыт;

- прослежены предпосылки и динамика профанизации иконописной культуры в российском социуме в эпоху Нового Времени. Икона, будучи семиотической и ценностно-смысловой системой исполнения сакрально-литургической функции, под влиянием секуляризации общества постепенно превращается в декоративный элемент художественной культуры, в XIX веке становится предметом научного осмысления, сегодня является преимущественно художественным произведением и элементом культурного наследия российского общества;

- в советский период дихотомия бытования иконописной традиции проявлялась, с одной стороны, как время гонений Русской Православной Церкви, православной культуры и ее духовно-нравственных ценностей, с другой стороны,

как крупномасштабный этап «музейного бума», формирования пласта памятников древнерусской иконописи, как артефактов высокой эстетической ценности, в музейных и частных собраниях советской и постсоветской России. В истории отечественной культуры внесены имена реставраторов-подвижников советского периода: Г.О. Чириков, А.И. Анисимов, Н.А. Баранов, П.Д. Барановский, В.О. Кириков, П. И. Юкин и др., систематизирован их вклад в дело сохранения и трансляции культурных ценностей и смыслов иконописной традиции;

- выявлены основные направления изучения иконы в советской науке; определено, что в советский период, в связи с изъятием иконописных памятников из литургического пространства храма, экспонированием иконописи в музеях как артефактов ушедшей эпохи, использованием иконы в утилитарно-хозяйственных целях, а подчас и прямым ее уничтожением, большая часть российского общества перестала воспринимать сакральное наполнение Образа, утратила осознание иконы как неотъемлемого элемента отечественной идеациональной культуры;

- описан феномен десакрализации духовно-нравственных, христианских ценностей посредством массовой культуры и масс-медиа - и ресакрализации духовно-ценностного аспекта православной иконописи, направленной на сохранение духовно-культурной идентичности основной массы населения России; определены перспективы культурного возрождения и развития ценностного потенциала православной иконописи в современной России.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что предложен метод диалектического единения сакрального и профанного в контексте русской иконописи, что открывает перспективы для реализации системного подхода в культурологических исследованиях при анализе различных артефактов культуры, в т. ч. в советской и постсоветской России.

Приобщение к наследию православной культуры, сосредоточенной в традициях русской иконописи, обеспечивает трансляцию и интеграцию в отечественную культуру системы традиционных ценностных ориентиров российской нации, имеющих высокий нравственно-этический и художественно-эстетический потенциал воздействия на общество и отдельного человека, как глубоко сокровенное, духовное, почитаемое, чувственно выразительное.

**Практическая значимость работы** состоит в том, что материалы и результаты исследования могут быть полезны при планировании и разработке государственной политики в области культуры, образования, духовно-нравственного и эстетического воспитания молодого поколения. Материалы диссертации могут быть использованы в образовательном процессе в рамках

учебных дисциплин: история и теория культуры, культурология, народная культура и искусство, семиотика, этика, эстетика, искусствоведение, история искусств, история религии и Русской Православной Церкви, новейшая история России. Данные, полученные в работе, могут быть использованы в разработке учебных пособий по культурологии в школах, учреждениях СПО и вузах. Исследование может быть полезно при построении взаимоотношений между органами государственной власти и РПЦ, а также при осуществлении дальнейших культурологических исследований, при подготовке квалифицированных специалистов, обладающих одновременно компетенциями реставратора темперной живописи и иконописца.

**Соответствие паспорту научной специальности.** Диссертационное исследование, посвященное сакральному и профанному в иконописной культуре России, соответствует: п.1.3. «Исторические аспекты теории культуры, мировоззренческие и ментальные аспекты теории культуры», п.1.7. «Культура и религия», п.1.8. «Генезис культуры и эволюция культурных форм», п.1.9. «Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов», п.1.15. «Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества», п.1.21. «Традиционная, массовая и элитарная культура», п.1.30. «Художественная культура как целостное образование, ее строение и социальные функции» паспорта научной специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология).

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Эволюция православной иконописной культуры представляет собой диалектику двух начал: сакрального, конфессионально-канонического, - и профанного, эстетико-художественного. Со времен Крещения Руси до 1917 года жизнь социума была неразрывно связана с православной культурой в целом и с иконописным образом в частности. Канонические традиции иконописи – это непосредственная часть сохраненного опыта православной культуры как социокультурного института, формирующего общественное сознание, ценностный потенциал отдельной личности, что способствовало решению проблемы культурной идентификации человека. Православие как тип духовно-нравственной культуры способствовало обретению духовной и эмоциональной устойчивости личности, и представляется оригинальной концепцией инкультурации и самоидентификации индивида.

2. Иконопись как культурный феномен трансформируется в историческом пространстве, отражает динамику социокультурных изменений в обществе,

существует в диалектическом единстве семиотической сущности сакрального в художественной культуре и общественных, профанных процессов в социуме. В процессе своего исторического развития восприятие иконы претерпевает ряд метаморфоз: это сакрально-литургический и семиотически-ценностный культурный текст в эпоху Древней Руси; затем - постепенная профанизация и доминирование эстетического восприятия в Новое время; в XIX веке в рамках конфессионального типа культуры икона остается культурной знаковой системой, сохраняя сакрально-литургическую функцию, но в результате научных исследований она постепенно превращается в предмет научного изучения и артефакт художественной культуры. Создание первых частных коллекций памятников иконописной культуры стало одним из толчков процесса «раскрытия» древнерусской иконописи и обусловило осознание значительного места русской канонической иконы в истории не только национальной, но и мировой культуры.

3. Особое значение приобрело возвращение в отечественную историю культуры имен тех священников, иконописцев, реставраторов, кто сохранял и развивал отечественные иконописные традиции: благодаря их подвижнической деятельности сейчас можно говорить о возрождении и развитии иконописания, а значит, и восстановления национальной идентичности, духовно-нравственных и культурных традиций в нашей стране. Спасением традиций явилась также и русская эмиграция, которой удалось создать за границей свою локальную культурную систему.

4. В культурном пространстве советской России превалировало профанное, критико-аналитическое восприятие русской иконы, оставлявшее без внимания сакральную составляющую Образа. Произошло отлучение лучших памятников иконописи от питающей среды литургического действия в храме, и как следствие – утрата способности большинства россиян воспринимать эмоционально-духовное наполнение сакрального Образа. Тенденции комплексного подхода к изучению феномена иконы наметились в 1980-1990-е годы.

5. Представление о том, что канон, схоластические традиции в иконописи мешают свободному, творческому самовыражению современных иконописцев, не отвечает реалиям современных тенденций сохранения традиций в иконописи. Важным является возвращение к системе подготовки иконописцев и реставраторов темперной живописи посредством богословского образования, изучения канонической иконописи как семиотического и информационного измерения символично-смысловой и информационной насыщенности православной культуры. Сегодня, когда под влиянием масс-медиа мышление становится

«клиповым», «сканирующим», «фрагментарным», «виртуальным», воспитательное, духовно-нравственное воздействие на индивида посредством сакрального таинства и гармонии иконописных образов представляется актуальным. При этом в постмодернистской парадигме средства масс-медиа обнаруживают специфические возможности стимулирования интереса широкой аудитории к православной культуре, в том числе, к иконописи, возможности системно реализовывать ценности православной культуры в реальном бытии человека и общества.

#### **Апробация результатов исследования.**

1) Основные положения и результаты исследования нашли отражение в 18 научных публикациях, в том числе 3 - в трех журналах, входящих в перечень изданий ВАК Минобрнауки РФ.

2) Материалы и результаты диссертации получили апробацию на международных и всероссийских научных симпозиумах и конференциях с 2011 по 2019 гг.: «Ценности современного общества и средства массовой информации» (Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 2012); «Культура как стратегический ресурс России в XXI веке. Культура человека и человек культуры» (Москва, МГУКИ, 2012); «Исследования в консервации культурного наследия» (Москва, ГосНИИР, 2013); «Актуальные проблемы российского образования в контексте задач духовно-нравственного воспитания молодежи» (в рамках грантового конкурса «Православная инициатива 2013-2014») (Ростов-на-Дону, РГУПС, 2014); «Высшее образование для XXI века» (Москва, МосГУ, 2015, 2016, 2017); «Русский универсум в условиях глобализации» (Арзамас, НГГУ, 2016); на 6-м Итальянском семинаре «Реставрация: итальянский опыт» (Москва, Итальянский институт культуры в Москве, 2015); на научно-реставрационных выставках ГосНИИР (Москва, 2015); на II Международном конкурсе реставраторов (Москва, МГХПА им. С.Г. Строганова, 2019).

3) Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс кафедры журналистики Московского гуманитарного университета, а также использованы в научно-исследовательской деятельности Государственного научно-исследовательского института реставрации, что засвидетельствовано награждением Епископом Смоленским и Вяземским Исидором Архиерейской Грамотой в благословение за усердные ревностные труды во славу Русской Православной Церкви (15 февраля 2015 г.); присвоением второй категории художника-реставратора станковой темперной живописи приказом Министерства

культуры Российской Федерации от 19 декабря 2016 г. № 2799; дипломом лауреата II Международного конкурса реставраторов (2019).

4) Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре культурологии и международного культурного сотрудничества Московского государственного института культуры (протокол № 11 от 30 июня 2017 г.).

**Структура диссертации** обусловлена целями и задачами исследования, состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во **введении** даётся общая характеристика диссертации, обосновывается актуальность и степень научной разработанности проблемы, определяются объект и предмет, цель и задачи исследования. Формулируются также научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, излагаются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации и публикациях.

**В первой главе «Иконописная культура России: генезис, сущность, эволюция»** рассмотрена историческая динамика становления и развития иконописной культуры России как неотъемлемой части православной культуры, отражающей ценности православия в иконописных изобразительных образах, в культурно-историческом пространстве российского общества с момента Крещения Руси до 1917 года.

В первом параграфе *«Сакрально-онтологическая сущность, становление и развитие канонической иконописи Древней Руси»* автор отмечает, что иконописная культура представляет собой уникальный, единственный в своем роде феномен культуры. Источники православной иконописи - история и предание. Главным носителем знаковой системы иконы является канон, что делает ее живописным произведением, в котором глубокое духовное содержание передается только художественными средствами. Икона как культурный текст является в православном сознании носителем главного принципа христианства - всеобъемлющей любви к людям как следствия любви Бога к ним и людей к Богу. Икона является социально консолидирующим инструментарием русской православной конфессиональной культуры, выступающим также неким ценностным ориентиром, вся история государственности России прошла под знаком иконы, иконопись способствовала осознанию культурной идентичности русского человека в своей стране и в мире. Помимо этого иконы являются

носителями традиционной национальной культуры, историческими памятниками эпохи, страны и народа.

Исследователи, представители религиозно-философской мысли, культурологи выделяют две основные функции иконописи: сакральную (знаковую систему сокровенных знаний) и профанную, эстетическую. Эстетическая сторона иконы рассматривается как неглавная, подчиненная задачам чисто религиозным.

Основные канонические нормы православной иконописной культуры, как средства накопления и трансляции языка Православной Церкви как семиотической системы, сложились в Византии. На Руси византийские канонические нормы написания иконы как сакрального культурного текста получили развитие в соответствии с национальными художественными традициями. XI-XII вв. – период знакомства русичей с православными художественными традициями в живописи и архитектуре Византии, начало создания собственных храмов и живописных произведений. Во второй половине XIV–XV вв. в форме, цвете, линии, композиции икон и фресок мастерам удалось с предельной силой воплотить тайны Божественного откровения, своего мировоззрения и мироощущения. Эталон древнерусской иконописи наиболее полно воплотили три крупнейших мастера: Феофан Грек, Андрей Рублев и Дионисий. Рубеж XIV–XV вв. был великой переломной эпохой в русской истории - это время героического подъема национального самосознания и первых крупных успехов в борьбе с татарами. Крещение Руси послужило мощным стимулом для ознакомления Руси с византийской культурой, что запустило процесс культурогенеза Руси, а именно, становления православной культуры русского народа и ее постоянное самообновление. Киевское государство оказалось восприимчивым духовно-нравственных традиций Византии, однако ошибочно воспринимать культуру Руси как подражание византийской. Падение Константинополя («второго Рима») под натиском турок в 1453 году привело к тому, что единственным оплотом православия и законной тогда восприимчивой Византии стала Москва.

XVI век - преобладание идей, утверждаемых Иосифом Волоцким, о необходимости имущественного укрепления церкви и ее активного участия в общественно-политической жизни. Культурную систему последней четверти XVI века принято называть «годуновским» периодом. Искусство этого времени можно охарактеризовать как маньеристское, тогда же происходит формирование «строгановского» стиля, элитарной иконописи, связанной с запросами и предпочтениями новой культурной элиты России.

Процессы культурной инноватики, происходившие в России в XVII в., оказали мощное влияние на русскую художественную культуру. С середины XVII в. начал проявляться синтез иконописных традиций и новых модных среди столичной элиты вкусов. Видоизменение стилистических приемов привело к профанизации иконописных образов, которые стали академическими и дидактическими повествованиями с более усложненным, эстетически приятным, изысканным стилем. В трактовке искусства этого времени исследователи разделяются на два основных лагеря. Одни высказывают большую любовь к XVII в. - за его живость и разнообразие, за ослабление в нем византийского начала и за проявление в нем автохтонных черт «чисто русского», национального вкуса. При этом многие в иконописной культуре этого времени отмечают начало процесса секуляризации, некоторого упрощенного понимания иконы как сакрального культурного текста, подмены глубокого религиозного содержания внешней красотью, утонченной изысканностью формы. Другая группа ученых базируется на негативной оценке этого искусства, характеризуя его как деградацию художественной культуры из-за отсутствия «чистого стиля» и пренебрежения традициями. Однако диффузионные процессы петровских реформ и их осознание посредством культуры отчетливо сформировали новую научно-рациональную систему мировоззрения. Она дала обществу гигантский толчок для ускорения научно-технического прогресса, веру в сверхчеловека, отличалась отрицанием какой-либо связи с высшими силами, скептическим отношением к эсхатологической теории и теории создания мира, уничтожив последнюю связь человека с цельным миром, понизив уровень человеческой целостности и психологической защищенности.

Во втором параграфе *«Новое время: иконописная культура России в контексте секуляризации социума»* автор отмечает, что с середины XVII века в духовной жизни России появляются ярко выраженные тенденции секуляризации сознания; иконописная культура отвечала новому мироощущению, в том числе, индивидуальному мировосприятию, новой энергии религиозного переживания. Знаковой фигурой того времени был Симон Ушаков, глава иконописной мастерской Кремлевской Оружейной палаты (ее мастера: Иосиф Владимиров, Федор Зубов, Кирилл Уланов и др.). Внедряя западный натурализм, мастерская С. Ушакова породила принципиально новую культурную систему в русской иконописи: «живоподобие».

В конце XVII в. в Россию проникает художественное направление барокко. Это время ознаменовано острой идеологической борьбой сторонников Никона со



старообрядцами, ортодоксов с ересями, государства с церковью. В утверждавшейся западноевропейской художественной парадигме практически исключается опыт сакрального, духовно-нравственного созерцания; икона, как культурный текст, перестает быть моленным образом, который несет божественную истину, превращается в декоративный элемент церковного убранства. Однако в России и церковная, и государственная власти стремились ограничивать западные нововведения в иконописной культуре. Например, Екатерина II издала ряд указов, которые предписывали мастерам придерживаться канонических образцов. Тем не менее, в XVIII-начале XX вв. традиции канонической древнерусской иконописи оставались преимущественно в некрупных провинциальных центрах.

При этом процесс некоей профанизации иконописи мало повлиял на благочестивое и трепетное отношение россиян к памятникам русской православной культуры: обычай ставить иконы во всех жилых и нежилых помещениях сохранялся у русских людей независимо от их социального статуса. При изменении в обществе стабильной системы духовных координат культура иконопочитания ориентировала основную массу населения России на общепринятые, сформированные столетиями нормы и ценности. Наличие этих ориентиров приносило в жизнь индивида чувство защищённости абсолютной субстанцией, ощущение сопричастности некоей единой ценностной системе, создавало образы духовно-культурной идентичности, что крайне актуально в эпоху секуляризации культуры и социума. Также во все времена ничто так не восхищало и не завораживало русского человека, как чудодейственность иконного образа. Православный христианин, несмотря ни на какие волны секуляризации, всегда стремился узреть божественное чудо от иконы. Масштаб этого явления был настолько велик, что церковные власти контролировали распространение слухов о чудодействии обретенных икон. В Синодальный период в России произошло размежевание между Церковью и культурой.

Культурная система барокко в России сменилась классицизмом. Внедрению новой системы в церковной живописи способствовало создание класса иконописи в Академии художеств в 1856 г. под руководством академика Т.А. фон Нефф, уроженца Эстляндии. На рубеже XIX–XX вв. начался выпуск дешевых печатных икон на металле. Эта продукция быстро потеснила иконы написанные вручную.

Ближе к традиционному пониманию иконы было творчество петербургской мастерской тверского иконописца М.С. Пешехонова. Но более всего иконописные традиции сохранялись виртуозными художниками Палеха и Мстёры,

иконописных школ, широко известных своим миниатюрным письмом и мастерством стилистического перевоплощения. Именно отсюда вышли и первые блестящие реставраторы, и виртуозные изготовители подделок.

Сегодня трудно представить, что к середине XIX века Россия практически не осознавала своего главного культурного наследия - древней иконописи. Старинные, написанные в канонической знаковой системе иконы несмотря на то, что стояли в красном углу, в кругах культурной элиты считались немодными, написанными примитивно и неумело. Церковная культура также начала терять незыблемый ранее авторитет, художники – бытописатели XIX-начала XX вв., призванные отражать глубинную сущность русского народа, занимались развенчанием, обличением и унижением Русской церкви. Возможно, такое отношение к своим корням, неуважение к традициям предков стало одним из тех грехов, за который русскому народу пришлось платить кровью и страданиями в период социокультурной деструкции XX века. В XX же веке вопрос размежевания этики и эстетики, тесно переплетенных доселе как в средневековой, так и во всей православной культуре, благодаря творчеству художников-авангардистов прозвучал как утверждение «эстетики безобразного», «гармонии разрушения», «культы насилия», «абсурда», «диссонанса» и т. д.

Однако в противовес образовавшейся духовной яме в конце XIX-XX вв. был запущен внушающий надежду на нравственное и духовное будущее народа процесс – реставрационные открытия (раскрытия) древних икон и последовавшие за этим попытки их осмысления в качестве богословского феномена. К этому времени уже сформировались два подхода в исследовании восприятия иконы, которые осознавались как равнозначные: икона как сакральная, духовно-религиозная, и как профанная, эстетическая ценность. Первенство в изучении и осмыслении иконографии принадлежит таким ученым, как П.Я. Агеев, Д.В. Айналов, Ф.И. Буслаев, А.П. Голубцов, И.Э. Грабарь, Н.П. Кондаков, Ю.А. Олсуфьев, П.Н. Петров, Н.Н. Покровский, Е.К. Редин, Д.А. Ровинский, И.П. Сахаров и др. Одним из первых икону как богословский феномен стали изучать Е.Н. Трубецкой, С.Н. Булгаков и П.А. Флоренский. Русские исследователи православной культуры подчеркивали факт обладания иконописным образом благодатью своего первообраза, для верующего человека икона представлялась особо значимым «сакральным» объектом трансцендентной реальности. Памятники иконописной культуры любого исторического этапа имеют не только духовно-аксиологическую, художественную, но и гносеологическую,

историческую ценность: на них запечатлена эпоха с ее особенностями и противоречиями.

**Во второй главе «Диалектика сакрального и профанного в иконописной культуре России советского и постсоветского периода»** автор раскрывает и анализирует диалектическое противостояние и единение сакрального и профанного в иконописной культуре советской и постсоветской России; выявляет перспективы культурного возрождения и дальнейшего развития на современном этапе ценностного потенциала русской иконописи как уникального, единственного в своем роде феномена православной культуры.

В первом параграфе *«Дихотомия сакрального и профанного в контексте советской культуры»* автор анализирует бытование иконописной культуры в XX веке под знаком отрицания иконы в рамках атеистической парадигмы в эпоху социокультурной деструкции, революционных катаклизмов нашей страны. Существует мнение, что самая горячая истинная вера проявляется в наиболее трудные и ожесточенные времена: например, период гонений Русской Православной Церкви (РПЦ) после установления советской власти. Это время принесло России величайший прогресс – от сохи до ядерной бомбы и полета человека в космос, но при этом, кровопролитная гражданская война, невосполнимое уничтожение культурных памятников.

20 января/2 февраля 1918 г. В.И. Ленин издает декрет "Об отделении Церкви от государства и школы". Среди его основных положений - *лишение Церкви статуса юридического лица и объявление имущества церковных и религиозных обществ народным достоянием*. После этого указа революционеры-интернационалисты начали процесс национализации церковного имущества; значительная часть бесценных памятников иконописного искусства была вывезена из России и продана за рубежом. При этом в данный период было организовано большое количество музеев, которые были призваны сохранить памятники церковного искусства, что было в те годы единственным легальным способом сохранения православной иконописи. Важно отметить, что в это тяжелейшее для русской иконы время в Центральных государственных реставрационных мастерских под руководством известных реставраторов И.Э. Грабаря и А.И. Анисимова были раскрыты целые пласты русской иконописной культуры. В 1928-1929 гг. все государственные музеи получили официальный статус и государственное содержание, в это же время существенно пополнились собрания икон из закрытых властями храмов.

Гонения на РПЦ продолжались в стране с 1917 года до конца 1980-х гг. Изменение государственной политики по отношению к религии и восстановление церковной жизни начались только во время «перестройки».

Двойственной представляется ситуация в 1960–1970-х годах в нашей стране. С одной стороны, возрастает внимание к артефактам русской средневековой иконописи, к культуре Византии, публикуются книги и сборники по этой тематике, тиражи которых расходятся мгновенно. Запускаются экспедиции по поиску икон в бездействующих храмах, как со стороны музеев, так и частными лицами. Таким образом в этот период создавались частные коллекции икон, пополнялись музейные собрания. При этом наблюдается новый виток атеистической пропаганды: осуществляются попытки аргументировать заимствованность и вторичность христианского искусства, проводится мысль об отрицательном воздействии церковного искусства на самобытное славянское творчество.

В период богоборчества и иконоборчества писать иконы или расписывать храмы было крайне опасно. Поразительно, что такие люди находились, к ним принадлежат архимандрит Зинов, А.И. Анисимов, Н.А. Баранов, П.Д. Барановский, И.В. Ватагина, В.О. Кириков, В.А. Комаровский, Ю.Н. Рейтлингер, М.Н. Соколова (в монашестве Иулиания), Г.О. Чириков, П. И. Юкин, Е.Я. Ярославская-Ведерникова и др.

На современном этапе в России наблюдается тенденция к возрождению православия и духовности, что, хочется верить, может стать лекарством от насаждаемых ценностей культуры потребления и глобального нравственного обнищания.

Во втором параграфе *«Основные направления изучения древнерусской иконы и ее восприятие в советской художественной культуре»* раскрываются вопросы, связанные с особенностями советского этапа изучения русской художественной культуры, в том числе, изучения иконописной традиции и ее воздействия на человека, с 1917 по 1991 год. В период господства марксистско-ленинской идеологии древнерусская икона представляла интерес в основном для научного осмысления и небольшого круга знатоков русской древности.

В научных трудах периода 1917–1949 гг. исследуются вопросы сохранения и изучения национального наследия. При массовом уничтожении предметов церковного искусства, благодаря самоотверженной работе представителей интеллигенции по сохранению национального культурного наследия, в том числе, и древнерусских икон, вопреки всему, удается быстро создать базу данных об основных стилях и школах в истории древнерусской иконописи.

Значительную роль в формировании школы изучения древнерусской иконописи 1940-1950-х годов сыграли восстановленные в 1944 году Государственные Центральные художественные и реставрационные мастерские под руководством И.Э. Грабаря. С конца 1950-х годов в нашей стране и за рубежом началось выделение реставрационной науки в самостоятельное направление, необходимое для развития принципов и методик сохранения культурных ценностей.

Вплоть до 1940-1950-х годов в отечественной науке иконописное наследие преподносилось как отсталое, весьма невыгодно отличающееся от западных образцов искусства. Противоположная концепция исследователей характеризует достоинства русской иконописи, ее самобытность.

Для культуры советского периода в изучении древнерусской иконописи как самобытного явления характерны два этапа: 1) аналитико-иконографический, характеризующийся применением методов реконструкции, «формального анализа», системно-исторического исследования и сравнительного анализа; 2) эмоционально-образный, в понятие которого входит применение названных в первом направлении методов, но дополненных богатством эмоционально-чувственных нот.

Отметим позитивное: в советскую эпоху было сделано немало для хранения и изучения русской иконописи, разработаны важнейшие проблемы ее художественно-образной сущности. Более того, сама иконопись как явление русской средневековой культуры во всем стилистическом многообразии, ее типология и историческая динамика изучены и воссозданы именно советскими учеными. Среди ученых этого периода можно перечислить таких, как М.В. Алпатов, И.Э. Грабарь, И.Е. Данилова, Ю.Н. Дмитриев, А.И. Зотов, В.Н. Лазарев, Б.В. Михайловский, Б.И. Пуришев, А.А. Федоров-Давыдов и др.

1980-90-е годы - этап формирования комплексного подхода к изучению средневекового канонического искусства, ставящий проблему изучения особенностей воздействия иконы на личность человека. Современные исследователи древнерусского искусства в основном отмечают следующие функции иконы: духовно-воспитательная, художественно-эстетическая и «анагогическая». Активно исследуется проблема пребывания иконы в храме. Важным достижением научного исследования древнерусской иконописной культуры можно считать проявленный интерес к иконе литераторов, философов, историков, а к концу XX века - культурологов, физиологов, режиссеров, математиков. Среди исследователей постсоветского периода можно выделить

имена: В. В. Баранов, Ю.Г. Бобров, И.Л. Бусева-Давыдова, В.В. Бычков, Г.И. Вздорнов, Н.И. Камашко, Г.С. Клокова, А.А. Салтыков, С.В. Свердлова, И.К. Языкова, А.И. Яковлева.

Таким образом, икона – это общечеловеческое культурное достояние: как сакральная ценность для верующих людей, как эстетическая ценность для людей самых разных мировоззрений и религиозных симпатий; способна оказывать воспитательное, духовно-нравственное воздействие на современного человека.

В третьем параграфе *«Пути развития иконописной культуры в едином культурном пространстве традиционных ценностей»* автором рассмотрены и проанализированы проблемы, тенденции и пути развития иконописной культуры в России на современном этапе.

С конца XX века наблюдается рост национального самосознания, переосмысление истории нашей страны, анализ духовности традиционной русской культуры возвращение к православным корням. Это происходило, вопреки параллельно идущему явлению размывания и девальвации ценностных ориентиров и идеалов, развенчание культурных традиций предков. Одной из злободневных современных проблем становится так же противостояние церковной художественной культуры эпохе постмодернизма, которая пытается заполнить общество сомнительными, бездуховными ценностями, культурой поп-арта, фаст-фуда и общества потребления.

При всей катастрофичности XX века православная иконописная традиция в России сохранилась, благодаря реставраторам и иконописцам, продолжавшим работать и в советский период воистину «не за страх, а за совесть».

XXI век в России отмечен возвратом к христианской вере, православным ценностям и традициям, в том числе, возрождением традиций иконописной культуры. Но этот процесс далеко не однозначен. РПЦ начала активно возрождаться, развернулось массовое строительство храмов. Следовательно, иконопись стала очень востребована, поэтому в профессию начали приходить не только по призванию, но и исключительно в корыстных целях. Из рук таких иконописцев выходят мертвые, безвкусные и бездумные копии икон. Чтобы избежать подобных результатов, иконописец должен быть культурно образованным и духовно обогащенным человеком: не только художником, но и богословом. Для возвращивания таких мастеров с конца XX века возрождаются иконописные, реставрационные школы при университетах и семинариях во многих регионах России, что предоставляет возможности увлеченным иконописанием и реставрацией стать дипломированным специалистом,

профессионалом в данной области. Безусловно, существуют и иконописцы, следующие традициям духовной преемственности, оставляющим пространство для поиска и самовыражения. Они создают примеры великолепной современной иконописи.

Судьба иконописных памятников прошлых эпох также неоднозначна. Благодаря насажденной системе тендеров на проведение, в том числе, и реставрационных работ, появляются непрофессионалы с целью быстрого освоения государственного финансирования. В результате в России за последние годы загублено множество памятников древнерусской художественной культуры.

Вопрос реституции церковного имущества также является неоднозначным и спорным. Недостаток искусствоведческого образования священнослужителей, их некомпетентности и/или недостаточных возможностей в деле сохранения памятников зачастую приводит к негативным результатам. Решить эту проблему можно только совместными усилиями Церкви и музеев, музейные сотрудники могут поделиться своим опытом с церковнослужителями.

Таким образом, в XXI веке происходит сохранение и развитие иконописных традиций, наблюдается интерес к канонической иконописи, что обуславливает необходимость дальнейшего изучения феномена православной культуры в рамках культурологии в условиях резко изменившегося за последние десятилетия отношения к православной Церкви, к иконописной культуре.

В **заключении** формулируются основные итоги и выводы, суммируются результаты проведенного исследования и намечаются пути дальнейшего теоретического изучения поставленных проблем, а также практического использования материала диссертации.

**Основные положения диссертационного исследования** отражены в 18 публикациях автора общим объемом 10,7 п. л.:

**1. Коханая, О. В. Феномен древнерусской иконописи в структуре национального самосознания / О. В. Коханая // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2017. - №2 (76). - С. 36-43. 0,8 п.л.**

**2. Коханая, О. В. Иконописная культура России в контексте секуляризации социума в XX–XXI веках / О. В. Коханая // Знание. Понимание. Умение. – 2017. - №2. – С. 341-352. 1,2 п.л.**

**3. Коханая, О. В. Русская иконопись как уникальное культурное явление / О. В. Коханая // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2015. - № 4. - С. 90-94. 0,5 п.л.**

4. Коханая, О. В. История русской журналистики: рабочая программа дисциплины Б1.Б.12 – 42.03.02 Журналистика ... бакалавр / О. В. Коханая, Ю. А. Головин. - М. : МосГУ, 2018. - 38 с. 2,0 п.л./1,0 п.л.

5. Коханая, О. В. Иконопись как содержательная составляющая духовности человека / О. В. Коханая // Глобализация и русский мир: сборник статей участников Всероссийской научно-практической конференции (26-28 октября 2016 г.) / Науч. ред. Е. В. Валеева, отв. ред. С. В. Напалков; Арзамасский филиал ННГУ; Фонд «Русский мир». – Саров : Интерконтакт, 2016. – 237 с. – С. 192-196. 0,4 п.л.

6. Коханая, О. В. Российские СМИ и традиционная православная культура / О. В. Коханая // Зеркало: литературно-художественный и научно-просветительский альманах. - 2016. - № 1. - М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та. - 148 с. - С. 79-80. - 0,4 п.л.

7. Коханая, О. В. История русской журналистики: рабочая программа дисциплины Б1.Б.12 – 42.03.02 Журналистика ... бакалавр / О. В. Коханая, Ю. А. Головин. - М. : МосГУ, 2016. - 47 с. 3,0 п.л./1,5 п.л.

8. Коханая, О. В. Культуроформирующая функция средств массовой коммуникации в современном обществе / О. В. Коханая // Высшее образование для XXI века: XII Международная научная конференция. Москва, 3-5 декабря 2015 г. Доклады и материалы. Круглый стол «Современные тенденции медиаобразования» / отв. ред. О. Е. Коханая. – М. : МосГУ, 2015. - С. 67-70. 0,3 п.л.

9. Коханая, О. В. Роль региональных СМИ в сохранении культурного наследия России / О. В. Коханая // Вопросы теории и практики журналистики. – 2014. - №3 (7). – С. 74-81. 0,9 п.л.

10. Коханая, О. В. Особенности освещения православной тематики в медийной среде / О. В. Коханая // Труды Ростовского государственного университета путей сообщения. – 2014. - № 1(26). - С. 75-79. 0,5 п.л.

11. Коханая, О. В. Культуросохраняющая миссия региональных СМИ / О. В. Коханая // Журналистика в 2013 году : регионы в российском медиапространстве. Материалы Международной научно-практической конференции: Москва, 7-9 февраля 2013 г. – М. : МГУ, 2014. – С. 150-152. 0,2 п.л.

12. Коханая, О. В. Культуроформирующая миссия средств массовой информации в условиях реформирования общества / О. В. Коханая // Зеркало : Литературно-художественный и научно-просветительский альманах Московского государственного университета культуры и искусств. – 2013. - Выпуск № 6. – С.



129-130. 0,5 п.л.

13. Коханая, О. В. Культуроформирующая миссия средств массовой информации в современном обществе / О. В. Коханая // Современные российские массовые коммуникации в пространстве социокультурного диалога : Материалы научно-практической конференции. Москва, 11 апреля 2013 г. / под ред. В. Л. Артемова, Ю. А. Головина, О. Е. Коханой. - М. : МГУКИ, 2013. – 144 с. - С. 61-70. 0,5 п.л.

14. Коханая, О. В. Иконопись как сущностная основа русской духовности / О.В. Коханая // Антропоцентрическая парадигма социокультурной деятельности : Московский форум культуры «Культура как стратегический ресурс России в XXI веке. Культура человека и человек культуры» (Москва, 27-28 июня 2012 г.). Секция «Человек как субъект и объект социально-культурной деятельности» : Сборник научных статей / отв. ред. О. Е. Коханая, Ю. А. Головин, В. Л. Артемов и др. - М. : Московский государственный университет культуры и искусств, 2013. - 175 с. - С. 68-72. 0,5 п.л.

15. Коханая, О. В. Реализация культуроформирующей функции СМИ / О. В. Коханая // Журналистика в 2012 году : социальная миссия и профессия. Материалы Международной научно-практической конференции : Москва, 9-11 февраля 2013 г. – М. : МГУ, 2013. - С. 425-426. 0,2 п.л.

16. Коханая, О. В. Иконопись как сущностная основа русской духовности / О. В. Коханая // Зеркало : Литературно-художественный и научно-просветительский альманах Московского государственного университета культуры и искусств. – 2011. - Выпуск № 4. – С. 135-139. 0,9 п.л.

17. Коханая, О. В. Духовно-нравственные ориентации СМИ для юношества / О. В. Коханая // Ценности современного общества и средства массовой информации. Материалы Международной научно-практической конференции «Журналистика 2011» : Москва, 6-8 февраля 2012 г. - М. : МГУ, 2012. - С. 359-360. 0,2 п.л.

18. Коханая, О. В. Особенности коммуникативного взаимодействия арт-рынка и СМИ / О. В. Коханая // Журналистика в 2010 году : СМИ в публичной сфере. Материалы Международной научно-практической конференции : Москва, 7-9 февраля 2011 г. - М. : МГУ, 2011. - С. 286-287. 0,2 п.л.

Подписано в печать 20.11.2019 г. Формат 60x84 1/16.

Усл. печ. л. 1,5. Тираж 100 экз.

Заказ № 73

ООО “Реглет”

125315, Москва, Ленинградский пр-т, д. 74.