

Министерство культуры Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Краснодарский государственный институт культуры»

на правах рукописи

Грушевская Наталия Витальевна

**ФОРМИРОВАНИЕ ЧИТАТЕЛЬСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ
БУДУЩИХ БИБЛИОТЕЧНЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ:
КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ И УСЛОВИЯ РЕАЛИЗАЦИИ**

**Специальность 05.25.03 – Библиотековедение,
библиографоведение и книговедение**

Диссертация

на соискание ученой степени кандидата педагогических наук

Научный руководитель:
доктор педагогических наук,
доцент
Голубева Наталья Леонидовна

Краснодар 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЧИТАТЕЛЬСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ БУДУЩИХ БИБЛИОТЕЧНЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ	20
1.1. Читательская компетентность библиотекаря как фактор эффективности библиотечно-информационной деятельности	20
1.2. Теоретико-методологические основания изучения и социального проектирования читательской компетентности библиотекаря	39
1.3. Стратегиальный подход к «чтению в целях образования» будущих библиотечных специалистов.....	81
Выводы по первой главе	127
ГЛАВА 2. ВНЕДРЕНИЕ МОДЕЛИ ФОРМИРОВАНИЯ ЧИТАТЕЛЬСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ БУДУЩИХ БИБЛИОТЕЧНЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ.....	130
2.1. Стратегия чтения будущего библиотечного специалиста как интегрированный библиотечно-педагогический инструмент формирования читательской компетентности	130
2.2. Опытно-экспериментальная работа по внедрению стратегии чтения будущего библиотечного специалиста	151
Выводы по второй главе	183
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	185
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ..	191
ПРИЛОЖЕНИЯ	235

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определяется социокультурным феноменом чтения и его особой ролью в высшем библиотечно-информационном образовании.

На чтении основаны процессы социализации и профессионализации личности. Это уникальный интеллектуальный способ преобразования индивида в личность и незаменимая технология освоения опыта, знаний, накопленных человечеством во всех сферах, при помощи образования. Как стратегический национальный ресурс чтение является предметом государственной политики, его значение закреплено в официальных документах.

В Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 гг. [153], в Концепции программы поддержки детского и юношеского чтения в Российской Федерации (2017г.) [152] и в законодательных актах РФ (законы «Об образовании в Российской Федерации» [232] (ред.19.12.2016), «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» [230], Национальном проекте «Культура» (2019-2024 гг.) отмечается важность подготовки высококвалифицированных, компетентных кадров, чему будет способствовать правильная организация стратегии чтения будущих специалистов. Однако вопросам чтения как основы компетентностной подготовки библиотечных кадров уделяется незначительное внимание. Так, в «Национальной программе поддержки и развития чтения» [224] отмечается недостаточное осмысление роли и значимости чтения как одного из важнейших инструментов развития общества в целом. Наряду с этим указывается, что, несмотря на значительный опыт, наличие методологической базы и других ресурсов, необходимых для развития читательской компетентности, отсутствует целостная система организации научной и методической работы в области

чтения. Отмечается также недостаточный уровень подготовки числа педагогов высшей школы в области развития читательской компетентности будущих библиотечных специалистов [224]. Федеральный проект «Творческие люди» Национальной программы «Культура» актуализирует подготовку специалистов для библиотечно-информационных учреждений, являющихся культурными центрами развития чтения, его продвижения в обществе на основе читательской активности и читательской компетентности кадрового ресурса отрасли.

В библиотечно-информационном образовании особенность читательской компетентности обучающегося заключается в том, что она включена в базовую подготовку, относится к объекту профессионализации. Поэтому процессы чтения отражены в основных компонентах профессиональной характеристики выпускника: области деятельности, объектах деятельности, видах деятельности, сформированных компетенциях. Отсюда принципиальное значение имеет разработка такой стратегии чтения, которая будучи средством саморазвития человека, сможет обеспечить качественный уровень формирования личности как в социокультурном плане, так и в приобретаемой профессии. Это одна из важнейших особенностей библиотечно-информационного образования. В данном контексте стратегия чтения рассматривается как планируемые теоретические и практические решения, нацеленные на профессиональную подготовку, являясь основой формирования профессиональной направленности будущего библиотечного специалиста.

Такая стратегия может рассматриваться как способ оптимального достижения цели профессионализации, поскольку целостно отражает феномен чтения, цель, специфику библиотечного образования, результаты применения компетентностного подхода.

Современный период существования российского общества определяется перспективами инновационного социально-ориентированного

развития, которые предъявляют принципиально новые требования к системе образования. Оно ориентируется не столько на усвоение определенного объема знаний, сколько на формирование компетенций, овладение которыми необходимо для дальнейшего обучения, личностного развития, успешной профессиональной реализации.

Высшее профессиональное образование специалистов библиотечной сферы направлено на приобретение определенных компетенций, основанных на способности выполнять различные виды библиотечно-информационной деятельности (научно-исследовательской и методической, информационно-аналитической, организационно-управленческой, проектной, психолого-педагогической, технологической) [316-318]. Сегодня в Основных профессиональных образовательных программах вузов культуры, осуществляющих подготовку специалистов по направлению «Библиотечно-информационная деятельность», увеличивается объем внеаудиторных часов, выделяемых на самостоятельную работу, что требует дополнительного поиска и изучения специальных источников для профессионального саморазвития, самосовершенствования и самореализации обучающихся. В условиях развития информационно-коммуникативных технологий формируется новая информационно-образовательная среда вуза. Она требует высокого уровня читательской культуры, овладения электронными технологиями в процессе чтения, знаний и умений не только для успешного ориентирования в потоке образовательной информации на потребительском уровне. Данные знания и умения включены в формируемые профессиональные компетенции обучающихся, отражая когнитивно-познавательные, эмоционально-ценностные, деятельностно-практические элементы профессионализации личности.

Однако при всей очевидности роли чтения в социализации и профессионализации личности будущего библиотечного специалиста практически неизученным остается аспект, связанный с чтением как

условием формирования компетенций студентов бакалавриата, магистратуры и разработкой стратегии чтения, направленной и на читательскую деятельность будущих библиотекарей, и на их профессиональную деятельность, в которой они должны выступить субъектами организации чтения различных групп населения.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена рядом выявленных противоречий:

- между пониманием роли чтения и читательской компетентности библиотекаря как условий его эффективной профессиональной деятельности и отсутствием их учёта в системе социального проектирования и управления кадровым потенциалом отрасли;

- между социальным заказом на высококомпетентных библиотечных специалистов и отсутствием в ряду педагогических ориентиров библиотечно-информационного образования читательской компетентности как ключевого условия эффективного обучения и результативного формирования всей системы компетенций будущих специалистов в области чтения.

С учетом актуальности проблемы, ее недостаточной разработанности и имеющихся противоречий нами была определена тема диссертационного исследования: «Формирование читательской компетентности будущих библиотечных специалистов: концептуальные основы и условия реализации».

Степень научной разработанности разных аспектов темы исследования достаточно высока. В отечественной библиотечно-информационной науке существует значительный арсенал научных исследований по многим вопросам, вошедшим в рамки изучаемой проблемы. Среди базовых работ по общей теории чтения нужно выделить труды Ю.С. Зубова [113], Ю.П. Мелентьевой [196-198], А.И. Рейтблат [263], Н.А. Рубакина [268], В.Д. Стельмах [297-299], С.А. Трубникова [309], О.С. Чубарьяна [336], А.Е. Шапошникова [342], а также исследования,

посвященные книге и чтению в жизни небольших городов и сел [137-140]. Руководству чтения посвящены работы В.М. Беспалова [29], Г.Г. Гецова [73, 74], С.В. Дорохиной [90, 91], М.А. Зиганова [105], Г.А. Ивановой [114], Л.А. Николаевой [226], Н.Н. Сметанниковой [277, 279], Л.Б. Хайцевой [328], Л.М. Цыганковой [334] и др. Сущность, роль и значение чтения, классификации его видов в учебно-образовательном процессе, в развитии личности специалиста и его социализации в обществе показаны в работах О.А. Андреева [7], Н.Е. Беляевой [24, 25], В.А. Бородиной [45, 46], Е.А. Волковой [61-63], Н.Л. Голубевой [77-79], С.В. Дорохиной [90, 91], Н.А. Щербаковой [349], Л.Д. Щириковой [350-353], В.А. Фокеева [158]. Общие техники чтения и, в частности, быстрого чтения освещены в работах Б. Баннова [21], О.Л. Кабачек [335], О.А. Кузнецова [165-167], А.А. Фролова [327] и др. При этом есть необходимость уточнения значений некоторых терминов и разработки единой структуры видов чтения для бакалаврской и магистерской подготовки.

Существуют также работы, освещающие чтение в контексте библиотечно-информационной деятельности, в частности, М.В. Кустовой [171] и В.Н. Павлюк [245]. Фундаментальное значение в теоретическом плане, с позиций акмеологии чтения, читательского развития и читательской деятельности в общественном читателеведении и библиотековедении, имеют диссертационное исследование и публикации В.А. Бородиной [44-48]. Разработанная ею технология читательского развития предназначена для использования как в библиотечно-информационном образовании, так и в библиотечно-информационной деятельности. Вопросы формирования культуры чтения, читательской грамотности, читательской компетентности и роли чтения как основы формирования компетенций специалиста, в том числе библиотечной сферы, рассмотрены в работах Е.А. Волковой [61-63], А.Н. Дулатовой [93], Н.Б. Зиновьевой [93], С.В. Касилиной [130], С.Г. Ключевой [135]. Проблеме разработки стратегии чтения посвящены

работы Г.В. Пранцовой [259], Е.С. Романичевой [259], Н.Н. Сметанниковой [277, 279] и др.

Логика диссертационного исследования потребовала анализа понятий «стратегия», «стратегия чтения» (Н.Н. Сметанникова [277, 279]), «образовательная стратегия» (О.Г. Старикова [295]), с целью уточнения понятия «стратегия чтения в целях образования».

Изучение компетенций, необходимых будущему библиотечному специалисту, отражено в трудах Ю.Б. Авраева [3], М.Г. Вохрышевой [67], В.В. Вязниковой [70], Ю.Н. Дрешер [92], С.Д. Колегаевой [147], Т.Л. Кузнецовой [169], Е.Н. Орловой [236], И.С. Пилко [249], Н.Е. Поздеевой [257].

Особо следует выделить диссертационные исследования, в которых предпринято теоретическое обоснование и разработка компетентностных моделей как в целом профессиональной подготовки библиотечно-информационных кадров (О.В. Абалакова [1], О.А. Калегина [126]), формирования отдельно информационно-аналитических компетенций (М.П. Звидрина [102]), инновационной, информационной, творческой, компьютерной компетентностей (И.В. Борис [43], М.С. Мамонтова [190], И.В. Домбровская [88], И.Н. Чурикова [338]), а также в системе дополнительного профессионального библиотечного образования (Л.Г. Грекова [82]). Анализ данных исследований позволил выявить компетенции, необходимые в подготовке библиотечно-информационных кадров, но не отраженные в Федеральных государственных образовательных стандартах.

Изучение научной литературы в рамках поставленной нами проблемы позволило определить, что принципы и виды чтения являются недостаточно разработанными для обучающихся библиотечной профессии относительно двухуровневой подготовки библиотечных кадров, что подчеркивает необходимость разработки и внедрения стратегии чтения как основы

формирования читательской компетентности – средства формирования компетенций студентов бакалавриата и магистратуры.

Гипотеза исследования. Результативность деятельности библиотек как института сохранения и развития культуры чтения в обществе определяется уровнем читательской компетентности библиотечного специалиста, формируемой на основе стратегии чтения, активизирующей и организующей читательскую деятельность студентов, обучающихся по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность». Возможности стратегии чтения будут реализованы, если формировать ее как целесообразную модель читательского поведения – последовательного применения видов «чтения в целях образования» и использования информационных ресурсов библиотек.

Объект исследования – читательская компетентность библиотекаря.

Предмет исследования – формирование читательской компетентности будущих библиотечных специалистов в системе высшего библиотечно-информационного образования.

Цель исследования – теоретически обосновать, разработать и экспериментально внедрить научную концепцию формирования читательской компетентности будущих библиотекарей в системе высшего библиотечно-информационного образования.

Достижение цели диссертации потребовало решения следующих **задач**:

- определить особенности читательской деятельности библиотекарей, проанализировать читательскую активность и читательскую компетентность кадрового ресурса отрасли;

- раскрыть специфику «чтения в целях образования» в профессиональной подготовке библиотечного специалиста в вузе, раскрыть теоретико-методологические основания ее изучения и организации;

- в контексте стратегического подхода разработать научную концепцию формирования читательской компетентности будущих библиотекарей;

- разработать стратегию чтения как интегрированный библиотечно-педагогический инструмент формирования читательской компетентности будущего библиотечного специалиста – основы реализации «чтения в целях образования»;

- апробировать авторскую научную концепцию стратегии чтения будущего библиотечного специалиста в условиях реализации задач «чтения в целях образования»; студентов бакалавриата и магистратуры по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» в вузах культуры.

Теоретико-методологическую базу диссертационного исследования составляют научные труды в области библиотековедения и библиографоведения Ю.С. Зубова [113], А.И. Рейтблат [263], А.В. Соколова [282-292], Ю.Н. Столярова [284], С.А. Трубникова [309], раскрывающие системный, деятельностный, структурно-функциональный подходы. Особое значение имели положения теории отражения и моделирования, представленные в работах – В.А. Веникова [56], Б.А. Глинского [75], Б.С. Грязнова [75], Б.С. Дынина [75], А.М. Коршунова [155], Е.П. Никитина [75], В.С. Тюхтина [311, 312], А.И. Умова [313], В.А. Штоффа [345-347].

Принципиальное значение для концепции исследования имеет общая теория чтения (Ю.П. Мелентьева [196-198], В.Д. Стельмах [297-299], Н.А. Стефановская [300], О.С. Чубарьян [336]; приложение деятельностного подхода к общей теории чтения (А.Н. Леонтьев [176], С.Л. Рубинштейн [238]); стратегический подход в теории чтения, разработанный Г.В. Пранцовой [259], Е.С. Романичевой [259], Н.Н. Сметанниковой [277]; функциональный подход в общей теории чтения (И.Е. Баренбаум [24], Л.И. Ефстафьева [95]).

Основополагающее значение для настоящей диссертации имеют директивные документы, касающиеся развития и модернизации образования, в том числе высшего, развития и поддержки чтения [153, 224, 230, 232, 322] и

Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования бакалавриата и магистратуры по направлению «Библиотечно-информационная деятельность» [316-321], составляющие нормативную базу исследования. Отправной точкой теоретического анализа и социального проектирования возможностей библиотечно-информационного образования в формировании читательской компетентности библиотекаря послужили работы О.А. Калегиной [127, 182], В.К. Ключева [132-134], Г.М. Кормишиной [127], Г.А. Кузичкиной [163,164], М.Г. Ли [177], А.М. Мазурицкого [182-188], И.Ю. Матвеевой [193, 195], И.С. Пилко [249], в которых представлены теоретические подходы к организации подготовки библиотекарей в России.

Предмет и задачи исследования определили выбор его методов:

- поаспектный анализ источников для изучения разработанности темы согласно проблематике диссертации;
- терминологический анализ для уточнения ключевых понятий чтения;
- классификационный анализ при систематизации видов чтения;
- моделирование при разработке стратегии чтения;
- сравнение при анализе образовательных стандартов бакалавриата и магистратуры как основы определения стратегии чтения;
- социологический метод, предусматривающий анкетирование студентов бакалавриата и магистратуры информационно-библиотечного факультета по выявлению видов чтения и использованию ими информации в образовательных целях;
- методы педагогической диагностики, библиотечно-педагогического эксперимента, наблюдения, анализа библиотечной и педагогической документации.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем:

- выявлены существенные противоречия в практике современного библиотечного дела, связанные со снижением читательской активности и уровня читательской компетентности библиотекарей;

- доказаны положения, расширяющие представление о читательской компетентности библиотекаря, определены перспективные теоретико-методологические подходы к реализации «чтения в целях образования» в подготовке библиотекарей (деятельностный, функциональный, стратегиальный), установлена взаимосвязь между читательской компетентностью и стратегией чтения, введено понятие «чтение в целях образования», уточнены понятия «читательская компетентность будущего библиотечного специалиста», «стратегия чтения»;

- разработана научная концепция формирования читательской компетентности будущих библиотекарей в системе высшего библиотечно-информационного образования, включающая:

а) модернизацию стратегиального подхода к чтению путём расширения границ его применения (от обучения чтению в школе по Н.Н. Сметанниковой – к формированию читательской компетентности будущего специалиста, работающего с информацией и организующего чтение населения);

б) дифференциацию «чтения в целях образования» по уровням подготовки в зависимости от требований, предъявляемых к бакалаврам и магистрам библиотечно-информационной деятельности;

в) гармонизацию «чтения в целях образования» с ФГОС ВО по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» (уровни бакалавриата и магистратуры);

г) библиотечно-педагогические средства, результативные для освоения стратегий чтения и включения их в образовательную и в будущую профессиональную деятельность студентов, обучающихся по направлению «Библиотечно-информационная деятельность»;

- построены стратегии чтения для студентов бакалавриата и магистратуры; разработаны образовательные технологии организации самостоятельной работы студентов, основанные на стратегии чтения;

- определены перспективы применения концепции на практике, доказана результативность предлагаемых библиотечно-педагогических решений и сформированы рекомендации по внедрению элементов авторской научной концепции в библиотечно-информационное образование, представлены предложения по дальнейшему совершенствованию «чтения в целях образования» будущих библиотечных специалистов.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

- разработана научная концепция формирования читательской компетентности библиотечного специалиста, которая расширяет границы применения теории чтения в библиотечной теории и практике,

- обосновано положение читательской компетентности как ключевой в структуре компетентности библиотечного специалиста;

- представлена и подтверждена гипотеза о формировании читательской компетентности библиотечных специалистов в высшем библиотечно-информационном образовании, детерминируемая стратегией чтения – библиотечно-педагогическим инструментом формирования компетенций библиотечных специалистов в системе «чтение в целях образования»;

- дана авторская интерпретация содержания понятий «читательская компетентность», «стратегия чтения»;

- разработана стратегия чтения студентов бакалавриата и магистратуры библиотечно-информационной деятельности, предусматривающая взаимосвязь видов чтения по принципам цели обучения и способов работы с текстом с учетом приоритетности видов и информационных ресурсов для каждого уровня высшего образования библиотекарей.

Практическая значимость исследования:

- результаты исследования внедрены в учебный процесс подготовки студентов бакалавриата и магистратуры по направлению «Библиотечно-информационная деятельность» ФГБОУ ВО «Краснодарский

государственный институт культуры» и ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры»;

- на основе диагностического исследования обучающихся вузов культуры выявлены уровни сформированности компетенций у студентов бакалавриата и магистратуры. Входной уровень показал низкий процент сформированности компетенций студентов, начавших обучение; итоговый уровень после применения стратегии чтения продемонстрировал высокий процент сформированности всех компетенций (универсальных, общекультурных, общенаучных, общепрофессиональных, профессиональных, личностных, творческих, познавательных, инновационных, информационных, компьютерных). Полученные в ходе эксперимента результаты доказывают результативность соединения в рамках одной модели (стратегии) чтения библиотечных и педагогических инструментов для развития личности будущего библиотекаря в процессе самостоятельной работы с информацией, что подтвердилось более высоким процентом успеваемости студентов;

- результаты формирующего эксперимента по внедрению стратегии чтения студентов бакалавриата и магистратуры могут быть использованы при разработке Основных профессиональных образовательных программ высшей школы по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность», рабочих программ учебных дисциплин бакалавриата и магистратуры и совершенствования их учебно-методического обеспечения, а также в деятельности библиотек по организации чтения молодежи.

Положения, выносимые на защиту.

1. Результативность деятельности библиотек как института сохранения и развития культуры чтения в обществе определяется уровнем читательской компетентности библиотекаря, его готовностью к активному использованию чтения как инструмента профессиональной деятельности, непрерывного

образования и саморазвития. Читательская компетентность является основополагающей в структуре компетентности библиотекаря.

2. Метапредметный характер читательской компетентности библиотекаря определяет целесообразность её формирования в вузе посредством руководства «чтения в целях образования» как образовательной технологии самостоятельной работы студентов библиотечно-информационного направления. В процессе подготовки библиотекарей чтение в целях образования является средством:

- трансфера знаний, необходимого для овладения универсальными компетенциями;
- «включённого» формирования профессиональной читательской культуры;
- подготовки к самостоятельному профессиональному действию через рефлексивную составляющую библиотечной педагогики.

3. Авторская концепция формирования читательской компетентности будущих библиотекарей в системе высшего библиотечно-информационного образования включает:

- а) модернизацию стратегического подхода к чтению путём расширения границ его применения (от обучения чтению в школе к формированию читательской компетентности будущего специалиста, работающего с информацией);
- б) дифференциацию «чтения в целях образования» по уровням подготовки в зависимости от требований, предъявляемых к бакалаврам и магистрам библиотечно-информационной деятельности;
- в) гармонизацию «чтения в целях образования» с ФГОС ВО по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»;
- г) библиотечно-педагогические средства, результативные для освоения стратегий чтения и включения их в образовательную и в будущую

профессиональную деятельность студентов, обучающихся по направлению «Библиотечно-информационная деятельность».

4. Стратегия чтения – механизм читательского поведения, основанный на последовательном и целесообразном применении разнообразия информационных ресурсов и различных видов «чтения в целях образования».

5. Экспериментальное внедрение авторской модели в образовательный процесс вузов культуры, во-первых, доказало результативность стратегии чтения как библиотечно-педагогического инструмента формирования читательской компетентности у будущих библиотекарей, во-вторых, подтвердило положительное влияние руководства чтения с целями образования на уровень сформированности всех групп компетенций, обозначенных во ФГОС по направлению «Библиотечно-информационная деятельность».

Степень достоверности научных результатов обеспечивается многоаспектной базой источников, применением совокупности методов, соответствующих цели и задачам исследования. Надежность и достоверность сведений, представленных в диссертации, обусловлена качественным анализом исходных данных, аргументированностью научных положений и выводов, представлением основных материалов работы в профессиональной печати, докладах на научных конференциях разного уровня.

Апробация результатов исследования в виде отдельных положений и выводов диссертационного исследования была представлена в тезисах и докладах на следующих конференциях и семинарах: региональной заочной научно-практической конференции «Экология культуры и сохранения культурного наследия» (Краснодар, ККУНБ им. А.С. Пушкина, ноябрь-декабрь 2013г.); региональной научно-практической конференции «Библиотека и гуманизм в XXI веке: традиции и инновации» (Казань, 23-24 октября 2014г.); международной заочной научно-практической конференции «Актуальные вопросы образования и науки» (Россия, Тамбов, 30 сентября

2014 г.); международной научно-практической конференции «Модернизация гуманитарного и художественного образования: инновационные стратегии развития» (г. Краснодар, 16-17 апреля 2014 г.); II международной научно-практической конференции: «Культурная жизнь Юга России: социальная память, актуализация, модернизация» (Краснодар, КГИК, 26-27 октября 2017 года); Всероссийской научно-практической конференции «Инновационные процессы в информационно-коммуникационной сфере» (Краснодар, 15 марта 2018г); V Всероссийской молодежной научно-практической конференции «Диалог культур в ситуации глобальных рисков: идеал и реалии взаимодействий» (Нальчик, 18–23 апреля 2018). По теме диссертации опубликовано 19 работ общим объемом 80 стр. (5 п.л.), в том числе шесть статей опубликованы в журналах, включенных в перечень ведущих научных журналов и изданий, утвержденный ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Этапы исследования:

На первом этапе – *поисково-констатирующем* (2011-2013 гг.) были осуществлены выбор и обоснование актуальности темы диссертации, выявлены основные тенденции ее развития, определены объект и предмет исследования, сформулированы его цель и задачи, изучена литература по теме диссертации, разработана анкета по изучению видов чтения для студентов информационно-библиотечного факультета Краснодарского государственного института культуры (КГИК).

На втором этапе – *концептуально-прогностическом* (2014-2017 гг.) проведено исследование по выявлению видов и источников чтения студентов бакалавриата и магистратуры информационно-библиотечного факультета КГИК.

На третьем этапе – *экспериментально-обобщающем* (2018 г.) были обобщены данные, полученные в результате анализа научной литературы и эмпирического исследования, завершена разработка стратегии чтения

студентов бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» и осуществлена апробация результатов исследования на базе Краснодарского государственного института культуры и Московского государственного института культуры.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности

Диссертационное исследование выполнено в соответствии с паспортом специальности ВАК 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение». Полученные результаты соответствуют пункту 7 «Человек и книга. Читатель книги в библиотеке, потребитель информации... Культура чтения, информационная культура... Руководство чтением... Подготовка кадров и кадровая политика в библиотечно-библиографической ... деятельности...».

Структура диссертации определена логикой исследования, целями и задачами, решаемыми в работе. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы (356 наименований), шести приложений.

Во введении обоснована актуальность темы, показана степень ее разработанности, определены объект и предмет исследования, сформулированы его цель, задачи и гипотеза, охарактеризованы его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, методологическая основа и методы исследования, сформулированы выносимые на защиту положения, показаны степень достоверности и апробация результатов исследования, соответствие паспорту специальности, охарактеризована его структура.

В первой главе «Концептуальные основы формирования читательской компетентности будущих библиотечных специалистов» поставлена проблема качества кадрового потенциала библиотечной отрасли, которое требует совершенствования в свете новых задач, стоящих перед библиотекой; предложена научная концепция формирования читательской компетентности будущих библиотекарей в системе высшего библиотечно-информационного

образования; дано определение стратегии чтения в высшем библиотечно-информационном образовании. На основе анализа многочисленных источников о сущности, роли, видах, структуре, технике чтения, его значении в образовании, всестороннем развитии личности, ее социализации и т.п., рассмотрены виды чтения, их классификации. Осуществлено упорядочение терминологии видов чтения, предложена их структура как система в рамках учебного процесса, отражающая все направления чтения; проведено соотношение между понятиями «читательская компетентность», «стратегия чтения»; выявлена связь между читательской компетентностью и чтением, показана их ключевая роль в формировании компетенций библиотекарей; рассмотрены средства руководства чтением в условиях их профессионального обучения.

Во второй главе «Внедрение модели формирования читательской компетентности будущих библиотечных специалистов» предложена и апробирована стратегия чтения библиотечных кадров в их обучении, проведен эксперимент по внедрению стратегии чтения в образовательный процесс студентов бакалавриата и магистратуры, обучающихся по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность», охарактеризовано состояние учебно-методического обеспечения подготовки будущих библиотечных специалистов.

В заключении излагаются ход и итоги проведенного исследования, намечаются перспективы дальнейшего развития темы.

ГЛАВА 1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЧИТАТЕЛЬСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ БУДУЩИХ БИБЛИОТЕЧНЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ

1.1 Читательская компетентность библиотекаря как фактор эффективности библиотечно-информационной деятельности

Развитие библиотечного дела на современном этапе связано с существенными изменениями в жизни общества, обусловленными стремительным развитием информационных технологий и способов получения информации, появлением конкурентной среды, в которой библиотеки должны подтвердить свою роль источника оперативно получаемой достоверной информации универсального характера.

Наличие большого количества данных, размещенных в мировой сети, а также структур, предлагающих альтернативные информационные услуги, приводит к появлению в обществе отрицательных стереотипов об отсутствии будущего у библиотек и библиотекарей, их ненужности, невостребованности в современном информационном пространстве.

Цифровая экономика как глобальный ориентир современного социального развития формирует более сложную, но в то же время более доступную информационную среду, в которой библиотека теряет свои прежние позиции как наиболее значимого поставщика информации. Вместе с тем, за пределами внимания тех, кто отвергает социальную значимость библиотеки в современном мире, остаются ресурсы, которыми владеет библиотека, её доказанная историей способность как социального института трансформироваться в ходе информационного развития.

Преодоление подобных стереотипов возможно только в условиях, когда локальные и удаленные пользователи библиотек будут быстро и в полном объеме получать необходимую им информацию, оперативно

осуществлять поиск и получение документов, работать в комфортной обстановке с компетентными специалистами. Современная библиотека не может встраиваться в информационный мир пассивно, вынужденно адаптируясь к происходящим социальным изменениям. Необходимы научно обоснованные решения, позволяющие управлять развитием библиотеки в условиях цифровой экономики. В основе этих решений – активная позиция библиотеки, в первую очередь, её кадров.

Исследования библиотечных кадров (Н.В. Лопатина [181], А.М. Мазурицкий [182-188], М.В. Кустова [171] и др.) показывают, что корень многих проблем – именно в качестве кадрового потенциала отрасли, который требует совершенствования в свете новых задач, стоящих перед библиотекой, а также тех задач гуманитарного развития, которые неизменны для любой эпохи и которые определены и в концепции цифровой экономики – качество жизни, создание условий для личностного развития.

Согласно федеральному проекту «Культурная среда» до 2024 года в стране будет создано 360 модельных библиотек [323]. Из муниципальных библиотек создадут библиотеки нового типа на основе модельного стандарта, библиотекарям необходимо пройти переподготовку, повысить свой уровень работы с информацией, чтобы соответствовать требованиям нового проекта.

Новые парадигмы культурного развития способствуют инновационному развитию библиотек, выдвигают новые профессиональные компетенции библиотечных работников.

Появление проекта профессионального стандарта «Консультант в области развития цифровых компетенций» (цифровой куратор) [261] ставит перед библиотеками вопрос о том, готовы ли они стать центрами цифровой грамотности, готовы ли их специалисты обучиться новой профессии и оказывать населению помощь в освоении цифровых компетенций.

В то же время возникает вопрос, следует ли проводить водораздел между информационной деятельностью в цифровом мире и чтением как

сложным процессом социализации, инкультурации, развития личности, её информационного обеспечения. Рационально ли противопоставлять информационные практики цифровой эпохи и традиционные представления о чтении (и на уровне обыденного сознания, и на уровне научного знания)? На этот вопрос однозначно чётко отвечает Ю.П. Мелентьева [199], которая доказывает, что не существует противоречий между традиционными и цифровыми читательскими практиками, а «цифровое чтение» является новым форматом, в котором сохраняются все фундаментальные механизмы и закономерности читательской деятельности.

Понимание этого является одним из важных элементов профессиональной компетентности современного библиотекаря, а также тех, кто управляет библиотечным делом. Сегодня нередко иное видение чтения, что находит отражение в трансформационных управленческих решениях, уводящих библиотеку от приоритета информационной функции к культурно-досуговой и развлекательной. В данной ситуации особенно опасным является готовность библиотекарей отказаться от участия в читательской деятельности населения. Не всегда современный библиотекарь связывает цифровую компетентность с читательской культурой личности и не рассматривает себя в качестве субъекта продвижения социокультурной информации, направленной на творческое развитие личности, её самореализацию.

Отчасти это связано и с тем, что сами библиотекари нередко сокращают собственную читательскую активность. Анализ содержания публикаций и комментариев на одной из самых многочисленных дискуссионных профессиональных площадок Интернет – в группе «Современная библиотека» социальной сети Фейсбук – показывает, что большинство специалистов отдают приоритет художественной литературе и средствам массовой информации. При этом профессиональное саморазвитие участников базируется исключительно на чтении постов социальных сетей,

небольших публикациях о положительной опыте и статьях в средствах массовой информации. Проведенные рядом исследователей включённые наблюдения показали, что основная масса участников группы не интересуется профессиональными научными изданиями – периодическими и непериодическими. Остаются без внимания и материалы многочисленных научно-практических конференций в области библиотечного дела. Это поднимает вопрос о читательской компетентности библиотекарей, о готовности к научному чтению, к «чтению в целях образования», о наличии стратегий чтений у тех, кто призван развивать читательскую культуру и решает вопросы поддержки чтения в стране.

Данная проблемная ситуация ставит задачи совершенствования кадрового потенциала библиотечно-информационной сферы. Одним из направлений деятельности в существующем проблемном поле является модернизация библиотечно-информационного образования в соответствии с теми требованиями, которые общество и профессиональные библиотечные сообщества предъявляют к библиотеке и ее специалистам. И в системе этих требований библиотекарь и на современном этапе остается организатором читательской деятельности, формирует информационную культуру, информационную грамотность.

Современное высшее библиотечное образование характеризуется многоуровневостью, преемственностью, компетентностным подходом, сопряженностью с потребностями практики, отраженными в профессиональном стандарте.

Подготовкой библиотечно-информационных кадров занимаются более чем 40 вузов страны. Сегодня все они руководствуются федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» (ФГОС 3++) [317, 319].

Предыдущие ФГОСы 3+ [316, 318] предусматривали разные профили для подготовки бакалавров и магистров, содержали утвержденный перечень общекультурных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций. Новые ФГОСы отличаются самостоятельностью вузов в определении профессиональных компетенций, что позволяет строить образовательные программы в соответствии с особенностями практики библиотек конкретных регионов. В части формирования профессиональных компетенций вузы должны ориентироваться на профессиональный стандарт «Специалист в области библиотечно-информационной деятельности» [260]. Однако прошедший экспертизу в 2014 году стандарт до настоящего времени не утвержден. Поэтому его можно рассматривать только в качестве подготовленного проекта, ориентируясь на основные положения, а также опираясь на уже утвержденные профессиональные стандарты по смежным предметным отраслям деятельности.

Федеральные государственные образовательные стандарты делают попытку отразить требования общества, вызовы времени, но ряд проблемных ситуаций остается за их пределами.

Как полагает В.К. Ключев, развитие библиотечно-информационного образования пойдет по следующим направлениям:

- максимально прикладная ориентация учебного процесса;
 - модельность и модульность обучения (профстандарт специалиста в области библиотечно-информационной деятельности и компетентностная модель специалиста каждого отдельного профиля при сохранении универсального перечня базовых профессионально значимых дисциплин);
 - организационная открытость образовательного процесса (при соблюдении преемственности уровней и формируемых компетенций);
- доступность профильного образования (в частности, активное применение дистанционных технологий обучения);

- развитие академической мобильности студентов и сетевого взаимодействия вузов и библиотек;
- инициирование целевого набора в отраслевые бакалавриат и магистратуру по актуальным для библиотечной практики профилям;
- индивидуализация образования посредством разработки и реализации персонафицированных траекторий обучения, в том числе бакалавриата и магистратуры на базе другого высшего (преимущественно гуманитарного) образования [134].

Сравнив стандарты обеих ступеней образования библиотечных кадров на уровнях объектов, видов и задач библиотечно-информационной деятельности мы пришли к выводу, что за исключением отдельных совпадений их содержание отличается друг от друга. В случаях отмеченного нами смыслового совпадения профессиональных объектов и задач в их формулировках в стандарте магистратуры наблюдается тенденция к большей универсальности и глубине их содержания по сравнению со стандартом бакалаврской ступени обучения.

Что касается отличий в компетентностном составе обоих стандартов, то большинство компетенций студентов магистратуры либо существенно отличаются от компетенций студентов бакалавриата, либо при общем смысле их формулировки имеют более глобальный, универсальный, комплексный и стратегический характер применительно к организации, управлению, проектированию и т.д. библиотечно-информационных процессов и деятельности библиотек в целом. Напротив, главным принципом отличий компетенций студентов бакалавриата относительно формулировок магистерских компетенций выступает их конкретизация и большая приближенность к реальной практике библиотек. Отличия также зависят от приоритетности, главным образом, профессиональных компетенций, предусмотренных бакалаврским и магистерским уровнями обучения.

Различия в компетенциях студентов бакалавриата и магистратуры показывают и результаты проведенных исследований. В этом плане интерес представляет выявление наиболее значимых компетенций библиотечных кадров с точки зрения их работодателей. Это тем более важно, поскольку многие исследователи подчеркивают необходимость привлечения к учебному процессу в вузе руководителей и сотрудников библиотек [183].

Так, по итогам анкетирования, проведенного факультетом Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского и отделом развития и внешних коммуникаций Центральной городской библиотеки, среди руководителей муниципальных и научных библиотек Омской области были выявлены общие требования к выпускникам и намечены тенденции развития их компетенций. В частности, на основе ранжирования общекультурных и профессиональных компетенций ставилась цель оценить их по степени значимости для подготовки компетентного библиотечного работника, способного осуществлять свою деятельность на стандартном мировом уровне. Ранжирование показало, что наиболее востребованными на рынке библиотечного труда выступают знания, умения и навыки в областях многоаспектной работы с информацией, библиотечной инновации, управления, организации, проектирования, библиотечного общения, творчества в досуговой деятельности. При этом руководители муниципальных библиотек предпочтение отдали производственно-технологическим компетенциям, научных – психолого-педагогическим [28].

Профессиональные компетенции своих выпускников вузы теперь могут устанавливать самостоятельно – исходя из профиля программы, с учетом основной образовательной программы, на основе содержания обобщенных трудовых функций из профессионального стандарта, а также анализа требований к компетенциям выпускников библиотечно-информационной сферы на рынке труда и других параметров.

Между тем, несмотря на разницу в компетентностном составе, можно говорить о единой, сквозной компетенции, которую призваны формировать у будущих библиотекарей и программы бакалавриата, и программы магистратуры, вкладывая, между тем в неё, содержание разной степени сложности. Речь идёт о готовности библиотечных кадров к обучению через всю жизнь, к самообразованию и саморазвитию, то, что, как было доказано выше, является значимым фактором развития библиотечного дела в условиях интенсивных изменений информационной среды. И наиболее значимую роль в этом процессе играет чтение, работа с профессиональной информацией, способность выбирать литературу, необходимую для профессиональной адаптации, роста, саморазвития.

Для того, чтобы библиотекарь стал реальным, а не формальным лидером чтения, для того, чтобы мог опережать читателя в обновлении культурных практик, он должен быть читающим. А для того, чтобы библиотекарь был читающим, он должен не просто любить книги и чтение, но и получить соответствующую подготовку, читательское развитие в системе профессиональной подготовки, овладеть умением целесообразно осуществлять читательскую деятельность и разными стратегиями чтения. Эта задача должна решаться в системе библиотечно-информационного образования.

Рассматривая освоение будущим библиотекарем профессиональных читательских умений и навыков, необходимо обратить внимание ещё на один аспект. Основные профессиональные образовательные программы подготовки бакалавров и магистров для библиотечно-информационной сферы отражают направленность современной высшей школы на внедрение интерактивных форм обучения, изменение соотношения аудиторной и самостоятельной работы студентов в сторону увеличения последней, что в корне меняет систему контроля и оценки качества знаний будущих специалистов.

Одной из главных форм самостоятельной работы студентов выступает именно чтение, «чтение в целях образования» как способ получения информации, формирующей общекультурные и профессиональные качества будущего специалиста. Следует отметить, что роль такого чтения в подготовке библиотечного специалиста надо рассматривать с трех сторон:

- во-первых, оно выступает средством трансфера знаний, необходимых для овладения основами обозначенных во ФГОСах компетенций (универсальный педагогический ориентир, единый для всех обучающихся в высшей школе);

- во-вторых, посредством встроенности в основную для студента образовательную деятельность формируются устойчивые профессиональные умения и навыки читательской деятельности, ценностные компоненты, габитусы, необходимые каждому библиотекарю как основа многих других компетентностных ориентиров («включённое формирование профессиональной читательской культуры»);

- в-третьих, пропуская через себя (выступая в роли объекта библиотечной педагогики) процесс развития читательской компетентности, у будущего библиотекаря формируется готовность быть субъектом процесса руководства читательской деятельности других людей (рефлексивная составляющая как основа подготовки к самостоятельному профессиональному действию).

Данная задача требует решения на стыке библиотечной педагогики, а также теории и методики профессионального библиотечно-информационного образования, и, несмотря на разработанность многих необходимых для её решения теоретических и прикладных инструментов, она является сложной в силу специфики современной социокультурной ситуации и стереотипов мнений, с описания которых мы начали эту главу. Студенты, осваивающие профессию библиотекаря, являются типичными

представителями современной молодёжи с её характерной читательской культурой.

Рассмотрим на примере проводимых социологических исследований, какое место занимает чтение в жизни студентов.

Чтение российских студентов далеко не исследовано. Даже в 60-е – 70-е годы прошлого века, когда оно возглавляло набор культурных приоритетов молодежи, материалов, непосредственно посвященных студентам-читателям, особенностям их чтения, было мало [137-140]. Разработчики и организаторы широкомасштабных конкретно-социологических исследований книги и чтения отмечали отсутствие в научной литературе тех лет работ о проведенном изучении жизни, духовных и читательских интересов студенчества. Лишь несколько специальных исследований отводилось проблемам досугового чтения молодежи. Поэтому не было возможности провести сравнительный анализ чтения студентов 60-х – 70-х годов по отношению к 80-м годам. С конца 80-х гг. XX-го до начала XXI вв. положение улучшилось, но не кардинально. Мы провели сравнительный анализ публикаций (за 60-е – 90-е гг. XX века и первого десятилетия XXI века), который показал, что чтение студенческой молодежи изучается преимущественно социологами внутри исследований чтения молодежью в целом и другими социальными группами. Предметом анализа чаще всего становится досуговое чтение, а не учебное и научное.

Исследования чтения студентов проводятся и отдельно в Краснодарском крае. Чаще всего эта работа концентрируется на уровне вузовских библиотек (в разные годы исследования чтения студенчества проводились на материалах библиотек КубГУ, технологического, аграрного университетов), а также на уровне краевых и центральных библиотек.

Исследование под названием «Роль книги и чтения в жизни кубанской молодежи» проводилось в 2005 году в Краснодарской краевой юношеской библиотеке. Опрос проводился среди молодежи в возрасте от 14 до 24 лет.

Всего в опросе приняли участие 257 человек, из которых 116 (43%) – студенты. Исследование показало, что книга остается одним из предпочтительных, но не основных источников информации для молодых людей (среди лидеров – телевидение, интернет и газеты). У студентов доминируют предпочтения в области профессиональной, учебной и справочной литературы.

Среди жанров, которым уделяется свободное от учебы время, у студентов первые места занимают исторические романы, драмы, классика, ужасы. Профессиональная и учебная литература занимает приоритетные места, что связано, прежде всего, с изменением социальных функций самого чтения в современном обществе. Для успеха в работе и учебе необходимы более углубленные и специализированные знания, что вполне объясняет предпочтение студентами учебной литературы [264, с.24].

Основной мотивацией чтения является учебная, из-за этого на первое место выходит классика, те писатели, которые необходимы для освоения учебной программы. В связи с учебными нагрузками у студентов остается мало времени для свободного чтения. Посещают они библиотеку в основном для получения каких-либо профессиональных знаний. Досуговое чтение отходит на второй план. Молодые люди хорошо владеют компьютерными технологиями, поэтому предпочитают посещать электронные библиотеки вместо традиционных.

Отдельные аспекты чтения кубанского студенчества исследовались в работах К.В. Толбатовой (2012г.), обратившей внимание на изменение личности современного студента и на влияние информационной революции, внесшей «радикальные изменения в средства и способы чтения» [308].

В диссертационной работе Е.А. Волковой (2012г.) приведены данные о результатах анкетного опроса студентов-читателей краснодарских вузов, на основании которых разработана прогностическая модель структуры читательской компетентности студентов. По мнению автора работы,

показателем характера трансформационной активности студента-читателя является его читательская культура – часть общей культуры личности, – развитие которой представлено, как неоднозначно оцениваемое движение от письменного чтения (традиционная бумажная культура) к экранному чтению (новому типу читательской культуры – экранной культуре) и высокий качественный уровень которой зависит от преодоления противоречий в теоретической интерпретации ее статуса (оппозиции «читательская культура» – «информационная культура»); преодолении амбивалентности современных информационных технологий в ее формировании; позитивной трансформационной активности студента-читателя как условия ее совершенствования [61, с.5].

Выявляя определенные негативные тенденции в динамике чтения (в частности падение статуса учебного чтения, снижение читательской активности), Е.А. Волкова обращает внимание и на такой факт, как «снижение роли преподавателя и библиотеки в читательском общении». Вывод автора – состоит в том, что переход от чтения в полной зависимости от руководителя к самостоятельному управлению своим чтением – явление, отвечающее инновационной стратегии высшей школы [62].

Обратим внимание еще на одну работу, выполненную на материалах, полученных в Краснодарском крае, – диссертацию О.Р. Тучиной «Читательская деятельность как способ развития самопонимания» (2005г.) [310]. Исследовав группы респондентов, читающих художественную литературу, автор выявила связь активности читательской деятельности с мотивацией, самопониманием и другими личностными характеристиками читателей.

Важнейшим трендом современных исследований в области чтения, в том числе и на региональном уровне, является рост внимания специалистов к прикладным вопросам: влиянию чтения на качество образования, на уровень подготовленности новых поколений к современной модели «непрерывного

образования»; развитие читательской компетентности, повышения роли чтения как фактора формирования ключевых компетенций.

Также следует показать каким же является чтение самих библиотекарей. Исследовательский коллектив сотрудников Российской национальной библиотеки проводит изучение проблем профессионального чтения библиотекарей исходя из того, что чтение для библиотекарей не только процесс самообразования и стимулирования их профессионализма, но и реализация глубоко личной потребности в чтении соответственно индивидуальным интересам, вкусам, пристрастиям, предпочтениям досуговых форм.

В итоге в ходе проведенных исследований были выявлены: диапазон чтения библиотекарей разных регионов и библиотек разного уровня, степень их осведомленности о книжном потоке, глубина знания интересов и потребностей своих читателей, что в целом помогло представить профессиональное чтение библиотечных специалистов в контексте читательских характеристик пользователей библиотек.

В профессиональном чтении библиотекарей выделены несколько направлений, таких как досуговое, деловое чтение, чтение специальной профессиональной литературы. В недавнем прошлом профессия библиотекаря требовала быть лидерами в чтении по сравнению с читателями как по оперативности ознакомления с новыми изданиями, так и по репертуару прочитанного. Сегодня ситуация значительно изменилась: библиотекари утратили позиции лидеров в чтении. Произошло то, что в личном досуговом чтении библиотекарей профессия практически перестала иметь значение, и в качестве читателей они сегодня в большей степени являются частными лицами.

Специалисты РГБ обратились к библиотекарям двенадцати регионов России с вопросом «Что Вы читаете сегодня»? Опрос показал: треть респондентов считает, что их профессиональному росту в первую очередь

помогает чтение библиотековедческой литературы. Вместе с тем исследователи отметили, что перечень названных профессиональных периодических изданий очень узок. Самым доступным, популярным и пользующимся спросом является журнал «Библиотека», так как его получают практически все государственные библиотеки. Также исследование в данных регионах показало, что удорожание подписки приводит к тому, что в небольших библиотеках сокращается число выписываемых профессиональных изданий.

Это тревожный факт, так как для небольших библиотек это единственный источник профессиональных знаний. Очень немногие областные и центральные библиотеки тиражируют интересные профессиональные материалы из периодики и рассылают их по филиалам.

Данное исследование также показало, что заметна тяга к определенным жанрам, а не к конкретным авторам. На первом месте детектив, любовный и исторический роман. Лишь ограниченный круг библиотекарей читает поэзию, мемуары, литературоведческую и критическую литературу. Исследователей также удивило плохое знание произведений, опубликованных в литературно-художественных и других журналах, что очень часто приводит к отказам при конкретном спросе: отдельных изданий нет, а о журнальных вариантах библиотекари не осведомлены.

В последнее время резко изменились требования к профессиональному уровню библиотечных работников. Помимо специальных знаний и широкого кругозора они должны владеть основами других наук: психологии, педагогики, социологии, экономики, юриспруденции, уметь вести информационный поиск с применением новейших технологий. В любом случае, каким бы ни было образование библиотекаря, он должен постоянно пополнять свои знания, занимаясь самообразованием на протяжении всей жизни [245].

В рамках исследования нами был проведен констатирующий эксперимент среди работников библиотек Краснодарского края и Ростовской области с целью выявить, что и как они читают. В рамках анкеты было предложено 8 вопросов [Прил. 1].

Опрошено 60 библиотекарей, среди которых – не имеют высшего библиотечного образования (только среднее) – 20, закончили обучение по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» (уровень бакалавриата) – 17, имеют высшее, но не профильное образование – 23.

В результате анализа анкет были получены следующие данные.

На вопрос, что чаще всего читают библиотекари были получены следующие ответы: художественная литература – 90%; средства массовой информации – 70%; на профессиональную и справочную литературу приходится по 30%. Из данного опроса можно сделать вывод, что чтение профессиональной литературы, обязательного источника получения современного опыта, стоит на третьем месте после чтения досугового.

Ответы на вопрос «как часто Вы читаете?» показали, что 100% респондентов читают каждый день. Данный ответ кажется нам вполне логичным, поскольку чтение является одним из обязательных инструментов в работе библиотекарей. Но вопрос о частоте чтения профессиональной литературы уже не дал такого высокого результата, показав, что каждый день читают данный вид литературы только 10% опрошенных, раз в неделю – 20% и реже одного раза в неделю – 70%. Одной из причин подобного ответа может стать ежедневная загруженность, связанная с обслуживанием читателей, проведением мероприятий и подготовкой отчетов.

Среди источников профессиональной литературы на первое место вышли статьи в средствах массовой информации – 70% и публикации в социальных сетях – 60%, профессиональные периодические издания выбрали 30%, а монографии и диссертации только 5% опрошенных.

Свою способность эффективно находить нужные источники информации в информационном потоке в среднем на 3,5 балла оценили библиотекари с высшим библиотечным образованием, на 3 балла со средним образованием и с непрофильным высшим образованием.

Способность быстро найти релевантный источник из нескольких выбранных в среднем на 3,5 балла оценили все библиотекари.

Способность качественно изучить выбранный документ на 4 балла оценили библиотекари с высшим библиотечным образованием, на 3,7 балла со средним образованием, и на 3,5 балла с непрофильным высшим образованием. Но пояснили, что качество изучения материала будет зависеть от его сложности и уровня знаний библиотекаря по данной теме.

Эффективность анализа прочитанного материала также зависела от уровня сложности полученной информации, и в среднем библиотекари оценили себя на 3,5 балла.

Исходя из результатов исследования можно сделать вывод, что библиотекари имеют представление о читательской компетентности, важность стратегии чтения признает большинство опрошенных, но использует ее как для своего обучения, так и для работы с читателями только треть библиотекарей.

Возникает проблема противоречия между пониманием важности читательской компетентности и грамотности чтения и неумением создавать и применять стратегию чтения. Одним из самых быстроосуществимых решений сложившейся ситуации является привлечение системы библиотечно-информационного образования.

С тем, что подобная подготовка не ведется, согласны исследователи чтения библиотекарей. Так, М.В. Кустова утверждает, что умение читать «для других» слабо культивируется системой профессиональной подготовки библиотечных работников [172, с.19-20]. В.А. Бородина также считает, что специальная подготовка будущих библиотекарей по читательскому развитию

пользователей библиотек практически не ведется [48, с.33]. Соответственно этому перспективу положительной динамики развития обучающихся Е.А. Волкова видит в трансформации процессов организации, руководства и управления чтением студентов в образовательной деятельности вуза [62, с.114]. М.В. Кустова также считает, что возможности в этом плане находятся в сферах профессионального образования, в том числе повышения квалификации библиотекарей, предусматривающих управление их чтением, самообразованием и профессиональным общением [172, с.19-22].

Таким образом, важность формирования читательской компетентности библиотекарей диктует необходимость развития готовности и способности к чтению. Соответственно этому понимание чтения как основы подготовки библиотечных кадров обуславливает определение характера чтения на уровнях бакалаврского и магистерского обучения.

Профессиональная деятельность библиотекаря, в сущности, связана с информацией и книгой, с чтением. Читательская компетентность – это обязательная профессиональная компетентность библиотекаря, позволяющая эффективно работать с информацией, осуществлять ее поиск, отбор и анализ. Библиотекарь – единственный специалист, для которого данная компетентность является ключевой, поскольку он с ее помощью не только сам осваивает весь набор необходимых в процессе обучения и профессиональной деятельности компетенций, но и помогает осваивать технику работы с информацией читателям, является их руководителем и помощником. Формирование читательской компетентности становится одной из актуальных задач современного библиотечно-информационного образования, которое сегодня имеет дело со студентами, читающими меньше, чем студенты библиотечных факультетов предыдущих десятилетий.

Обилие исследований, посвященных формированию читательской компетентности у современных студентов (например, работы Е.А. Волковой [62], С.Г. Ключевой [135], М.Ю. Вагановой [55]), не дают библиотечной

теории и практике необходимых инструментов, позволяющих решать широкий круг задач, направленных именно на будущих библиотекарей. Данные исследования не учитывают специфических задач подготовки именно библиотечно-информационных кадров, где к универсальным педагогическим ориентирам, единым для всех обучающихся в высшей школе, прибавляется «включённое формирование профессиональной читательской культуры» и рефлексивная составляющая как основа подготовки к самостоятельному профессиональному действию.

Здесь следует отметить, что профессиональная рефлексия как основа высокого уровня профессиональной компетентности библиотечного специалиста является одним из базовых элементов сохранения библиотеки как социокультурного института общества, реализующего в полной мере свою миссию и функции. Как мы отмечали выше, низкий уровень читательской культуры общества порождает осознание библиотеки как актуального института трансляции культуры, способствующего формированию и развитию читательской культуры, следовательно, стабилизации всего общества. Именно в этом контексте нами рассматривается профессиональная рефлексия библиотечного специалиста.

Библиотекари, профессиональное сообщество представляют личностный уровень библиотечно-информационной среды во всей полноте его субъектности в процессе формирования и развития читательской компетентности, повышения роли чтения как фактора формирования ключевых компетенций личности.

Опираясь на положения классика институционализма М.Ориу, который предложил рассматривать институты как «субъективные личности», которым можно приписать интеллектуальные функции, в частности, мышление, которое следует направляющей Идее ценностного характера [235] хочется провести следующую параллель.

М. Ориу решающую роль отводил обладающим свободой воли корпоративным институтам, к которым ряд исследователей относит и библиотеку (Н.Л.Голубева, Е.Г.Колесникова) [151].

Рассматривая библиотеку как феномен культуры, авторы опираются на положения М.Ориу, который утверждал, что если первоначально тот или иной круг лиц, объединившихся для достижения определенных целей в ходе совместной деятельности, выступает только как «тело» (организация), то с момента, когда входящие в его состав индивиды начинают осознавать свое социокультурное предназначение, данное образование обретает «душу» – из организации становится институтом. Институты-корпорации были признаны М. Ориу нормативно-процедурными формами реализации присущих им направляющих идей. Данное утверждение автора опирается на гегелевскую трактовку института как результата опредмечивания Идеи.

Такое понимание механизма рефлексивности социальных процессов позволяет рассматривать библиотеку как синтез не только информационного и личностного ресурсов, но и институционального, способствующего сохранению и развитию института чтения.

Здесь следует отметить, что мы рассматриваем библиотеку и библиотечных специалистов как единое мыслящее и рефлексивное общественное образование, своего рода интеллектуальное пространство

Библиотечные специалисты современной библиотеки должны реализовывать интеллектуальные функции мышления и профессиональной рефлексии. Это подтверждается природой библиотеки, где вся совокупность информационных ресурсов и библиотечно-библиографических методов направлена на интеллектуальное развитие личности.

Если библиотечный специалист будет осознавать специфику библиотеки как института, обеспечивающего формирование культурного пространства личности, ее включение в социокультурную среду общества

посредством чтения, то мы можем говорить о реализации им профессиональных компетенций в полной мере.

Гипотеза нашего исследования состоит в предположении о результативности деятельности библиотек как института сохранения и развития культуры чтения в обществе, которая определяется уровнем читательской компетентности библиотечного специалиста, формируемой на основе стратегии чтения, активизирующей и организующей читательскую деятельность студентов, обучающихся по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность». Возможности стратегии чтения будут реализованы, если формировать ее как целесообразную модель читательского поведения – последовательного применения видов «чтения в целях образования» и использования информационных ресурсов библиотек. Работа в этом направлении требует разработки библиотечно-педагогического ориентира: уточнения понятийного аппарата, установления взаимосвязи и механизмов взаимовлияния между отдельными элементами читательской компетентности, а также определения перспективных теоретико-методологических подходов к реализации «чтения в целях образования» в подготовке библиотекарей. Эти задачи будут решены в следующем параграфе.

1.2. Теоретико-методологические основания изучения и социального проектирования читательской компетентности библиотекаря

Современное общество, развивающееся как общество информационно-коммуникативных технологий определяет необходимость приобретения личностью в процессе всех уровней образования компетенций, непосредственно связанных со способностью и умением ориентироваться в стремительно растущих потоках информации. Традиционной и остающейся

сегодня наиболее распространенной формой опосредованной коммуникации в современном мире является чтение – способ языкового общения посредством печатных, рукописных и электронных текстов.

К настоящему моменту сформировался внушительный потенциал научных разработок феномена чтения, сложившийся из крупномасштабных исследований, диссертаций, монографий, многочисленных публикаций и т.д., рассматривающих сущность, функции, задачи чтения, его роль в жизни общества и личности, психологию и технологию процесса чтения, его виды и способы, чтение различных групп читателей и многие другие связанные с ним проблемы и темы.

На данном основании в диссертации не ставится задача полноценного осмысления чтения во всех аспектах и проявлениях в силу его всестороннего изучения другими исследователями. В соответствии с темой настоящей работы ограничимся рассмотрением вопросов сущности, роли, видов, структуры чтения и проч., особо значимых для его понимания в контексте компетентностного обучения в высшей школе. В данном контексте оно расценивается нами в качестве образовательного чтения, поскольку реализуется в рамках образовательной деятельности.

Несмотря на широкую распространенность дефиниции «чтение» ее трактовки в науке чрезвычайно многообразны, основываются не только на разных точках зрения, но и на различных дисциплинарных и междисциплинарных базах.

Так, в Большом толковом словаре В. Чернышева «чтение рассматривается как форма восприятия (потребления) печатной информации человеком» [41]. При этом основу процесса чтения составляет смысловое восприятие субъектом (читателем) информации (сведений, знаний, ценностей, норм, оценок и т. д.), заключённой в письменных текстах.

Г.Н. Касимовская толкует чтение как сложный интеллектуальный и психологический процесс, уточняя, что процесс чтения и переработка

информации у каждого читателя происходит индивидуально и зависит от многих факторов (учеба, проведение свободного времени) [131].

В.П. Чудинова рассматривает чтение как важнейший способ освоения социально значимой информации, культурных ценностей прошлого и настоящего [337, с.62].

Сущность понятия «чтение» в «Новейшем философском словаре» [2] интерпретируется как совокупность практик, методик и процедур работы с текстом, возникшим одновременно с появлением письменности. При этом чтение обладает рядом особенностей, в частности, предполагает активное взаимодействие между коммуникаторами (создателями текста) и реципиентами (читателями).

В «Национальной программе поддержки и развития чтения в России» чтение рассматривается как основной и ничем не заменимый источник социального опыта прошлого и настоящего. Остальные источники, в том числе средства массовой информации, выполняют дополнительную функцию [224, с.15].

По мнению Н.А. Стефановской, чтение – это уникальный феномен культуры. Оно зависит как от особенностей отдельной личности, так и от общества в целом. Содержание и характер чтения отдельного индивида зависит от того, к какой социальной группе он принадлежит, и от интересов данного социального слоя [300, с. 5].

Таким образом, Н. А. Стефановская рассматривает социально-культурологические аспекты чтения.

Многие эксперты сходятся во мнении, что чтение выступает одним из основных способов формирования личности, расширения ее кругозора. Чтение создает массу возможностей, способствующих личностному росту и развитию человека. Процесс чтения помогает приобщаться индивиду к накопленному опыту и его успешной социализации (что особенно важно для молодых людей). Роль чтения в социализации молодого человека, в его

нравственном, эмоциональном и эстетическом развитии, в передаче социального опыта и сохранении культурного наследия отмечает также С.В. Дорохина (Бонч-Бруевич) [90]. Следует также отметить, что изучение печатных текстов помогает структурировать мышление, дает большую ясность восприятия, формирует умение получать и анализировать данные.

Как отмечает Е.Яковлева, чтение позволяет каждому человеку получить образование и самореализоваться, может влиять и на изменения социального статуса отдельного человека [356]. В этом плане характерно высказывание Ю.П. Мелентьевой, что без чтения нет образования, формирования мировоззрения, эмоционального и интеллектуального развития. Это сильное средство социализации личности, через которое она усваивает базовые ценности [197, с.9]. Важную роль именно чтения в социализации личности подчеркивает также М.Г. Вохрышева [67, с.227].

Феномен чтения рассматривается во многих общественных науках, в которых определяется его сущность и гуманистическая миссия. Согласно исследованию Н.Н. Сметанниковой, в этом плане формируются такие понятия как философия чтения, социология чтения, педагогика и т.д. Ученый пишет, что философия чтения – это понятие, обозначающее общие теоретико-познавательные принципы подхода к чтению как социокультурному феномену человеческого бытия, осмысляющая то, что входит в феномен чтения с привлечением многих и не только гуманитарных дисциплин.

Философия чтения, пишет Н.Н. Сметанникова, рассматривает чтение как жизнехранящую функцию культуры, как технологию интеллектуального воспроизводства в обществе, как коммуникативного посредника в диалоге с современниками и ушедшими, как созидательный процесс сотворения в самом себе новых качеств. Чтение – это интересный, доставляющий удовольствие и радость труд. Далее она отмечает, что социологи чтения вслед за философами обращают внимание на то, что чтение, с одной

стороны, является одним из важнейших средств формирования общественного сознания людей, воспитания у них высоких моральных убеждений, активной жизненной позиции, а с другой – приятным развлечением. Чтение – одно из важнейших средств формирования общественного сознания людей, воспитания у них высоких моральных убеждений, активной жизненной позиции [277, с.75].

Ученый считает, что психология рассматривает чтение как психический и личностно-познавательный-коммуникативный процесс, способствующий развитию человека, личности; как один из процессов речевого общения; как вид социального общения; как речевое умение, речевое действие; как информационно-психологическую систему приема информации; как один из видов речевой деятельности; как смысловое восприятие текста; как процесс познания мира и самого себя, в частности; как средство самопознания; как способ развития личностного потенциала; как решение проблемной задачи и процесс принятия решения [277, с.75-76].

В понятийный аппарат и структуру психологии читателя и чтения входят в том числе такие понятия, как читательская психология, потребность в чтении, читательская деятельность, читательские интересы, читательские установки, читательская линия, читательские вкусы, личность читателя и др. При этом ключевыми среди них являются читательская психология и читательская деятельность. Именно они более всего отражают потенциал психологии читателя и чтения.

Начнем с понятия читательской психологии, его можно рассматривать в качестве совокупности процессов восприятия литературы и понимания текстов, психические процессы и состояния человека при чтении, их зависимость от объективных качеств издания и социально-психологических особенностей читательских групп и аудитории.

В направленности чтения отражаются ценностные ориентации, социальные установки читателя, его мировоззрение и убеждения. Более

личностный характер имеют такие компоненты направленности чтения как мотивы чтения, потребность в чтении, читательские интересы и установки.

Под термином «мотив» А.С.Павлова, к примеру, подразумевает потребности и интересы, эмоции и идеалы читателей [244, с.70].

Термином, означающим исследование причин и механизмов, воздействующих на обращение читателя к книге, является мотивация. Можно рассматривать мотивацию как самих читателей, так и руководителей чтения.

Основной причиной обращения к чтению является потребность в нем. Потребности в чтении различаются по своему значению. Наиболее значимые потребности формируются в связи с необходимостью повышения уровня образования, техническим и художественным творчеством.

Как отмечает В.Д. Стельмах, потребность является одним из факторов читательского спроса молодежи. В отличие от мотивов, определяющих желание читать, потребность чаще всего вызывается необходимостью. Движимый потребностью молодой человек читает потому, что этого требует, например, учебная программа. При удовлетворении этой потребности и достижении поставленной цели направленность на чтение при отсутствии личностных побуждений угасает, пока не возникнет новая потребность. Другая потребность чтения, по мнению В.Д.Стельмах, кроется в осознанном понимании молодым человеком ценности чтения, его необходимости для успешной самореализации в новых жизненных ситуациях. Молодой человек понимает: чтобы успешно действовать в информационном пространстве, надо владеть письменной и устной речью, широким кругозором, умением выразить себя, обрести навыки независимого суждения, способность нестандартно мыслить и принимать решения. Все эти качества и вырабатываются в процессе чтения [299].

Анализ литературы по вопросам, посвященным чтению, позволяет определить его роль и значение как средства самовоспитания, саморазвития,

самоидентификации и непрерывного самообразования человека, что выступает необходимым элементом профессиональной подготовки кадров.

В данном контексте неслучайно Н.Н. Сметанникова отмечает, что педагогика чтения обращает внимание на роль чтения в обучении, а также предлагает многочисленные методики обучения [277, с.77].

В практике исследования чтения выделилось несколько подходов к его пониманию.

В большом толковом словаре Д.Н. Ушакова чтение определяется как «действие по глаголу читать» [315], следовательно, процесс осуществляется в виде человеческой деятельности.

На протяжении нескольких столетий со времен появления первых печатных изданий и вплоть до недавнего времени чтение рассматривалось, как деятельность в диаде «человек – книга».

Понимание чтения, прежде всего, как деятельности, предполагает анализ категории «деятельность» с позиций психолого-педагогического знания. С точки зрения психологии деятельность (наряду с сознанием) выступает как одна из фундаментальных опор бытия человека в мире (С.Л. Рубинштейн). Представление о деятельности, как «активном отношении к действительности, направленном на достижение сознательно поставленных целей, связанных с созданием общественно значимых ценностей и освоением общественного опыта» [339, с.9] легло в основу деятельностного подхода в педагогике, согласно которому условием эффективного обучения выступает не накопление у учащихся знаний, умений и навыков в узкой предметной области, а становление личности, ее «самостроительство» в процессе деятельности в предметном мире [176, с.3].

В последней четверти XX в. деятельностный подход, опирающийся на работы Л. С. Выготского, П. Я. Гальперина, А. Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна и др. становится признанной образовательной парадигмой, развивающей «знаниевый» подход, лежавший в основе

отечественной модели образования и базировавшийся на дидактической триаде «знания – умения – навыки» с акцентом на усвоение знаний. Считалось, что сам этот процесс обладает развивающим потенциалом, стимулирующим формирование умений и навыков.

Внедрение деятельностного подхода в практику обучения в известной степени было реализовано только на уровне общего образования, но и эти достижения советской школы в значительной степени были нивелированы в 90-е гг. XX в., когда наша страна переживала масштабный социально-экономический кризис, отразившийся на всех сферах жизни, в том числе и на системе образования. Несоответствие существующих подходов к обучению требованиям стремительно меняющегося времени привели к падению качества образования.

Широкую известность получили результаты сравнительного исследования выпускников высших учебных заведений постсоветских стран (Россия, Беларусь, Украина) и развитых стран Запада (США, Франция, Канада, Израиль), проведенное Мировым банком в 2004 г.: студенты постсоветских стран показали высокие результаты (9-10 баллов) по критериям «знание» и «понимание», но очень низкие баллы по критериям «применение знаний на практике», «анализ», «синтез», «оценивание» (1-2 балла) [159, с.439].

Необходимо отметить, что проблема интеграции различных составляющих образовательного процесса актуальна не только для России. Соответствие целей образования растущим требованиям общества, вступившего в принципиально новую постмодернистскую, информационную эпоху, – вопрос, который и пытаются решить сегодня на самом высоком международном уровне в рамках компетентностного подхода к образованию.

Чтение, как особый феномен и вид человеческой деятельности, постоянно находится в центре внимания ученых, при этом интерес к чтению имеет не только теоретический, но и прикладной характер: исследуется роль

чтения как фактора формирования коммуникативной компетентности [343], анализируется влияние чтения на социализацию [94], читательская деятельность изучается в контексте ее влияния на развитие личности [310] и др.

В.А.Бородина видит в читательской деятельности – познавательно-коммуникативную деятельность, сущность которой заключается в активном, целенаправленном преобразовании и подчинении содержания текста различным потребностям социального субъекта [48].

Исследователь полагает, что развитие человека (индивидуума, личности, субъекта деятельности) происходит в биогенезе, социогенезе, онтогенезе как процессе перехода из одного состояния в другое, более совершенное; от простого к сложному, от низшего к высшему, от старого качественного состояния к новому. Это же происходит с читательским развитием личности.

Оно включает виды речевой деятельности (слушание, говорение, чтение и письмо), связанные с филологическими, культурологическими и психическими процессами в интеграции этих и других составляющих. Понимая культуру чтения как уровень развития личности, речевой деятельности, литературного и культурного развития, общения и ментальности личности в социокультурном и информационном пространстве, В.А. Бородина считает ее достижением личности, уровнем читательского развития, одновременно и продуктом, и фактором развития личности [48, с. 10].

Категории «читательское развитие» и «читательская социализация» В.А. Бородина тесно связывает друг с другом, считая, что читательская социализация – процесс и результат усвоения и воспроизведения индивидом накопленного человечеством читательского опыта [48, с. 13].

Читательское развитие личности исследователь понимает как закономерные количественные и качественные изменения в личности

читателя, которые происходят в трех сферах (читательском сознании, читательской деятельности, читательском общении).

Читательская деятельность трактуется ею в качестве одного из способов бытия человека, его жизнедеятельности. Психологическая суть ее состоит в ценностно-ориентационном, познавательно-коммуникативном и эмоционально-эстетическом восприятии, познании, а также переживании, оценивании реального или выдуманного мира вещей, людей, событий, фактов, мыслей, идей, чувств, описанных в печатном или рукописном тексте. Читатель этот мир не только воспринимает, познает, переживает и оценивает его, но и преломляет в своем сознании в соответствии с разнообразными личными и общественными потребностями, а затем использует (применяет) полученное в других видах жизнедеятельности (профессиональной, досуговой, семейно-бытовой и т.д.) [48, с. 14].

В процессе читательской деятельности, пишет ученый далее, читатель вступает в опосредованное (через текст) общение с другим субъектом, создавшим текст. Содержание многих подструктур личности читателя влияет на характер восприятия содержания текста. Особенно это касается читательской направленности, понимаемой В.А. Бородиной как система отношений, определяющая избирательность и активность личности в ее читательском поведении, общении, деятельности. По характеру и особенностям содержания читательской направленности можно судить о читательском сознании личности. Содержание читательской направленности влияет и на все фазы читательской деятельности (мотивационно-потребностную, процессуально-результативную, результативно-оценочную, рефлексивно-прикладную) [48, с. 15].

С позиций функционального подхода чтение представляет собой деятельность, реализующую познавательную, регулятивную и ценностно-ориентационную функции. Познавательная функция реализуется в процессе получения информации о мире, людях, фактах и явлениях действительности

(читаю, чтобы знать). Регулятивная функция направлена на развитие опыта. Ценностно-ориентационная функция чтения связана с эмоциональной сферой жизни человека. В данном случае происходит воздействие на эмоции, чувства читателя, что приводит к совершенствованию его личности, повышению его культурного уровня.

С позиций функционально-структурного подхода чтение рассматривается как деятельность, ориентированная, с одной стороны, на смысловое восприятие и интерпретацию системы языковых элементов разной степени сложности, комплексности и значимости (с точки зрения передачи основной идеи), а с другой стороны – на реализацию определенной функции (т.е. осуществляется с конкретной целью/целями).

Понимание функций и целей чтения наиболее разработано в современной науке. Согласно исследованию Н.Н. Сметанниковой, чтение реализует культурную, коммуникативную, информационную, познавательную, образовательную, профессиональную, прагматическую, развлекательную и политическую роль в обществе [277, с.5], что с нашей точки зрения, соответствует статусу функции. По признаку цели чтения Е.Н. Соловова выделяет аналитическое, изучающее, ознакомительное, просмотровое и поисковое чтение [293, с.16]. Поскольку просмотровое и поисковое по многим характеристикам совпадают, на практике их, как правило, принимают за один вид, называя поисково-просмотровым.

С.К. Фоломкина особым видом считает чтение обучающее, а в его рамках – изучающее, ознакомительное, поисковое чтение. Изучающее чтение представляет собой внимательное вчитывание, проникновение в смысл при помощи анализа текста. Изучающее чтение одновременно является средством обучения чтению, так как оно представляет собой максимально развернутую форму, при которой оттачиваются все приемы чтения, развивается «бдительность» ко всем сигналам, исходящим от текста.

При ознакомительном чтении целью является извлечение основной информации (приблизительно 70%), при этом делается ставка на воссоздающее воображение читателя, благодаря которому частично восполняется смысл текста.

В результате просмотрового чтения читатель получает самое общее представление о содержательно-смысловом плане текста (т.е. о чем идет в нем речь). В естественном процессе коммуникации этот вид чтения выполняет важную роль: из большой массы печатной информации выбрать именно ту, которая нужна, и исключить необязательную и второстепенную. Этот вид чтения предполагает высокий уровень сформированности умения чтения, большую скорость восприятия текста.

П. Б. Бирюков выделяет гедонистическое чтение; чтение с целью получения образования; чтение, преследующее цель приобретения социального статуса, и чтение в творческом процессе. По его определению, первый вид чтения рассчитан на отдых, читатель свободен в выборе, он вовлечен в произведение захватывающим сюжетом, при этом активно работает его воображение. Чтение с целью получения образования имеет, в отличие от гедонистического, принудительный характер как внутриличностный, так и внешний. Третий тип также расценивается в качестве принудительного, так как нацелен на повышение социального статуса человека. Чтение в творческом процессе направлено на приобретение человеком информации об интересующей его области, познание человеком себя и окружающего мира [35, с.56].

Некоторые специалисты выделяют только два типа чтения: профессиональное и досуговое. Профессиональное чтение, по мнению В.Н. Павлюк, можно определить как составную часть производственной деятельности и рассматривать в контексте овладения профессией, повышения квалификации, самообразования [245]. С.В. Дорохина чтение разделяет на три вида – образовательное, развивающее и досуговое [90, с.10].

По утверждению В.А. Бородиной, существуют деловое, досуговое и рабочее чтение [48, с.33-34].

К.Н. Артеменко в основу профессионального чтения ставит самообразовательную цель и рассматривает его как целенаправленное овладение знаниями в соответствии с квалификацией и характером выполняемой работы, способствующее поддержанию профессионализма.

Профессиональное чтение, согласно А. А. Фролову, это важный элемент системы непрерывного образования. Чем выше компетентность специалиста, тем меньше он удовлетворен собственной информированностью, поэтому профессиональное чтение является важным источником формирования информационной культуры и уровня образованности специалиста [327].

В отличие от профессионального чтения М.В. Кустова определяет досуговое, как чтение в связи с общественной и любительской деятельностью. Она считает, что при наличии определенных целевых установок у индивида досуговое чтение может носить самообразовательный характер, однако круг проблем, решаемых посредством досугового чтения, гораздо шире, чем задачи самообразовательного уровня.

Так, по ее утверждению, досуговое чтение – это наиболее всеохватный вид чтения и, при наличии определенных установок у индивида может являться не только самообразовательным, но и профессиональным. Оно осуществляется в свободное от необходимых занятий время, в соответствии с личными психологическими и физиологическими потребностями, культурным уровнем, социальным статусом и социальными ролями индивида, предоставляя читателю возможность развлечения, удовольствия, самопознания, совершенствования знаний, повышения квалификации, проявления творческих способностей, физической и психологической реабилитации на основе свободного выбора содержания и периодичности чтения [171, с.17].

По мнению Т. В. Журомской, досуговое чтение долгое время рассматривалось как легкое, необременительное и не особенно поощрялось общественными институтами, а само понятие «досуговое чтение» еще только приживалось в литературоведческой и библиотечной теории и практике. Между тем, по ее утверждению, досуговое чтение существовало и будет существовать всегда. Снисходительное отношение к досуговому чтению Т.В. Журомская объясняет многими причинами, в первую очередь долгое время бытовавшим мнением, что читать можно лишь целенаправленно, для достижения каких-то целей. Вместе с тем досуговое чтение исключительно многомерно, а его репертуар огромен. В список такого чтения она включает: легкую мировую классику, детективы, фантастику, фэнтези, иронические детективы и романы, научно-популярную литературу, мемуаристику, жизнеописания знаменитых людей [99].

С. И. Поварнин определяет «низшие» и «высшие» цели чтения. К низшим целям автор относит чтение для того, чтобы «убить время», отвлечься от неприятных мыслей; чтение «для развлечения», вплоть до чтения, «чтобы заснуть». Высшую группу целей чтения, по его мнению, составляет:

- чтение для осведомления о чем-нибудь, пополнения сведений, в том числе по специальности;
- чтение для известного нравственного, «волевого» воздействия на душу – «воодушевляющее» чтение; есть книги, которые мы читаем не потому, что они дают новое знание, а потому, что они вливают в нас новые силы, поднимают настроение, побуждают к подвигам;
- чтение крупных произведений искусства как важное и необходимое средство для расширения своего кругозора и опыта, для углубления мировоззрения, мыслей и чувств;
- чтение для изучения какого-нибудь вопроса;
- чтение для самообразования [254, с.23].

Н. И. Козлов выделяет две формы чтения: чтение как процесс и чтение для достижения результата в различных образовательных целях [143].

Ивашина М. В. видит только две цели чтения: функциональную и эстетическую, соответственно с ними она формулирует и мотивы, определяющие деловое и досуговое виды чтения [115, с.25].

Нужно отметить работы, ставшие методологической основой нашего исследования, это разработки Н.А. Рубакина [268], посвященные психологии читателя и книги, где ученый выделял читательские типы на основании восприятия текста и решал проблему соответствия: «каждому читателю – его книгу», и С.А. Трубникова, который особое внимание уделял чтению художественной литературы, предложил типологию читателей художественной литературы. Он выделял следующие типы читателей: первый тип – читатели с неопределившимся вкусом, второй тип – читатели с односторонней направленностью интересов и неразвитостью других сторон вкуса, третий тип – читатели с односторонней направленностью интересов и относительной развитостью других сторон вкуса, четвертый тип – читатели с разносторонними интересами и относительно неразвитыми другими сторонами литературного художественного вкуса, читатели с негармонически развитыми сторонами литературно-художественного вкуса, шестой тип – читатели с относительно гармоничным развитием всех сторон литературно-художественного вкуса [309].

Рассматривая роль и место чтения в социализации школьников старших классов в процессе их обучения, Д.В. Крупницкий разделяет чтение на деловое (программное, прагматичное) и досуговое (развлекательное), выступающие неотъемлемой частью информационно-культурного пространства старшеклассников. При этом деловое чтение как наиболее приоритетное обеспечивает определенный образовательный уровень, прививает и совершенствует навыки работы с различными источниками информации, закладывает основы читательской культуры школьников.

Развлекательное (досуговое) чтение расценивается им как средство расширения кругозора, самообразования, духовного развития личности, что не менее важно для ее социализации – формирования активной жизненной позиции, способности к ориентации в современном мире, самостоятельной деятельности в обществе [161].

Несмотря на то, что исследование Д.В. Крупницкого касается чтения старшеклассников, для настоящей диссертации оно также представляет интерес, поскольку учащиеся старших и особенно выпускных классов общеобразовательной школы представляют собой группу потенциальных студентов вузов.

Исследуя проблему чтения студенческой молодежи, Е.А. Волкова отметила трудность структуризации видов чтения, причиной которой является слабая разработанность терминосистемы в изучении чтения. Следствием этого выступает разное обозначение одних и тех же видов чтения и наоборот – один и тот же термин применяется к разным видам чтения. Так, пишет исследователь далее, чтение в учебных целях обозначается как деловое, обязательное, нормативное, учебное, университетское; чтение в общекультурном развитии называют желаемым, свободным, самообразовательным, общекультурным, общеобразовательным, досуговым, последнее часто понимают в качестве гедонистического [62]. Деловое и профессиональное чтение в качестве синонимов рассматривает В.А. Бородина [48, с.34].

При классификации видов чтения, считает Е.А. Волкова, необходимо учитывать также то, в какую сферу деятельности оно включается – научную, учебную, художественную, производственную, просветительскую, практическую, развлекательную, справочную, информационную и т.д. Соответственно этому, структурируя чтение в зависимости от целей и видов деятельности студентов, она выделяет чтение в целях общекультурного развития (общекультурное чтение); чтение в учебной деятельности (учебное

чтение); чтение в научной деятельности (научное чтение); чтение для развлечения (гедонистическое чтение) [62, с.48-53].

На основании разработок исследователей о видах чтения и в целях упорядочения их терминологических обозначений в диссертации предлагается наиболее оптимальная видовая структура чтения, соответствующая задачам, содержанию и т.п. высшего образовательного процесса:

- общекультурное чтение;
- учебное чтение;
- научное чтение;
- самообразовательное чтение;
- досуговое чтение.

Нам представляется, что эти виды чтения необходимы и достаточны для подготовки специалистов высшей квалификации. Более того, в этой структуре в соответствующих видах уживаются и деловое, и профессиональное, и общеобразовательное, и гедонистическое, и развлекательное и прочие терминовиды чтения, предлагаемые разными исследователями.

Здесь нужно сказать, что выделение данных видов чтения возможно на абстрактном, теоретическом уровне. На практике они взаимосвязаны, взаимозаменяемы, взаимодополняющи, в связи с чем классификация и иерархия видов чтения и понимается нами в качестве системы под общим названием «чтение в целях образования».

Данные виды чтения разделяются в зависимости от цели чтения, которую определяют общекультурная, учебная, научная, самообразовательная, досуговая сферы деятельности студента в учебно-образовательном процессе. Наряду с этим выделяются виды чтения, основанные на различении способов и техник чтения. В этом плане исследователи (С.К. Фоломкина, Е.Н. Соловова и др.) предлагают

обучающее, изучающее, ознакомительное, поисковое, аналитическое, просмотровое, выборочное виды чтения. На наш взгляд, обучающее чтение в целом аналогично образовательному чтению, поэтому в диссертации предлагается также видовая структура чтения, соответствующая признаку способов и технике чтения. Согласно логике работы с текстом, иерархическая структура данных видов чтения выстраивается следующим образом:

- поисковое чтение;
- выборочное чтение;
- просмотровое чтение;
- ознакомительное чтение;
- изучающее чтение;
- аналитическое чтение.

Способы чтения – это механизм восприятия текста. Существует множество способов чтения, более того, в рамках педагогики, психологии, коммуникативистики разрабатываются все более новые способы восприятия текстовой информации. Специалистами доказано, что разные типы текстов требуют разных способов чтения и стратегий получения из них информации. В условиях расширения объемов информации актуализируется проблема выработки у читателя адекватных данному виду текста способов и стратегий чтения, уровней оперирования с текстом.

Опираясь на вышеописанную структуру, мы предлагаем следующее определение понятия «чтение в целях образования». *«Чтение в целях образования»* – это деятельность по поиску, выбору, просмотру, восприятию, изучению, анализу информации, целесообразной для учебного, научного, самообразовательного, общекультурного, досугового чтения студентов, способствующего формированию всей совокупности компетенций, необходимых будущему библиотечному специалисту.

Следует отметить, что любое чтение реализует образовательную функцию. Оно способствует не только получению знаний, но и эмоциональному опыту, эстетическому воспитанию, выбору типовых моделей поведения в обществе. Это то чтение, которому обучаются дети в начальной школе, общие навыки и умения чтения. Студент, поступая в высшее учебное заведение, уже владеет этими заложенными со школы умениями. Чтение в вузе ставит перед ним уже другие задачи. Здесь речь идет о чтении в целях образования, которое необходимо именно для образовательного процесса, для формирования компетенций, необходимых будущему специалисту.

Как отметили Л.Г. Бирюкова и О.А. Борисова, в контексте философских традиций чтение рассматривается в качестве универсального гносеологического принципа [36, с.103]. Как безальтернативную технологию профессиональной подготовки студентов в вузе, выступающей основой всех видов их деятельности, рассматривает роль чтения в учебном процессе Е.А. Волкова [62, с.3]. Между тем многие исследователи (В.А. Бородина, Д.В. Крупницкий, С.В. Дорохина, С.Г. Ключева и др.) констатируют факт снижения интереса молодежи к процессу чтения, в связи с чем отмечают необходимость развития культуры чтения, повышения его эффективности и качества, что связано с читательским развитием личности. Данное обстоятельство обуславливает важность развития способности и готовности к чтению, к читательской деятельности, читательской социализации, к читательскому сознанию как высшей формы отражения читательской действительности, к читательскому общению (по В.А. Бородиной), что подводит к необходимости формирования особой читательской компетентности. Соответственно этому в диссертации рассматриваются сущность, роль и значение читательской компетентности в формировании культуры чтения, взаимосвязь чтения и читательской компетентности как

основы стратегии чтения в компетентностной подготовке специалистов библиотечной сферы.

Для определения сущности содержания читательской компетентности в нашем исследовании мы опираемся не только на понимание различий понятий «компетентность» и «компетенция». Для нас важно понимание содержания библиотечно-информационной деятельности, от которого можно прийти к пониманию как библиотечно-информационной компетентности, так и читательской компетентности.

Исследования библиотековедов Ю.Н. Столярова и М.Я. Дворкиной сформировали в отечественном библиотековедении целостное понимание библиотечно-информационной деятельности как системы, представленной совокупностью элементов, находящихся в отношениях и связях между собой и образующих целостность, единство [86, 302].

Это единство, целостность, как отмечает М.Я. Дворкина, обеспечивается общей целью (сбор, обработка, хранение определенных видов документов, других информационных объектов, включая электронные, и удовлетворение на их основе потребностей пользователей в информации), а также интегративным свойством этой системы, определяемым двуединством её сущности, прямыми и обратными связями между её подсистемами [87]. Автор отмечает, что эта система является информационной и социокультурной, открытой (т.е. связанной с внешней средой и поддерживающей себя в ответ на изменения окружающей среды), сложной, саморазвивающейся системой. М.Я. Дворкина определяет систему «библиотечно-информационная деятельность» как несколько организационных уровней и соответствующих подсистем: уровень конкретной библиотеки как учреждения, уровень разных уровней её структурных подразделений, уровни объединений библиотек (определенной отраслевого хозяйства, какой-либо территории), библиотеки других организаций (например, консорциумы). Поэтому можно рассматривать

библиотечно-информационную деятельность как систему не только деятельностных элементов (субъект, объект и др.), но и как систему организационных структур.

Таким образом, в системе библиотечно-информационной деятельности различаются относительно автономные подсистемы по элементам деятельности, по видам деятельности, по организации деятельности. Отметим, что библиотечно-информационная деятельность является не только сложной, саморазвивающейся системой, но и системой человекомерной, поскольку здесь человек – компонент системы, человек в неё включен и часто выступает и как субъект, и как объект деятельности [87].

Безусловно, что эта структура проецируется на структуру компетентности библиотечно-информационного специалиста в целом.

В то же время, мы выводим читательскую компетентность как базовую в данной структуре. Как информационная функция библиотеки является родовой по отношению ко всем остальным (социализирующей, образовательной, культуротворческой и др.), так и читательская компетентность является основополагающей в структуре компетентности библиотечно-информационного специалиста.

Если исходить из понимания функций библиотеки как системы: кумулятивной (формирование документных фондов); коммуникативной (предоставление документов и устное общение); мемориальная (хранение социальной памяти); информационная – сообщение о документах в библиотеке или вне её) аксиологическая – ценностно-ориентационное воздействие) на читателя, то и в этой структуре все элементы опираются на читательскую компетентность как средство и как цель библиотечно-информационной деятельности [292, с.110; 32, с.103-110; 86].

Определение Ю.Н. Столяровым единства «эмерджентной» и «документно-коммуникационной» функций, представляющего акт коммуникации между библиотечным фондом и контингентом пользователей

отражает, по мнению А.В Соколова, назначение библиотеки как института [292, с.111].

Следует отметить, что сложившиеся концепции ценностного подхода к библиотечно-информационной деятельности, достаточно различающиеся в своем подходе к подсистеме «пользователь» – «библиотечный специалист», объединяет понимание и реализация библиотеки как института чтения, его организации.

Так, концепция, получившая теоретическое развитие в СССР, как теория руководства чтением, демонстрировала в рамках библиотечно-информационной деятельности целенаправленное воздействие на содержание и характер чтения личности.

В постсоветский период в противоречие с ней вступила концепция, предполагающая ориентацию только на запросы пользователей.

Безусловно, реальность библиотечно-информационной деятельности отражает оба подхода, «учитывая и ценностную ориентацию общества, и предпочтения пользователей, обеспечивая баланс «вечных» и временных ценностей».

Чтение личности как процесс ее социализации и инкультурации, его организация отражает миссию библиотеки в современном обществе, соответственно, цель развития библиотечно-информационной деятельности в век развития информационно-коммуникативных технологий.

Мы в своем исследовании полагаем, что базой для формирования всех компетенций, необходимых библиотечному специалисту является читательская компетентность и чтение. Рассмотрим трактовки понятия читательской компетентности (компетенции), предложенными исследователями.

Так, Г.А. Цукерман выделяет понятие читательской компетенции, сущность которой заключается в умении и навыках работы с текстом,

предусматривающей использование специальных приемов, способов и операций. Выделяет следующие приемы работы с текстом:

- извлечение информации – это процесс выбора искомого сообщения, чтобы понять внутренний смысл любого текста (учебного, художественного, справочного), его отдельные сообщения необходимо связать друг с другом и истолковать.

- толкование или интерпретация предполагает, в том числе, извлечение из текста такой информации, которая не сообщается напрямую. Иногда для этого нужно установить скрытую связь, иногда понять подразумеваемое сообщение, осмыслить подтекст. Истолковывая текст, читатель делает явными скрытые допущения или утверждения как всего текста, так и любой его части. Толкование опирается на ряд последовательных действий: сделать выводы из сообщения текста, различить главные и второстепенные детали, сформулировать основные мысли или на основе сказанного в тексте сделать умозаключения о предшествующем событии.

- интеграция или связывание отдельных сообщений текста в единое целое свидетельствует о понимании роли в тексте отдельных единиц информации. И связывание отдельных сообщений текста, и их истолкование необходимо для того, чтобы построить общее, целостное, глубокое понимание текста. В процессе чтения между связыванием и истолкованием информации устанавливаются тесные двусторонние отношения. Связыванию единиц информации в значащее целое всегда предшествует акт толкования значения каждой из соединенных единиц. Объединение единиц текста в целое инициирует новый акт толкования этой более крупной единицы, которая, в свою очередь, ждет связи с другими единицами текста.

- умение осмыслить и оценить текстовую информацию, способность связать сообщение текста с собственными убеждениями и опытом не менее важны с точки зрения компетентностного подхода. Именно благодаря осмыслению и оценке процесс чтения становится не механическим актом, а

приобретает личностный смысл, обогащается за счет участия в этом процессе читателя. Осмысление и оценка предполагают опору на знания, идеи и чувства, известные читателю еще до знакомства с текстом, требуют обращения читателя к собственному опыту или знаниям для того, чтобы сравнивать, противопоставлять и предполагать, высказывать суждения, делать выводы.

Е.А. Волкова понимает читательскую компетентность студентов как ключевую, представляет ее в качестве сложной системы, компоненты которой рождаются и развиваются в зависимости от новых способов, средств передачи информации, отражающих направления высшего образования, культурный прогресс в целом. Примеры такой трансформации: умения и навыки экранного чтения; умения и навыки интерактивного чтения; оппозиция «быстрое чтение» – «медленное чтение». На основе теоретического анализа и проведенного эмпирического исследования чтения студентов Е.А. Волкова вводит новое понятие «читательская компетентность студента вуза» и дает ему собственное определение: «читательская компетентность студента вуза есть интегральное личностно-профессиональное качество (совокупность читательских знаний, умений, способностей, ценностей), проявляющееся в единстве читательского сознания, читательской деятельности, читательской коммуникации, формируемое социокультурной средой вуза, обеспечивающее решение общекультурных и профессиональных задач» [62, с.127]. В соответствии с данным определением ею выстроена прогностическая модель структуры читательской компетентности студента вуза как предмет программы обучения чтению, как начальная ступень интерпретации читательской компетентности, опосредующая теоретико-методологическую, методическую, практическую направленность процесса обучения чтению, формирование читательской компетентности студента.

Прогностическая модель структуры читательской компетентности студента вуза в ее диссертации представлена тремя блоками: 1) целевой блок, включающий цель, теоретико-методологическую базу, методы, принципы структурирования. 2) содержательный блок, состоящий из набора читательских компетенций, общекультурной, профессиональной, коммуникативной и дескрипторов комплекса компонентов читательской компетентности в целом: психологических, деятельностных, коммуникативных; 3) результативный блок, в котором показана направленность на результативность структуры – внедрение в процесс обучения, формирование читательской компетентности студента вуза [62, с.129], как ключевой компетентности в образовании.

Сконструированная Е.А. Волковой модель правильного чтения студентов, предусматривающая формирование читательской компетентности, наглядно демонстрирует включенность, главным образом, во второй ее содержательный блок важнейших компетенций (общекультурной, профессиональной и коммуникативной), по отношению к которым читательская компетенция студентов занимает общие позиции. С нашей точки зрения это по логике соотношения общего к частному подтверждает статус читательской компетенции и, следовательно, чтения как основы формирования компетентностного состава профессиональной подготовки студентов.

Нужно добавить, что читательскую культуру как свидетельство сформированности профессиональной и коммуникативной компетенций специалиста к базовому компоненту воспитания, обучения, общекультурного развития человека в качестве инструмента достижения им успеха в жизни относит также Н.Н. Сметанникова [279, с.57].

Необходимость формирования читательской компетенции в общеобразовательной школе подтверждается исследованием М.Ю. Вагановой, рассматривающей трудности чтения старшеклассников,

связанных с их неумением полноценно воспринимать и понимать литературу в процессе чтения. Расценивая роль чтения в качестве базовой интеллектуальной технологии и важнейшего ресурса развития и социализации подрастающего поколения, она нацеливает чтение старшеклассников на его интенсивное использование в образовательном процессе, соответственно чему ставит задачу разработки и использования технологии, направленной на преодоление старшеклассниками трудностей учебного чтения [55, с.3, 6-7].

Решение данной проблемы М.Ю. Ваганова связывает с библиотечной педагогикой, содержанием которой, в том числе, выступают педагогические аспекты библиотечной деятельности, результатом чего является сближение библиотечных и педагогических подходов, а также появление новых эффективных форм, методов и технологий руководства чтением по устранению трудностей чтения. Согласно этому значительную роль в прививании старшеклассникам знаний, умений и навыков по преодолению трудностей она отводит педагогам-библиотекарям, что требует, на ее взгляд, определения содержания их деятельности, что требует разработки профессиограммы педагогов-библиотекарей, подготовки специальных образовательных проектов, изучения возможностей совместных действий педагогов и библиотекарей. С этой целью М.Ю. Ваганова предлагает усилить подготовку библиотечных кадров в области методологии руководства чтением старшеклассников по устранению трудностей их чтения, и включить эту тему в соответствующие учебные курсы в системе специального образования и дополнительного обучения [55, с.3-22].

С нашей точки зрения предложения М.Ю. Вагановой являются правомерными, поскольку направлены на формирование не только читательских компетенций учащихся старших классов, но и владения знаниями, навыками и умениями самих библиотекарей по устранению трудностей чтения.

В условиях информационного общества, характеризующегося процессом информатизации, активным использованием молодежью компьютерных технологий, изменяются формы носителей текстовой информации, способы ее восприятия и т.п., появляются и нетрадиционные средства руководства чтением.

В диссертации С.В. Дорохиной рассмотрены теоретико-методологические основы руководства этим процессом посредством сети Интернет [90, с.10-11].

Рассматривая Интернет как среду социализации и образования современной молодежи, в качестве важнейшего средства коммуникации и поддержки читательской деятельности, С.В. Дорохина предлагает модель интернет-руководства молодежным чтением как педагогического процесса, предполагающего развитие читательских интересов, потребностей деятельности, культуры и компетентности молодежи для решения социально-культурных задач в целях социализации и культурации молодого человека в информационном обществе. Соответственно этому, по ее утверждению, интернет-проект реализует обучающую, развивающую, досуговую, творческую и коммуникативную функции. При этом важным в модели интернет-руководства является включение в нее среди участников этого процесса учреждений профессионального и дополнительного образования [90, с. 17-19].

С нашей точки зрения, это весьма актуально для высшего образования, поскольку на данном уровне образовательной системы компьютеризация учебного процесса осуществляется более интенсивно, поскольку в большинстве вузов к учебному процессу подключены интернет-технологии. В данной связи возрастают возможности педагогического руководства чтением молодежи посредством интернета, направленного на формирование интереса и потребности к чтению, читательской культуры и компетенций обучающихся в вузе. В этом процессе реализуется и еще один важный аспект

компетентного подхода в образовании – лично-ориентированный характер обучения. Он опирается на самостоятельное усвоение знаний студентами, что предусматривает формирование их готовности к непрерывному самообразованию. Как пишет С.Г. Смолина, навыки самообучения необходимы студентам уже с первых дней учебы в вузе, поэтому самостоятельная работа должна быть неразрывно связана с учебным процессом и систематически осуществляться в течение всего обучения в вузе. Между тем она утверждает, что развитию навыков самообразования в системе высшей школы должного внимания не уделяется [280, с.11]. Еще в своем исследовании Л.Б. Хайцева (Васина) предлагала формы и методы руководства самообразовательным чтением. Она выделяла репродуктивный и продуктивный методы, которые основывались на индивидуальных, групповых, массовых, словесных, наглядных, практических формах работы с читателями [328].

В частности, решение сложных задач по читательскому развитию в условиях библиотеки в прямую зависимость от профессиональной читательской компетентности библиотекаря ставит В.А. Бородина. Соответственно этому в своем исследовании она оперирует понятием «профессиональный круг чтения». Данное понятие она связывает с понятием «распространенность чтения», характеризующей широту и глубину проникновения информации в читательскую среду. Рассматривая понятия «начитанность», «кругозор и информированность», исследователь считает их более широкими по отношению к профессиональному чтению. Она также выделяет и самообразовательное чтение библиотекарей в контексте чтения специальной литературы в целях повышения их профессионального мастерства [48, с.34].

Рассматривая чтение библиотекарей в качестве важнейшего инструмента профессии, М.В. Кустова считает, что помимо профессионального и самообразовательного чтения в профессиональной

практике данных специалистов важное значение также имеет их досуговое чтение, хотя оно не связано напрямую с их профессиональной деятельностью. Тем не менее, оно формирует личность, мировоззрение, а также читательский опыт библиотекаря. Свою позицию М.В. Кустова обосновывает диалектической связью выделяемых ею трех компонентов чтения библиотекарей – самообразовательного, профессионального и досугового. При этом она считает, что досуговое чтение шире чем самообразовательное, а самообразовательное более общее по отношению к профессиональному. Следовательно, досуговое чтение понимается ею как всеохватное, комплексное, что позволяет ему выполнять и самообразовательные и профессиональные функции. На этой основе исследователь определяет двойственный характер досугового чтения библиотекаря, что и способствует его применению в профессиональной деятельности [172, с.3-6].

Тем не менее, несмотря на логику взаимосвязи всех выделенных М.В. Кустовой видов чтения, она считает досуговое чтение самостоятельным сегментом чтения, осуществляемого в целях собственного духовного развития библиотекарей, обусловленного их личностными интересами, потребностями и предпочтениями. Двойственность досугового чтения М.В. Кустова считает парадоксом библиотечной профессии, поскольку оно предполагает чтение «для себя» и чтение «для других», что обусловлено взаимопроникновением этих двух видов чтения. Между тем результаты проведенного ею социологического исследования показывают, что несмотря на высокую интенсивность досугового чтения библиотекарей, оно не осуществляется целенаправленно, следствием чего выступает недостаточность или отсутствие знаний, умений и навыков эффективного использования личного читательского опыта в процессах профессиональной деятельности. Одним из средств решения данной проблемы М.В. Кустова считает профессиональное образование, в рамках которого предполагает

включить в состав читательской компетенции досуговое чтение при условии руководства и управления этим чтением [172, с.10-20].

Несмотря на важность развития читательской компетентности библиотекарей и чтения как основы их компетентностной подготовки, исследователи, как было показано выше, отмечают неудовлетворительность состояния чтения в современной высшей школе. Так, М.Г. Вохрышева, в частности, констатирует нежелание студентов читать специальную литературу и отрицательное отношение к ее изучению. Данное обстоятельство она связывает со слабым владением студентами понятийным аппаратом и терминологией будущей профессии, соответственно чему средством преодоления этого недостатка считает их обучение навыкам профессионального чтения. В сочетании с умением студентов использовать различные источники, она возводит данную компетенцию даже в ранг общекультурных компетенций [67, с.227].

Обосновав двойственность чтения библиотечных работников, М.В. Кустова утверждает, что умение читать «для других» слабо культивируется системой профессиональной подготовки библиотечных работников [172, с.19-20]. В.А. Бородина также считает, что специальная подготовка будущих библиотекарей по читательскому развитию пользователей библиотек практически не ведется [48, с.33]. Соответственно этому перспективу положительной динамики развития обучающихся Е.А. Волкова видит в трансформации процессов организации, руководства и управления чтением студентов в образовательной деятельности вуза [62, с.114]. М.В. Кустова также считает, что возможности в этом плане находятся в сферах профессионального образования, в том числе повышения квалификации библиотекарей, предусматривающих управление их чтением, самообразованием и профессиональным общением [172, с.19-22].

Таким образом, развитие читательской компетентности студентов вузов в рамках общего непрерывного образования выступает качественно

новым, самостоятельным этапом формирования культуры чтения, который связан с приобретением профессии. Согласно непрерывности профессионального образования, в частности, библиотечного, исследователи (А.В. Соколов, Л.В. Грекова) выделяют следующие этапы компетентностной подготовки кадров – среднее библиотечное образование, вузовское, подразделяемое на бакалавриат и магистратуру, дополнительное профессиональное библиотечное образование как повышение квалификации и переподготовка библиотекарей.

Как отмечает Е.А. Волкова, вопросы обучения профессиональному чтению в сфере библиотечно-библиографической и книговедческой деятельности неоднократно ставились, но до сих пор не решаются, поскольку требуют создания специального курса [62, с.115]. Учитывая важность этого аспекта и недостаточное к нему внимание, особенно острой проблему читателеведческой направленности библиотечного образования считает В.Я. Аскарлова. По ее мнению, отсутствие в базовой части стандарта дисциплин, освещающих проблемы чтения, создает перекосы в профессиональной подготовке библиотекарей и дегуманизирует библиотечную профессию. Соответственно этому представляется целесообразным ее предложение о введении для бакалавров курса «Основы профессионального чтения», для магистратуры «Читателеведение», в котором следует сделать акцент на научных подходах, обобщении достижений из разных наук (социологии, физиологии чтения, литературоведения и др.), в которых рассматриваются различные аспекты чтения [195, с.233]. На наш взгляд, данная мера, несомненно, будет способствовать полноценному формированию у будущих библиотекарей необходимой читательской компетентности. Это особенно важно в условиях увеличения количества часов для самостоятельной работы студентов как в рамках бакалавриата и магистратуры. Соответственно этому считаем необходимым ввести практическое обучение технике и навыкам скорого

чтения, которое будет способствовать более эффективному усвоению возрастающего объема различных источников для полноценного овладения библиотечной профессией.

Важность формирования культуры чтения библиотекарей, их читательской компетентности диктует необходимость развития готовности и способности к чтению. Соответственно этому понимание чтения как основы компетентностной подготовки библиотечных кадров обуславливает определение характера чтения на уровнях бакалаврского и магистерского обучения.

В нашем исследовании мы опираемся на определение компетентности библиотечно-информационного специалиста, данного отечественным библиотековедом, библиографоведом А.В. Соколовым.

Под компетентностью А.В. Соколов понимает готовность и способность личности сознательно и целенаправленно осуществлять профессиональную библиотечно-информационную деятельность. Условием готовности к деятельности являются понимание целей и ценностей профессиональной активности, а также ценностные ориентации и мотивации, усвоенные в результате образовательно-воспитательного процесса в библиотечно-информационной школе [292, с.64].

Компетентность профессионала библиотечно-информационной деятельности, по мнению А.В. Соколова, складывается из общекультурных компетенций и профессиональных компетенций. Общекультурные компетенции характеризуют личностное развитие человека, понимание им целей, ценностей и причинно-следственных связей в условиях современной российской действительности, готовность менять в себе то, что должно измениться как ответ на вызовы времени с сохранением некоторого ценностного ядра образования. Профессиональные компетенции характеризуют достигнутую степень профессионализма, то есть способность

выполнять производственно-технологическую, организационно-управленческую и другие виды профессиональной деятельности [292, с.65].

Здесь следует отметить, что ученый рассматривает компетенции, отраженные в ФГОСах 3+, а согласно ФГОСам 3++ в перечень компетенций, необходимых будущему библиотечному специалисту (бакалавру или магистру), входят универсальные, общепрофессиональные и профессиональные компетенции.

Проанализировав вышеуказанные исследования, мы в своей работе придерживаемся мнения, что читательская компетентность формируется и как метапредметная, «инфраструктурная» для образовательной деятельности, и как профессиональная, выступающая результатом освоения образовательной программы. При этом ключевые позиции принадлежат самому процессу чтения, в рамках которого формируется не только знаниевый компонент, но и осмысленное владения читательскими умениями и навыками. Следует отметить, что наша задача выходит за рамки традиционной и распространенной на сегодняшний день парадигмы поддержки чтения, ибо мы ориентируемся именно на профессиональную деятельность.

Мы предлагаем следующее определение понятию читательская компетентность библиотечного специалиста. *«Читательская компетентность будущего библиотечного специалиста»* является метапредметной и инфраструктурной системой, синтезирующей когнитивно-ценностный и деятельностно-практический характер применения и использования видов и способов «чтения в целях образования» для реализации функций библиотечного специалиста (общепрофессиональный, профессиональный, научно-методический уровни).

В качестве метапредметной читательская компетентность участвует в формировании всех компетенций, отраженных в ФГОСах – универсальных, общекультурных, общепрофессиональных, профессиональных, и

компетенций, не вошедших в ФГОСы, предлагаемых теоретиками и практиками в сфере библиотечно-информационной деятельности – личностных, общенаучных, творческой, инновационной, информационной, компьютерной. Как часть профессиональной – читательская компетентность способствует формированию профессиональных умений и навыков библиотекаря (рис.1).



Рис. 1. Положение читательской компетентности в структуре компетентности библиотечного специалиста

Структура читательской компетентности будущего библиотечного специалиста включает в себя следующие уровни: общеобразовательный, общепрофессиональный, профессиональный (студенты бакалавриата) и научно-методический уровень (студенты магистратуры).

Общеобразовательный уровень отражает развитие читательской компетентности на базе общеобразовательной школы. На данном уровне поступивший в вуз обладает общими навыками грамотности чтения (умение извлекать информацию, понимать, толковать текст, оценивать содержание и форму текста) и культуры чтения (осознание выбора тематики чтения, ориентировку в источниках, системность и последовательность чтения, умение ориентироваться в книге).

Общепрофессиональный уровень читательской компетентности будущего библиотечного специалиста отражает взаимосвязь ее когнитивно-познавательного и эмоционально-ценностного элементов, определяемый в нашем исследовании как когнитивно-ценностная структура. Студенты осознают правила работы с видами чтения по цели и способам, воспринимают ценности профессии библиотекаря. Профессиональный и научно-методический уровни раскрывают деятельностно-практический (поведенческий) характер читательской компетентности. Данный уровень отражает получение профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности, освоение профессиональных функций библиотечного специалиста. Именно на данном уровне развивается профессиональная направленность библиотечного специалиста в качестве организатора читательской деятельности пользователя библиотеки.

Рассмотрим, что включают в себя когнитивно-ценностная и деятельностно-практическая структуры читательской компетентности будущего библиотечного специалиста. Когнитивно-ценностная структура предполагает оценку уровня знаний и интересов личности студента, образующих кругозор, системность мышления, а также характеризуется ценностными ориентирами, индивидуальными нормами поведения, установками и мотивами будущих библиотекарей.

Показатели когнитивно-ценностной структуры включают в себя:

- наличие теоретических знаний в области библиотечного дела;

- осознанное использование видов и способов чтения;
- направленность обучающихся на взаимодействие в ходе выполнения поставленной задачи;
- понимание значимости и структурных составляющих читательской компетентности в профессиональной деятельности библиотекаря.
- активную социальную позицию будущих библиотекарей;
- стремление овладеть профессиональными знаниями и сформировать профессиональные качества;
- коммуникабельность;
- высокую мотивацию достижения успехов;
- умение мотивировать себя и окружающих людей;
- сформированную субъектную позицию;
- стремление к развитию и саморазвитию.

За основу деятельностно-практической структуры мы берем функционально-деятельностный компонент, предложенной Л.Н. Павловой [243].

Деятельностно-практическая структура отражает прикладной аспект библиотечной деятельности и уровень овладения следующими умениями и навыками: развитие критического и практического мышления; четкое использование всех функций в различных ситуациях; обеспеченность библиотечной деятельности соответствующей системой коммуникации.

Данная структура включает:

- наличие сформированных организационно-управленческих умений и навыков;
- умение проводить исследовательскую работу;
- способности к методической, проектной деятельности;
- наличие сформированных контрольно-диагностических умений и навыков;
- умение действовать в измененных условиях работы библиотеки;

- стремление к самоуправлению.

Результаты формирующего эксперимента среди студентов бакалавриата 1-4 курсов (год набора 2013, 2014, 2015) и магистратуры 1-2 курсов (год набор 2013, 2014, 2015, 2016) КГИК; студентов бакалавриата 1-4 курсов (годы набора 2015, 2016, 2017, 2018) и студентов магистратуры 1 курс (год набора 2018) МГИК показали следующую картину формирования читательской компетентности будущего библиотечного специалиста. На общепрофессиональном уровне наряду с формированием знаниевой составляющей происходит профессиональное осознание миссии библиотечного специалиста. Посредством читательской компетентности студент формирует универсальные, общекультурные, общенаучные, личностные, познавательные, общепрофессиональные компетенции, осмысленно используя учебное, общекультурное, самообразовательное, научное, досуговое виды чтения. Как мы уже отмечали, при поступлении в вуз студент еще не имеет целостного представления о профессии и миссии библиотекаря, не осознает свои функции в будущей профессии. Можно утверждать, что на данном уровне в процессе обучения формируется его профессиональная ориентация, раскрываются и объективно оцениваются интересы, склонности, способности обучающегося к определенному виду будущей библиотечно-информационной деятельности.

На профессиональном уровне студенты углубляют формирование общепрофессиональных компетенций и развивают профессиональные, творческие, инновационные, информационные, компьютерные компетенции посредством учебного, общекультурного, самообразовательного, научного, досугового видов чтения. Данный уровень нацелен на реализацию профессиональных функций будущего библиотекаря и на способность формировать читательскую компетентность у пользователей библиотеки. Студент проходит процесс профессиональной адаптации, включается в библиотечные процессы.

На научно-методическом уровне студенты магистратуры, используя последовательно научное, учебное, общекультурное, самообразовательное, досуговое виды чтения, углубляют универсальные, общекультурные, общенаучные, личностные, познавательные, общепрофессиональные, профессиональные, творческие, инновационные, информационные, компьютерные компетенции. Их профессиональная деятельность направлена на научно-исследовательскую работу, проектную, методическую, организационно-управленческую деятельность по формированию и развитию читательской компетентности пользователей библиотеки. На данном этапе студент участвует в проведении локальных исследований чтения различных групп населения, организации инновационно-проектной деятельности, направленной на продвижении чтения в обществе.

Определив метапредметный и инфраструктурный характер читательской компетентности можно утверждать, что все уровни (общеобразовательный, общеобразовательный, профессиональный, научно-методический) взаимосвязаны между собой и отражают степень влияния на их формирование не только общеобразовательной и информационно-образовательной среды вуза, но и библиотечно-информационной среды. Общеобразовательный уровень действует в общеобразовательной среде школы, общепрофессиональный и профессиональный уровни расположены в образовательной среде вуза.

В результате развития всех уровней читательской компетентности формируется профессиональная направленность библиотечного специалиста-субъекта формирования читательской компетентности пользователя библиотеки. Структура читательской компетентности библиотечного специалиста представлена на рис. 2.

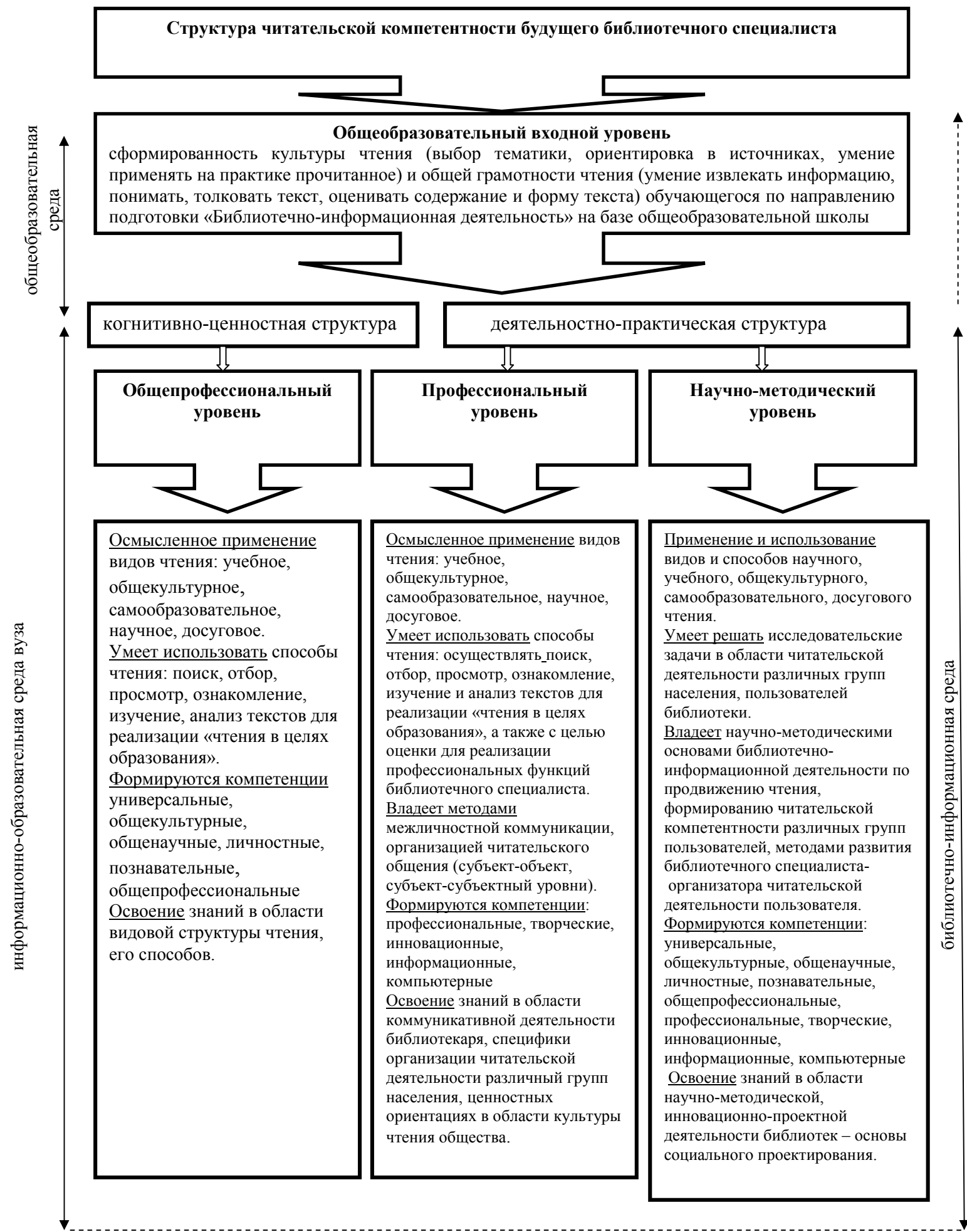


Рис. 2. Структура формирования читательской компетентности будущего библиотечного специалиста

Общая теория чтения как направление современного библиотековедения обобщает и развивает на современном этапе результаты многолетнего теоретического осмысления феномена чтения в рамках различных дисциплин и научных школ. Необходимость определения теоретико-методологических оснований совершенствования читательской компетентности библиотекарей посредством высшего библиотечно-информационного образования потребовала проведения столь глубокого историографического исследования.

В первую очередь был уточнен понятийный аппарат, так как повышенное внимание к проблематике чтения обусловило многообразие авторских определений чтения, что в определенной мере вносит диссонанс в процессе реализации современных теоретических фундаментальных решений в библиотечно-педагогическую практику. Для решения поставленных нами научных задач мы останавливаемся на определении чтения, предложенном В.А. Бородиной. В процессе сравнительного анализа современных трактовок чтения данное понимание представляется нам наиболее эвристичным и целесообразным, так как обозначает позиции чтения в сложной системе видов деятельности современного человека. Данный момент является принципиально важным для понимания феномена «чтения в целях образования», для моделирования (проектирования) читательской компетентности как конкретизации готовности к определенной деятельности.

Необходимость приложения подходов общей теории чтения потребовала уточнения понятий «читательская компетентность», «виды чтения», «способы чтения», а также самих теоретико-методологических подходов, которые являются базой авторской модели, разрабатываемой в этой диссертации.

Анализируя современный теоретико-методологический арсенал общей теории чтения, наиболее эвристичными и имеющими потенциал для социального проектирования являются деятельностный, функциональный и

стратегический подход к чтению будущих библиотекарей. Приоритетные позиции деятельностного подхода (А. Н. Леонтьев [176], С. Л. Рубинштейн [238]) заключаются в практическом и непрерывном взаимодействии человека с окружающим миром, человек в своей деятельности создается и определяется так же, как и читатель определяет модели своего поведения через книгу. Эвристичность функционального подхода (Л.И. Евстафьева [95]) к развитию чтения будущих библиотекарей видится в том, что чтение представляет собой деятельность, реализующую познавательную, регулятивную и ценностно-ориентационную функции, в данном случае происходит воздействие на эмоции, чувства читателя, что приводит к совершенствованию его личности, повышению его культурного уровня. Стратегический подход позволяет перенести теоретические решения в прикладную плоскость и создать практико-ориентированный инструментарий развития читательской компетентности будущих библиотекарей в процессе обучения в вузе. Учитывая такую роль стратегического подхода, мы уделим ему особое внимание в нашей работе (в параграфе 1.3).

Опираясь на стратегический подход, для практико-ориентированного решения поставленной научной задачи мы уточнили такие понятия, как виды и способы чтения. Под видом чтения в рамках разрабатываемой нами модели мы понимаем «разновидность чтения, отличающаяся общностью основных свойств». В данном случае отличия зависят от цели, которую ставит читатель. Мы выделяем следующие виды чтения, значимые для будущего библиотекаря: учебное, научное, общекультурное, самообразовательное, досуговое.

Способ чтения рассматривается как поэтапный механизм восприятия текста (информации). Мы выделяем следующие способы чтения, необходимые для будущих библиотекарей: поисковое, выборочное, просмотровое, ознакомительное, изучающее и аналитическое.

Таким образом, теоретико-методологической основой предлагаемой авторской модели выступают деятельностный, функциональный и стратегический подходы к чтению, которые находят проявление в:

- понимании чтения как познавательно-коммуникативной деятельности, сущность которой заключается в активном, целенаправленном преобразовании и подчинении содержания текста различным потребностям социального субъекта (В.А.Бородина [48]).

- понимании читательской компетенции будущих библиотекарей как метапредметной и инфраструктурной системой, синтезирующей когнитивно-ценностный и деятельностно-практический характер применения и использования видов и способов «чтения в целях образования» для реализации функций библиотечного специалиста (общепрофессиональный, профессиональный, научно-методический уровни).

- определении наиболее значимых видов чтения: учебного, научного, общекультурного, самообразовательного, досугового.

- определении наиболее значимых способов чтения: поискового, выборочного, просмотрового, ознакомительного, изучающего, аналитического.

- введении понятия «чтение в целях образования» и его авторской трактовки как – это деятельности по поиску, выбору, просмотру, восприятию, изучению, анализу информации, целесообразной для учебного, научного, самообразовательного, общекультурного, досугового чтения студентов, способствующего формированию всей совокупности компетенций, необходимых будущему библиотечному специалисту.

1.3. Стратегический подход к «чтению в целях образования» будущих библиотечных специалистов

Разработка концепции формирования читательской компетентности будущих библиотекарей базируется на понимании педагогического процесса, как системы, состоящей из 4-х элементов: теоретико-методологические основания (база), организационно-педагогические условия, методика обучения, содержание обучения. Учитывая неспецифический характер разрабатываемой нами педагогической концепции, в частности, её дисциплинарная незакрепленность, «сквозной» механизм формирования читательской компетентности будущего библиотекаря, стимулирование читательской активности в рамках самостоятельной работы студента, классическая четырехкомпонентная схема предлагаемой системы должна решать следующие теоретические и практико-ориентированные задачи:

а) определение целесообразного и перспективного теоретико-методологического подхода к реализации «чтения в целях образования» в подготовке библиотекарей;

б) конкретизацию педагогических ориентиров «чтения в целях образования», исходя из компетентностной специфики и особенностей организации обучения на уровнях бакалавриата и магистратуры;

в) определения позиций «чтения в целях образования» в структуре содержания подготовки библиотечно-информационных специалистов по уровню образования;

г) определение педагогических методов, целесообразных и эффективных для управления «чтением в целях образования» и формирования читательской компетентности будущего библиотекаря, которая сама по себе требует особых решений, усиливающих формирование профессиональных навыков.

В данном параграфе будет представлена теоретическая модель системы формирования читательской компетентности библиотекарей, которая опирается на «чтение в целях образования»: посредством этого направления читательской деятельности формируется читательская компетентность студента как основа для развития профессиональной читательской компетентности, её «инкубатор».

Первая задача в построении этой теоретической конструкции связана с определением целесообразного и перспективного теоретико-методологического подхода к реализации «чтения в целях образования» в подготовке библиотекарей и формирования у них читательской компетентности.

В предыдущем параграфе мы рассмотрели классификацию чтения и предложили структуру «чтения в целях образования». Предложенное чтение будет основой для построения стратегии чтения студентов бакалавриата и магистратуры, обучающихся по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность». Начнем с анализа трактовок понятия стратегия чтения.

Специальную разработку стратегия чтения получила в исследовании Н.Н. Сметанниковой, по утверждению которой стратегией в самом общем смысле являются закономерности в принятии решений в ходе познавательной деятельности. Анализируя классификацию стратегий по отношению к видам речевой деятельности, она выделяет стратегию чтения или стратегию деятельности чтения. По отношению к процессу обучения – стратегии, создающие готовность к учению, к организации обучения. В данном процессе задействован читатель, определяемый ею как стратегиальный чтец, читающий по плану, программе, направлениям своей читательской деятельности. На данном основании Н.Н. Сметанникова утверждает, что путь, программа действий чтеца и является стратегией его чтения. Как считает исследователь, формирование стратегиального чтеца

осуществляется в русле его воспитания, предполагающего целенаправленное педагогическое воздействие на обучающегося посредством создания условий для его самореализации и социализации [277, с.334-340].

Развивая данное положение Н.Н. Сметанниковой, Е.А. Волкова отмечает, что ученый разработала стратегический подход к обучению чтению в учебно-воспитательном процессе при наличии плана, программы чтения, программы работы с текстом. Согласно этому стратегия чтения рассматривается внутри учебных стратегий, определяющих управление обучением в целях его совершенствования. Идентично и стратегии чтения ведут процесс чтения, направляют его и осуществляют управление этим процессом [62, с.116].

Стратегия чтения, согласно Н.Н. Сметанниковой, – это путь и программа действий «чтеца» [277]. Автор, рассматривая стратегию чтения в образовательном процессе, относит её к учебным стратегиям, т.е. к набору действий, который предпринимает обучающий для того, чтобы облегчить обучение, сделать его эффективнее, результативнее, быстрее, нацелить и приблизить обучение к собственным целям. По мнению Н.Н. Сметанниковой, стратегия в обучении это, в первую очередь, систематизированный план, программа действий и операций, осознанно применяемая для управления обучения с целью его улучшения. Согласно её концепции, обучение стратегиям чтения включает не только умение раскрывать иерархию информационных уровней (факты, мнения, суждения), иерархию смыслов текста (основная мысль, тема, подтема, микротема), но и собственно процесс понимания (рефлексивная информация), т.е. процедуру обучения пониманию при чтении [277].

Специфика теории Н.Н. Сметанниковой состоит в том, что понимание стратегии в данном случае не подразумевает алгоритмы выполнения деятельности: как любой план и программа способов и приемов выполнения деятельности, стратегия допускает отклонения, варианты и тактики (в

отличии от алгоритма, который является более жестким, который нельзя изменить). Идея данного автора состоит в том, что стратегии и умения-навыки находятся в тех же отношениях, что и процесс, и результат. Умения и навыки, по мнению Н.Н. Сметанниковой, являются результатом обучения чтению, а стратегии – единицей, относящейся к процессу. Согласно её теории, стратегия не есть простое применение одного средства на основе единственного правила. Н.Н. Сметанникова считает, что это группа действий и операций, организованных для достижения цели, подчиненных движению к общей конечной цели. Таким образом, план и программа действий и операций читателя, работающего с текстом, которые способствуют развитию умений чтения и размышлению о читаемом и прочитанном и включают в себя процедуры анализа информации и степени ее понимания, а также взаимодействие «чтец-текст», становятся стратегией чтения.

Идея Н.Н. Сметанниковой состоит в том, что стратегия формируется при работе с текстом определенного типа, а затем сохраняется при чтении текстов данного типа. Выбор стратегии индивидуален, но чтобы сделать выбор, читатель должен обладать целым набором стратегий. Стратегиальный подход, который учит анализировать, фокусировать то, что читается, формирует и воспитывает мыслящего чтеца и читателя [277].

Стратегиальный подход, предложенный Н.Н. Сметанниковой, разделяют и другие авторы. О.Г. Старикова дает определение образовательной стратегии, которая составляет изучение закономерностей, концептуальных основ, прогнозирование тенденций, возможных вариантов развития высшего образования в контексте эволюции социума и многомерные, продуманные действия, обеспечивающие достижение поставленной цели [295]. В книге «Современные стратегии чтения: теория и практика. Смысловое чтение и работа с текстом» Г.В. Пранцовой и Е.С. Романичевой выделяют несколько видов стратегии чтения учебного и

научного текстов. Авторы выделяют предтекстовую, текстовую и послетекстовую стратегии [259, с.31].

Н.Н. Сметанникова детально раскрывает данные виды стратегий. Предтекстовая ориентировочная деятельность включает постановку цели чтения, определение характера текста, просмотр его заголовка и подзаголовков, предположение о цели его написания, т.е. замысел автора. В результате ориентировки в тексте «чтец» применяет решение о виде чтения и приступает к деятельности, пользуется стратегиями, относящимися к механизмам чтения.

К стратегиям механизмов чтения Н.Н. Сметанникова относит стратегию выдвижения гипотезы, ее подтверждения или отклонения, стратегию контекстуальной и смысловой догадки и стратегию мониторинга чтения. При текстовой стратегии читатель выдвигает гипотезы, которые опровергает или подтверждает в процессе деятельности. Выдвижение гипотез о содержании текста сопровождается мониторингом чтения, т.е. постановкой и ответом на вопросы: имеются ли в тексте слова, которые не понимаются; имеется ли в тексте информация, которая не согласуется с тем, что уже известно по этому вопросу; понимается ли о ком и о чем идет речь, как связаны суждения текста, не противоречат ли они друг другу, вся ли информация ясно выражена в тексте или есть имплицитная, подразумеваемая информация.

Послетекстовая деятельность включает, по Н.Н. Сметанниковой, обдумывание текста и выполнение задания, которое может быть репродуктивным, продуктивно-коммуникативным, творческим. Послетекстовая деятельность может представлять собой решение самостоятельно поставленной читателем задачи либо задача может носить учебный характер. Автор объясняет это тем, что индивидуальный стиль деятельности несет ярко выраженную печать обучения ей, т.е. чтец в значительной мере читает так, как его этому учили, считает эффективными

те приемы, методики, стратегии, с помощью которых он научился читать [277, с.334].

Целью ориентировочных предтекстовых стратегий является постановка цели и задач чтения, актуализация или знакомство с важными понятиями, терминами, ключевыми словами, актуализация предшествующих знаний, диагностика, формирование установки и управление чтением с помощью вопросов или других способов определение скорости и количества прочтений и мотивирование читателя. Исследователи отмечают семь наиболее продуктивных предтекстовых стратегий: создание глоссария слов, припоминание важной информации, предварительные организаторы чтения, беглый обзор материала и постановка предваряющих чтение вопросов и зрительная представленность прогнозируемого содержания текста, мозговой штурм и размышления вслух [277, с.340]. При текстовой стратегии читатель осмысливает содержание, вдумчиво, внимательно читает, при необходимости обсуждает и записывает данные. Послетекстовая деятельность включает рефлексивный анализ, направленный на прояснение смысла изученного материала на основании имеющейся информации, а также в соответствии с категориями знаний. Но этот анализ малоэффективен, если не обращен в словесную или письменную форму. Именно в процессе вербализации, в процессе самостоятельного осмысления изучаемой темы, мысли структурируются, превращаются в знание. В процессе выполнения различных видов письма происходит, с одной стороны, отбор информации, наиболее значимой для понимания сути изучаемой темы. С другой, с помощью письма выражаются новые идеи и информация, самостоятельно выстраиваются причинно-следственные связи. Как отмечают ученые, это необходимо для того, чтобы выстроить новые представления. Читатели помнят лучше всего то, что они поняли в собственном контексте, выражая это своими собственными словами. Поэтому переход от чтения к письму столь значим для развития критического мышления, для становления

личности, обладающей читательскими умениями, речевой свободой [259, с.69].

В зависимости от скорости чтения исследователи выделяют четыре стратегии чтения: просмотрная стратегия чтения, аналитическая стратегия чтения, выборочная стратегия чтения, поисковая стратегия чтения. Данные стратегии используются читателями с высокими скоростями чтения. Работа с большими объемами информации, с большим числом книг проводится с максимальной продуктивностью и с минимальными затратами усилий и времени при использовании данных стратегий чтения. Работа с книгами должна начинаться с психологической подготовки. Путем просмотра первой книги нужно определить, читать ее или отложить в сторону, целесообразно или нет над ней работать, а если целесообразно, то по какому классу нужно проводить чтение: либо углубленно изучить всю книгу, либо поверхностно просмотреть ее, прочитывая лишь отдельные части, либо отыскивать в ней необходимый раздел и прочитать этот раздел выборочно, либо бегло отыскать в книге нужные факты и мысли. В соответствии с поставленной перед собой задачей желательно избрать конкретную стратегию чтения и проработать книгу запланированным образом. Стратегии чтения должны быть заранее отработаны.

Описанные выше исследования касаются обучения чтению в общеобразовательной школе. В данной диссертации стратегия чтения рассматривается применительно к будущим специалистам библиотечно-информационной сферы, работающим с информацией.

В нашем исследовании понимание стратегии чтения опирается на структуру «чтения в целях образования», на виды чтения по цели (учебное, научное, общекультурное, самообразовательное, досуговое) и способы чтения (поисковое, выборочное, просмотрное, ознакомительное, изучающее, аналитическое).

Таким образом, под стратегией чтения мы понимаем систему последовательного, дифференцированного использования видов и источников чтения, направленных на организацию читательской деятельности бакалавров и магистров, обеспечивающую развитие читательской компетенции личности в условиях компетентного подхода.

Стратегиальный подход, предложенный Н.Н. Сметанниковой для школьников, в базовых своих положениях демонстрирует перспективность и эвристичность для решаемых нами научных задач. Тем не менее общая идея стратегиального подхода требует его развития и модернизации для расширения границ его применения, ибо принципиальных разработок требует переход от обучения чтению в школе (по Сметанниковой) к формированию читательской компетентности будущего специалиста, работающего с информацией.

Основными направлениями развития стратегиального подхода выступают определение деятельностной специфики читательской активности и выявление тех видов чтения, которые соответствуют «чтению через образования» студентов, обучающихся по направлению «Библиотечно-информационная деятельность».

Студенты, пришедшие в высшее учебное заведение, уже владеют общей стратегией чтения, основы которой были заложены в школе. Особенность стратегиального подхода чтения студентов в его ориентированности на получение конкретного результата, т.е. на получение определенных знаний, умений и навыков, необходимых для овладения библиотечной специальностью. Студент должен научиться правильно вычленять нужную ему информацию из общего потока, определять ее релевантность поставленной цели образования, анализировать информацию, применять в дальнейшей учебной и профессиональной деятельности.

Трудности связаны с тем, что студенты не всегда способны самостоятельно построить свою стратегию чтения, и оно чаще всего носит

хаотичный характер. Студент читает фрагментарно, «урывками», как правило, основное чтение приходится на период подготовки к экзаменам, а после бессистемно усвоенная информация быстро забывается. Не усвоенная первая часть информации приводит к более трудному дальнейшему изучению материала. В результате мы получаем на выходе не профессионала с системными знаниями, а человека, который имеет остатки заученной информации, не знающего, как их применить. Это приводит к тому, что библиотека не получает нужного ей специалиста.

Использование последовательного чтения по определенной стратегии позволит студенту овладеть системными знаниями, которые в дальнейшем можно «наращивать» и применять в профессии.

Следует отметить, что стратегический подход, разработанный Н.Н. Сметанниковой, рассчитан, прежде всего, на учебное чтение, поскольку школьники читают в основном учебную литературу, выполняют разработанные по программе задания. Как правило, учебники используются только определенных авторов и рекомендованные министерством образования, не допускается ребенку или родителям самостоятельно выбирать учебную литературу. Мы рассматриваем «чтение в целях образования» для студентов, у которых нет четко регламентированных авторов учебников, студент вправе самостоятельно выбирать, к какому учебнику обратиться, какой автор будет более понятен. Кроме учебного, студенты используют научное, общекультурное, самообразовательное и досуговое чтение, которые расширяют возможности усвоения информации. Все эти виды чтения при правильном к ним обращении будут способствовать формированию компетенций, необходимых будущему специалисту.

Реализация стратегической методологии в формировании читательской компетентности у студентов библиотечно-информационного направления подготовки требует, во-первых, конкретизации педагогических ориентиров «чтения в целях образования», исходя из компетентностной специфики и

особенностей организации обучения на уровнях бакалавриата и магистратуры, и, во-вторых, определения позиций «чтения в целях образования» в структуре содержания подготовки библиотечно-информационных специалистов по уровню образования.

В данном случае речь идёт о разработке механизма трансфера теоретических инструментов библиотековедения в практику библиотечно-информационного образования. Стратегический подход не является в полной мере теоретико-педагогическим подходом. Он формируется на стыке библиотечной педагогики как независимого научного направления и общей теории чтения. Традиционное приращение данного подхода в систему общего образования основано на приоритете роли читателя, а не обучающегося в комплексе социальных ролей школьника. В данном случае Н.Н. Сметанникова и её последователи по сути находятся в рамках той парадигмы читательской деятельности обучающегося, которая определяет и современную практику школьной библиотеки, когда на первые позиции выходит общекультурное развитие, но не функции школьной библиотеки как специальной, обслуживающей особую группу потребителей – обучающихся.

На основе вышеизложенного материала авторское определение понятия «*стратегия чтения*» понимается как механизм читательского поведения, основанный на последовательном и целесообразном применении разнообразия информационных ресурсов и различных видов «чтения в целях образования».

С нашей точки зрения управление процессом чтения под педагогическим воздействием и предусматривает, прежде всего, разработку планов, программ чтения по преподаваемым учебным дисциплинам, а также действия, способы и операции читательской деятельности по полноценному изучению текста. Это предусматривает анализ и синтез получаемой информации, оценку собственного понимания текста, размышление о читаемом и отношении к нему. Таким образом, в данном аспекте

реализуются поисковое, выборочное, просмотровое, ознакомительное, изучающее и аналитическое виды чтения как способы работы с текстом.

Реализуя стратегический подход в поле развития читательской компетентности как профессиональной, мы ставим перед собой задачу органичного включения библиотечно-педагогических решений непосредственно в образовательный процесс. Основная идея состоит в том, что читательская компетентность формируется и как метапредметная, «инфраструктурная» для образовательной деятельности, и как профессиональная, выступающая результатом освоения образовательной программы. При этом ключевые позиции принадлежат самому процессу чтению, в рамках которого формируется не только знаниевый компонент, но и осмысленное владения читательскими умениями и навыками. Следует отметить, что наша задача выходит за рамки традиционной и распространенной на сегодняшний день парадигмы поддержки чтения, ибо мы ориентируемся именно на профессиональную деятельность. В этой связи необходимо очень четко определить, какие читательские умения и навыки необходимы бакалавру библиотечно-информационной деятельности, а какие – магистру, и обозначить их позиции в системе ожидаемых результатов образовательного процесса.

Для того, чтобы дифференцировать виды чтения для студентов бакалавриата и магистратуры, проанализируем требования, предъявляемые к их подготовке.

Еще до внедрения стандартов третьего поколения, утвердивших официальное разделение библиотечного образования на бакалавриат и магистратуру, М.Г. Ли основанием для конкретизации их содержательного наполнения видит степень сложности библиотечных операций, которым, на ее взгляд, соответствуют для бакалавров исполнительский уровень, а для магистрантов творческий уровень [163, с. 55].

А. В. Козлова, О. С. Михно, Е. В. Чмыхова считают, что компетенции бакалавра – это высокий исполнительский уровень в профессии, заключающийся в умении выполнять типовые задачи в профессии. Компетенции магистра представляют собой сложные алгоритмы решения (наряду с типовыми профессиональными задачами) и нестандартных задач, требующих творческого аналитического и организационного подхода, а также умения самостоятельно находить закономерности их типологизации, обнаруживать общее и специфическое в научно-исполнительском проектировании собственной деятельности [130, с.79-80].

По утверждению Л.В. Грековой, бакалавр обязан демонстрировать знание основ и истории своей основной дисциплины, ясно и логично излагать полученные базовые знания, оценивать новые сведения и интерпретации в контексте этих знаний, демонстрировать понимание общей структуры данной дисциплины и взаимосвязи между подчиненными ей дисциплинами, демонстрировать умение использовать методы критического анализа, точно реализовывать относящиеся к дисциплине методики и технологии, демонстрировать понимание качества исследований, относящихся к дисциплине, демонстрировать понимание экспериментальной и эмпирической проверки научных теорий; магистр обязан обладать высоким уровнем знаний в специализированной области конкретной дисциплины, уметь теоретически и практически осмысливать и интерпретировать новейшие явления в теории и на практике, быть в состоянии внести оригинальный вклад в каноны дисциплины, демонстрировать оригинальность и творчество в том, что касается владения дисциплиной [77, с.44].

Подчеркнув совпадение образовательных стандартов бакалавриата и магистратуры по видам деятельности, невзирая на их разное ранжирование, Г.А. Кузичкина отмечает важность для магистра обобщения знаний уровня

бакалавриата и необходимости иметь на их проблематику иной взгляд [150, с.49].

О.А. Калегина также считает, что области «бакалавр» и «магистр» друг друга не перекрывают, в связи с чем имеют собственный диапазон распределения компетенций. Сравнив их друг с другом, исследователь выделила их особенности для каждого уровня обучения. На данном основании ею сделан вывод, что уровни бакалавриата и магистратуры существенно различаются [116, с.32-34].

Наиболее полный анализ проблемы взаимосвязи и разграничения подготовки информационно-библиотечных кадров содержится в работах А.В. Соколова и Ю.Н. Столярова [265, 266, 268, 270], в которых четко обоснованы приоритетность видов деятельности для каждого уровня образования.

Согласно практикоориентированному обучению бакалавров как ключевому методу уровня их подготовки А.В. Соколов базовыми компетенциями бакалавров считает технологические, психолого-педагогические и информационно-аналитические. Основными компетенциями магистров он определяет организационно-управленческие, проектные и научно-исследовательские как выражения творческого характера их приоритетных видов деятельности. В данной связи, на основании разделения компетенций он определяет основной сферой практики бакалавров производственно-технологическую, а магистрантов – организационно-управленческую и проектную библиотечно-информационную деятельность [270, с.18-19].

Данную позицию ученого разделяют многие исследователи (О.А. Калегина, В.К. Ключев, Г.А. Кузичкина и др.); например, Г.А. Кузичкина наиболее важными компетенциями для бакалавров считает также производственно-технологические, для магистров – научно-исследовательские компетенции, поскольку они ориентированы на теоретическую и научно-исследовательскую деятельность [150, с. 48].

Соответственно этому А.М. Митяева, дифференцируя компетенции бакалавров и магистрантов, выделяет на уровне магистерского обучения общенаучные и профессионально-ориентированные компетенции, относя к последним умение анализировать научно-профессиональную литературу, самостоятельно выбирать направления исследования, составлять его план, формировать выводы, предложения и т.п. [187, с.61-62].

Что касается других видов деятельности, в частности, технологической, проектной и организационно-управленческой, то исследователи определяют приоритетность компетенций на общем мнении, что бакалавры в будущем – это практические работники, по А.В. Соколову, – исполнители, а магистры – управленцы, педагоги, исследователи [1, с.89; 270, с.18]. Как пишет А.В. Соколов, этот вывод распространяется на психолого-педагогическую деятельность, в которой бакалавры обеспечивают библиотечно-информационную работу с читателями, а магистры занимаются проектированием этой деятельности и осуществляют управление персоналом библиотеки [270, с.18]. Организационно-управленческую и проектную деятельность, как и научно-исследовательскую, автор относит к творческой деятельности, непосредственно связанной с инновационной работой. На основании того, что творческие инновации требуют высокого профессионализма, их проектирование и реализация осуществляется представителями магистерской степени. Бакалаврам в этих процессах исследователь отводит роль потенциальных участников, но не руководителей в отличие от магистров [270, с.18].

В своем исследовании О.А. Калегина выделяет типы профессиональных компетенций: 1) компетенции обработки и анализа информации, удовлетворения информационных потребностей читателей, 2) компетенции сохранения, использования и управления библиотечным собранием (книжный фонд, базы данных, специальные собрания), 3) компетенции маркетинга и продвижения библиотечно-информационных

услуг, 4) компетенции технологической инновационности, 5) компетенции научно-исследовательской и образовательной деятельности [126, с.20]. Данные группы составили основу функционально-факторной структуры разработанной О.А. Калечиной модели профессиональных компетенций, которая на наш взгляд, конкретизирует в предметно-содержательном плане все выделенные ею уровни профессиональной компетентности библиотекарей.

Нужно отметить, что формирование проектно-исследовательских компетенций магистрантов, по мнению Н.Л. Голубевой, является углублением профессиональных компетенций, сформированных при обучении в бакалавриате [73, с.89-90].

Существующие отличия между образовательными стандартами по объектам, задачам, видам библиотечно-информационной деятельности и содержанием компетенций, предусмотренных для обоих уровней подготовки библиотекарей, обуславливают различия в структуре чтения в целях образования.

Кроме компетенций, отраженных в федеральных государственных образовательных стандартах (общекультурные, общепрофессиональные, профессиональные – ФГОС 3+, универсальные, общепрофессиональные, профессиональные – ФГОС 3++) существует ряд отдельных компетенций, также необходимых библиотечному специалисту. К их числу можно отнести компетенции, предложенные библиотечными теоретиками и практиками (общенаучные, личностные, познавательные, компьютерные, творческие, инновационные, информационные).

Общенаучные компетенции по мнению Э.Ф. Зеера и Э.Э. Сыманюк обозначают знание основных законов природы, общества и деятельности человека [104]. Согласно В.И. Байденко, данная компетенция выражает готовность и способность личности к конструктивному использованию знаний, методов и технологий, находящихся в динамичном развитии и

обновлении [17]. Более конкретно ее содержание сформулировано А.В. Козловой, О.С. Михно и Е.В. Чмыховой, в классификации у которых она предстает в качестве умения использовать основные законы научных дисциплин в своей деятельности на основе общих интеллектуальных возможностей, применять методы теоретического и эмпирического исследования, выявлять научную сущность проблем, возникающих в ходе деятельности, умение привлекать для их решения соответствующий научный аппарат, способность оформить результаты собственной познавательной деятельности [144, с.74-84].

А.В. Козлова выделяет личностные компетенции, которые понимает как способность к самообразованию и самореализации на протяжении всей жизни, умение анализировать собственную деятельность; брать на себя ответственность, организовывать пространство своей жизни, сочетать индивидуальную и коллективную работу, обладать высоким общекультурным потенциалом в сфере межличностного взаимодействия и общения; приверженность здоровому образу жизни [144, с.79-84].

Познавательные компетенции по классификации И.А. Зимней ассоциируются с когнитивными и обозначают глубокое знание дисциплины, предусматривающее знание ее истории и основных закономерностей развития, связей со смежными дисциплинами, а также связей различных разделов дисциплин; способность критически подходить к изучаемой дисциплине, включая анализ ее внутренней логики; применение полученных знаний к решению практических задач; способность самостоятельного приобретения знаний из различных источников информации, включая самостоятельное определение этих источников [107].

Всестороннюю и глубокую разработку информационная компетентность библиотечного специалиста получила в диссертации М.С. Мамонтовой [190]. Сущность информационной компетентности она определяет как профессионально значимое качество личности,

проявляющееся в умении эффективно решать социальные и профессиональные задачи с помощью информационно-коммуникационных технологий, совершенствовать свои навыки в этой сфере, адаптировать профессиональные знания к меняющимся условиям информационного общества [190, с.7].

Специально компьютерной компетентности посвящено исследование И.Н. Чуриковой, в котором обоснованы методологические подходы к ее формированию, выявлены ее особенности, разработана концепция ее формирования как основа модели компьютерной компетентности [338, с.6-13].

Особенности компьютерной компетентности, по мнению И.Н. Чуриковой, выражаются в содержании знания компьютерной техники, преимущественно в области системы автоматизации библиотечных процессов. Согласно этому разработанная ею модель состоит из двух взаимосвязанных подсистем – компетентность в областях аппаратного и программного обеспечения. На данном основании исследователь отмечает, что профессиональное владение библиотекаря компьютером должно стать задачей библиотечного образования [338, с. 8-13].

Использование компьютерной и медиатехники в современной библиотечной деятельности является важнейшим направлением инновационной политики библиотек. Соответственно этому особое место в подготовке библиотечных кадров занимает формирование инновационной компетентности.

Так, в диссертационном исследовании И.В. Борис [43] предлагается концепция формирования готовности библиотечных специалистов к инновационной деятельности, предусматривающая перечень их инновационных компетенций. В этом смысле данная концепция выступает, по мнению И.В. Борис, содержательной структурой профессионального обучения библиотекарей, обеспечивающей их эффективную подготовку к

инновациям. С ее точки зрения формирование инновационных компетенций – это перманентно осуществляемый процесс профессионального развития, формирующий у библиотечного специалиста значимые на момент обучения профессиональные инновационные компетенции. Необходимость перманентной актуализации знаний, умений и навыков выводит этот процесс за рамки вузовского обучения и делает прерогативой поствузовского образования, деятельности по повышению квалификации. Так, в инновационном образовании в системе повышения квалификации она усматривает основу выработки определенных профильных профессиональных инновационных компетенций персонала библиотеки [43, с. 104-105].

С формированием готовности библиотекаря к проведению преобразований и реализации инноваций в деятельности библиотек И.В. Домбровская связывает развитие творческих компетенций, понимаемых ею в качестве одной из основных характеристик инновационной компетентности библиотечных кадров в целом [88, с.3-4, 50]. В данной связи в ее диссертации разработана концепция формирования творческих компетенций библиотечных специалистов для реализации инноваций в их профессиональной деятельности [88, с.7].

Творческие компетенции библиотечных специалистов И.В. Домбровская расценивает как совокупность личностных качеств, включающих ценностно-смысловые ориентиры, знания, умения, а также профессионально-творческие способности, проявляемые в библиотечной практике [88, с.10]. При этом она отмечает, что творчество может выражаться в готовности специалистов к инновационным преобразованиям, в их участии в инновационных практиках организации. Важность развития творческой компетенции обусловлена также тем, как пишет И.В. Домбровская, что на ее основе возможно усвоение новых идей, мыслей,

подходов и решений, поскольку творчество присуще любому виду деятельности [88, с.45-46].

Анализ творческой компетентности дополняет исследование В.В. Перепелицы, в котором рассмотрена проблема формирования компетенции библиотекаря в культурно-досуговой деятельности [248, с.4]. Основанная на творчестве, творческой инициативе, данная компетенция осмысливается в контексте творческой деятельности библиотек и понимается как артистизм библиотекаря [248, с.6-8].

По мнению В.В. Перепелицы, компетентность в культурно-досуговой деятельности представляет собой ключевую характеристику, выражающую готовность к культурно-досуговым мероприятиям в библиотеке в результате овладения знаниями, умениями, навыками для решения профессиональных задач в этой области [248, с.9-10].

Рассмотренные выше модели компетенций специалистов библиотечной сферы являются теоретическими в отличие от федеральных государственных образовательных стандартов, которые исследователи считают практико-ориентированными, так называемыми стандартными моделями подготовки библиотекарей в условиях двухуровневого обучения.

По нашему убеждению, полноценная подготовка библиотекарей требует овладения всеми компетенциями, как заложенными в федеральных государственных образовательных стандартах, так и предложенными отдельными исследователями.

Исходя из требований, предъявляемых к уровню подготовки студентов бакалаврита и магистратуры, проанализируем какие виды чтения в целях образования будут способствовать формированию всех видов компетенций.

Так, формирование универсальных (общих, интегральных) компетенций, отмеченных в ФГОСах 3++ и предусматривающих развитие мировоззрения, выработку системного представления о мире и способность специалиста к социальной адаптации, требует знания основ философии,

правоведения, психологии личности и т.д., что достигается в процессе изучения соответствующих общенаучных дисциплин на основе, главным образом, учебного, научного, общекультурного и самообразовательного видов чтения, обеспечивающих знание основ данных дисциплин (бакалавриат) и их более глубокое усвоение в плане теоретико-методологических аспектов, научных подходов, методов исследования и т.п. (магистратура).

Общекультурные компетенции, выделенные в ФГОСах 3+ приближаются по содержанию к общенаучным. Между тем О.А. Калегина подчеркивает важность повышения роли общекультурной компетентности, ориентированной на осознание, в том числе, культурных изменений и разнообразия [116, с.4]. С нашей точки зрения общекультурный вид чтения и направлен, прежде всего, на формирование общекультурных компетенций. Соответственно этому важнейшим направлением чтения как основы формирования общекультурных компетенций определяется чтение литературы по основам культурологии (бакалавриат), теории и методологии культуры (магистратура).

В рамках общекультурного чтения формируются личностные компетенции, связанные с социализацией будущих специалистов, с развитием культуры социально-этической коммуникации.

Формирование личностных компетенций библиотекаря в равной степени необходимо для бакалаврского и магистерского уровней их обучения. Основным видом чтения для развития личностных компетенций является общекультурное чтение. В плане воспитания таких качеств личности как готовности к саморазвитию, самореализации, самоанализу, самокритике, самообразованию немаловажная роль принадлежит самообразовательному чтению, которое М.В. Кустова понимает как более общее по отношению к профессиональному чтению. Наиболее приоритетно самообразовательное чтение, на наш взгляд, для магистерского уровня

обучения, поскольку связано со значительным объемом самостоятельной работы студентов.

Особое место в развитии общекультурных и личностных качеств библиотечного специалиста приобретает досуговое чтение, понимаемое еще как развлекательное чтение. Анализируя досуговое чтение библиотекарей как один из видов их читательской деятельности, М.В. Кустова справедливо считает, что оно является актуальным инструментом оптимизации информационно-библиотечного обслуживания пользователей библиотеки. Соответственно этому М.В. Кустова утверждает, что профессиональная деятельность библиотечных кадров обогащается за счет их досугового чтения.

Большая роль в развитии общекультурных и личностных качеств библиотекарей отводится чтению художественной литературы. Так, Е.А. Волкова выделяет его в составе общекультурного, а М.В. Кустова – в рамках досугового чтения.

Нужно отметить, что анализ содержания досугового чтения библиотекарей (М.В. Кустова) и показывает преобладание в нем чтения именно художественной литературы. Исследователь связывает с этим литературную компетентность библиотекарей, тем не менее признает, что в руководстве чтением пользователей им не хватает ряда знаний и умений в области литературы и литературоведения [158, с.14-19]. Соответственно этому полагаем, что в структуре досугового чтения как составляющей читательской компетенции библиотечных кадров, руководство и управление их чтением должно осуществляться и в отношении художественной литературы.

С нашей точки зрения данный вид чтения необходим для обоих уровней подготовки библиотечных кадров, тем более он приоритетен для студентов бакалаврской ступени обучения. Соответственно этому возникает необходимость активизации процесса формирования их литературной

компетентности. Что касается магистерской подготовки, то магистранты безотносительно базового образования практически все работают в библиотеке, поэтому логично считать, что они постоянно читают и используют в своей работе художественные произведения.

Познавательные (учебно-познавательные) компетенции, направленные на познание будущей профессии как способность обучающихся к усвоению дисциплин, к применению полученных знаний в практической деятельности, также в равной степени необходимы на всех уровнях профессиональной подготовки библиотекарей. Соответственно этому основным видом чтения как источника их формирования является учебное чтение (бакалавриат). Поскольку обучение на магистерском уровне предполагает более глубокое изучение дисциплин с точки зрения закономерностей их становления, проблематики и перспектив дальнейшего развития, на магистерском уровне обучения в формировании познавательных компетенций участвует кроме учебного, научное чтение как средство более глубокого, системного и всестороннего освоения знаний умений и навыков, что является главным отличительным признаком всех компетенций бакалаврского и магистерского уровней обучения.

В процессе познавательной деятельности ярко проявляется творческий, креативный характер как способность применения новых подходов, нестандартных решений в изучаемой области знаний, выявления и решения новых задач и проблем. Нужно отметить, что важную роль книги и чтения в процессе воспитания креативной (творческой) личности обучающихся отмечают А.В. Соколов и Ю.Н. Столяров [265]. Поскольку творческое начало более присуще подготовке магистрантов в отличие от исполнительского характера бакалаврской ступени обучения, полагаем, что развитие творческой компетенции в наибольшей степени относится к магистерскому уровню подготовки библиотекарей, что достигается посредством учебного, досугового и общекультурного чтения.

Тем не менее, творчество, как справедливо замечает И.В. Домбровская, присутствует в любом виде деятельности [82, с.45-46], в том числе исполнительской, согласно чему развитие творческих и креативных качеств необходимо также на уровне бакалаврского обучения. В наибольшей мере эти качества проявляются в культурно-досуговой практике библиотек. Среди видов чтения как источника формирования творческих компетенций студентам бакалавриата потребуются учебное, общекультурное, досуговое и самообразовательное чтение.

Профессиональные компетенции студентов бакалавриата и магистратуры как результат приобретения знаний, умений и навыков формируются на основе, главным образом, учебного чтения, поскольку их подготовка осуществляется в едином, комплексном, систематизированном учебном процессе. Помимо этого студентам бакалавриата необходимо самообразовательное чтение. Студентам магистратуры кроме учебного и самообразовательного также потребуется научное и общекультурное чтение.

Приоритетными видами образовательного чтения студентов бакалавриата, на наш взгляд, выступают учебное, общекультурное, самообразовательное чтение, при этом основным видом является учебное чтение (поскольку бакалавры, как правило, не имеют еще библиотечного образования, и их профессиональная деятельность будет носить исполнительский характер).

Для обучающихся в магистратуре приоритетным будет научное чтение, поскольку они уже имеют базовое высшее образование и их деятельность носить научный и организационно-управленческий характер. Кроме научного для студентов магистратуры также необходимо учебное, самообразовательное, общекультурное чтение. Не менее важным признается досуговое чтение.

Для проверки приоритетности видов чтения и источников информации нами было проведено анкетирование среди студентов бакалавриата и

магистратуры. В опросе принимали участие студенты информационно-библиотечного факультета, обучающиеся по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» (уровень бакалавриата (84 студента) и магистратуры (21 студент).

Для осуществления данной цели ставились следующие задачи:

- выявить виды чтения в целях образования по признакам цели обучения и способам работы с текстом, предпочтительные для студентов бакалавриата и магистратуры в процессе обучения;

- выявить виды чтения в целях образования, используемые в процессе формирования отдельных компетенций в условиях двухуровневого обучения;

- установить круг информационных ресурсов учебного, научного, общекультурного, самообразовательного и досугового чтения студентов бакалавриата и магистратуры в процессе их обучения.

Для проведения опроса была разработана анкета [Прил. 2], включающая 20 вопросов, сгруппированных в три блока. Первый блок вопросов выявлял предпочтительные виды чтения в целях образования и наиболее важные компетенции в профессиональной подготовке библиотекарей. Второй блок вопросов посвящен определению приоритетных видов чтения для формирования компетенций (универсальных, общенаучных, общекультурных, личностных, познавательных (учебно-познавательных), творческих, инновационной, информационной, компьютерной, общепрофессиональных, профессиональных). Третий блок был направлен на выявление основных источников получения информации при учебном, научном, общекультурном, самообразовательном, досуговом чтении бакалавров и магистров. В анкете применялись вопросы закрытого типа.

Проведенное анкетирование позволило выявить следующие результаты. Так, на вопрос: «Какие виды чтения по признаку цели обучения Вы считаете предпочтительными на бакалаврском (магистерском) уровне

обучения библиотекарей?» студенты бакалавриата на первое место поставили учебное чтение (100%), вторую позицию заняли общекультурное и самообразовательное чтение (90%), досуговое чтение отметили 36% опрошенных, к научному чтению обращаются только 36% студентов. Ответы студентов магистратуры по данному пункту анкеты распределились следующим образом: учебное чтение используют 100%, научное – 100%, общекультурное – 86,6%, самообразовательное – 100%, досуговое – 53,6%.

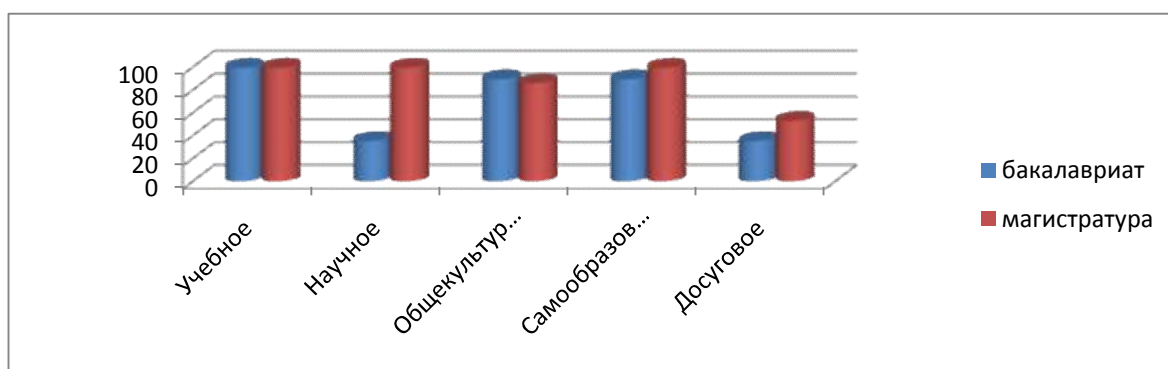


Диаграмма 1. Предпочтительные виды чтения по признаку цели обучения студентов бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

На вопрос: «Какие виды чтения по признаку способов работы с текстом Вы считаете предпочтительными на бакалаврском (магистерском) уровне обучения библиотекарей?» получены следующие результаты. Студенты бакалавриата на первое место поставили поисковое чтение (100%), вторую позицию заняли выборочное и просмотровое чтение (90%), ознакомительное чтение отметили 36% опрошенных, изучающее чтение отметили 14,4%, к аналитическому чтению обращаются только 7,2% студентов.

Ответы студентов магистратуры по данному пункту анкеты распределились следующим образом: поисковое чтение используют 100%, выборочное – 53,6 – просмотровое – 40,2%, ознакомительное – 60,3%, изучающее – 80,4%, аналитическое – 100%.

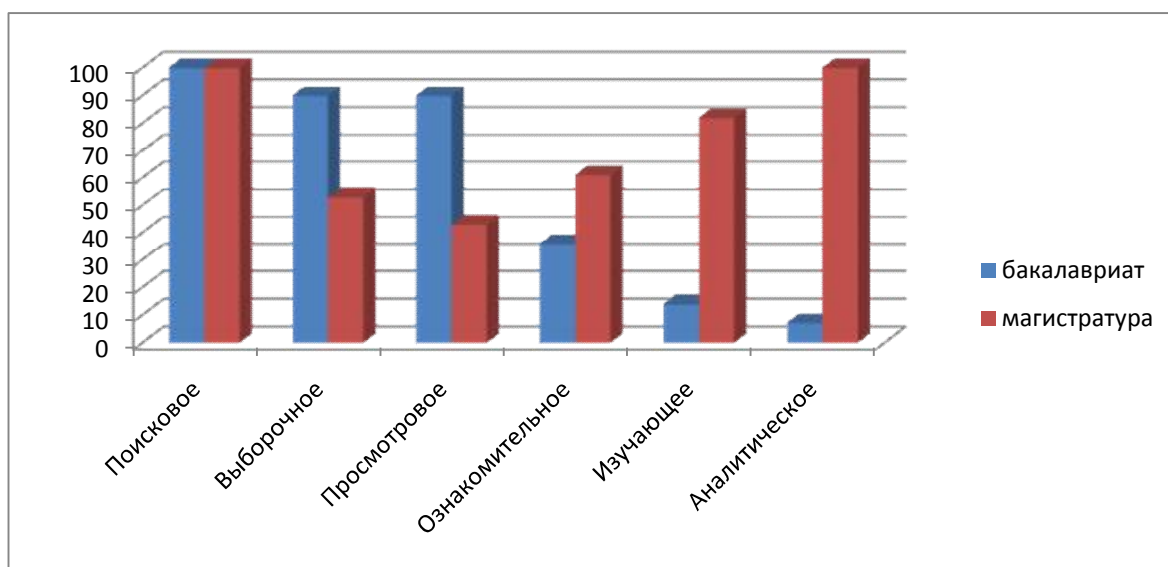


Диаграмма 2. Предпочтительные виды чтения по признаку способов работы с текстом студентов бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

На вопрос: «Какие компетенции, на Ваш взгляд, являются наиболее важными в профессиональной подготовке библиотекарей?» ответы продемонстрировали следующую картину: необходимость универсальных компетенций отметили 30% студентов бакалавриата и 73,7% студентов магистратуры; общенаучных соответственно 54% и 80,4%; общекультурных – 60% и 87,1%, личностных – 39,6% и 53,6%; познавательных (учебно-познавательных) – 78% и 93,8%; творческих – 56,4% и 87,1%. Инновационные компетенции отметили 40% и 60%, информационные – 60% и 70%, компьютерные – 60% и 70%. Важность общепрофессиональных и профессиональных компетенций отметили 100% обучающихся на обеих ступенях образования.

Необходимость профессиональных компетенций для исполнения технологической деятельности отметили 96% студентов бакалавриата и 46,9% студентов магистратуры; информационно-аналитической – 84% и 40,2%; организационно-управленческой – 54% и 93,8%; проектной – 36% и 87,1%; научно-исследовательской – 18% и 60,3%; психолого-педагогической

– 7,2% и 53,6%. По процессам библиотечно-информационной деятельности компетенцию обработки и анализа информации, удовлетворения информационных потребностей читателей отметили – 84% студентов бакалавриата и 46,9% студентов магистратуры; компетенцию сохранения, использования и управления библиотечным собранием (книжный фонд, базы данных, специальные собрания) соответственно – 66% и 53,6%; компетенцию маркетинга и продвижения библиотечно-информационных услуг – 45,6% и 73,7%; компетенцию технологической инновационности – 72% и 80,4%; компетенцию научно-исследовательской и образовательной деятельности – 7,2% и 67%.

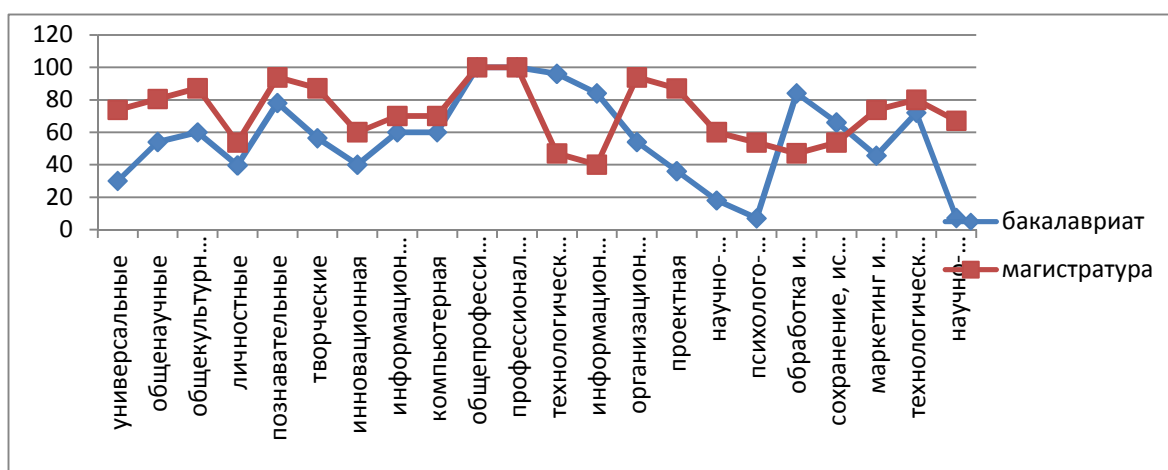


Диаграмма 3. Наиболее важные компетенции в профессиональной подготовке студентов бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

Анкетирование также нацеливалось на выявление видов чтения при формировании конкретных, наиболее важных компетенций, предусмотренных универсальной моделью компетентностного обучения библиотекарей.

Результаты данного анкетирования показали, что в формировании универсальных компетенций студентов бакалавриата и магистратуры используются учебное чтение (72% бакалавров и 87,1% магистров), научное

(24% и 73,7%), общекультурное (84% и 87,1%); самообразовательное (72% и 67%); досуговое (18% и 20,1%).

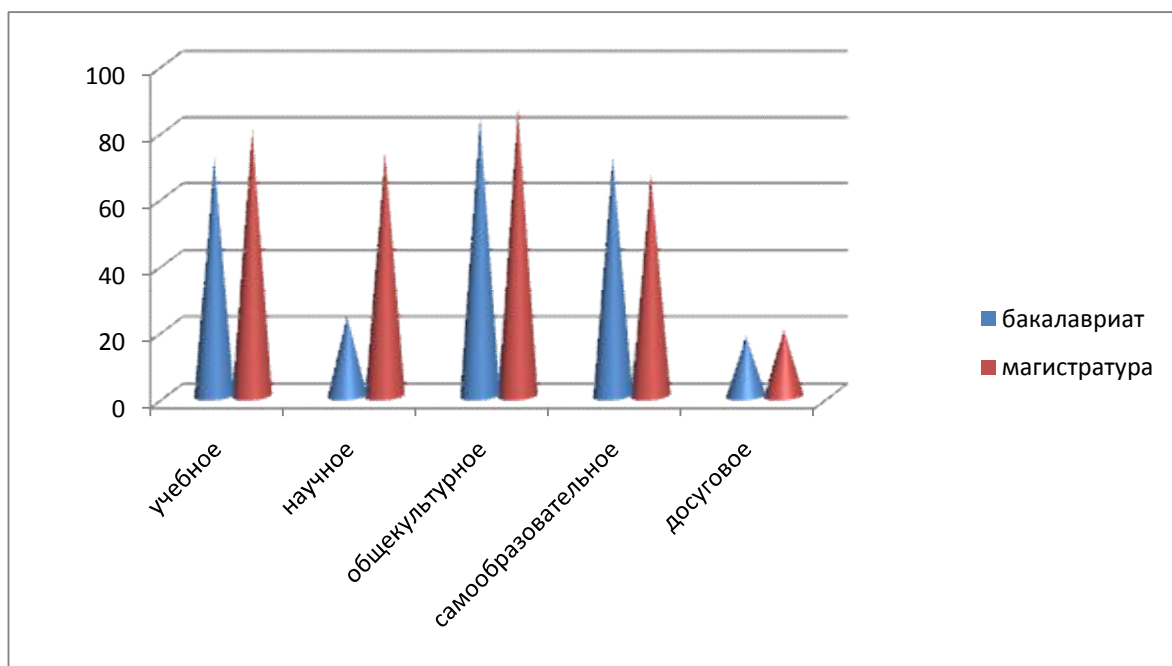


Диаграмма 4. Виды чтения для формирования наиболее важных компетенций студентов бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

Общенаучные компетенции формируются в процессе учебного чтения (100% и 100%); научного (30% и 100%); общекультурного (24% и 67%); самообразовательного (42% и 93,8%); досугового (6% и 13,4%).

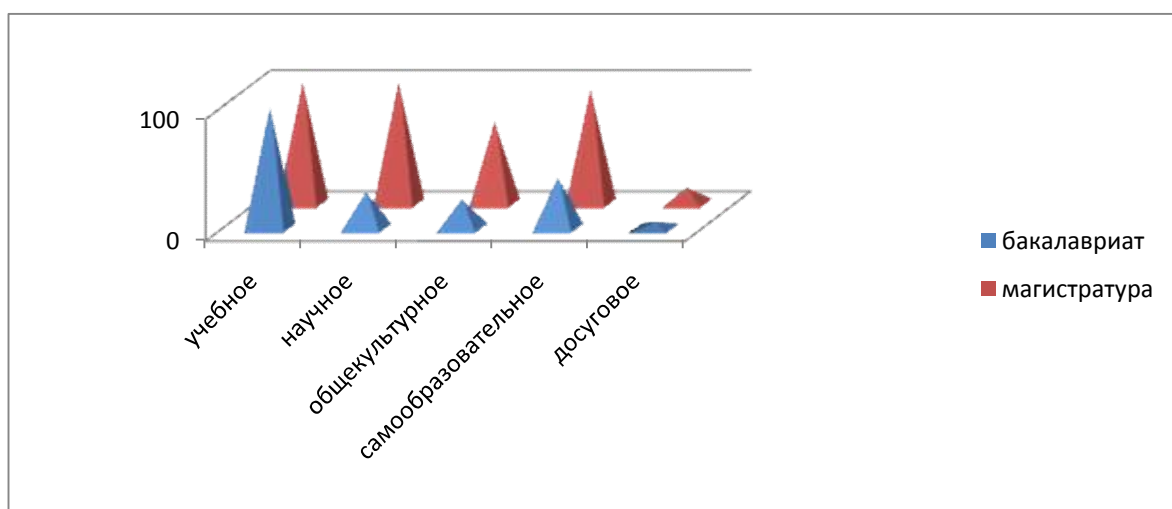


Диаграмма 5. Приоритетные виды чтения для формирования общенаучных компетенций студентов бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

Общекультурные компетенции вырабатываются посредством учебного чтения (60% и 53,6%); научного (18% и 67%); общекультурного (72% и 80,4%); самообразовательного (60% и 73,7%); досугового (57,6% и 40,2%).

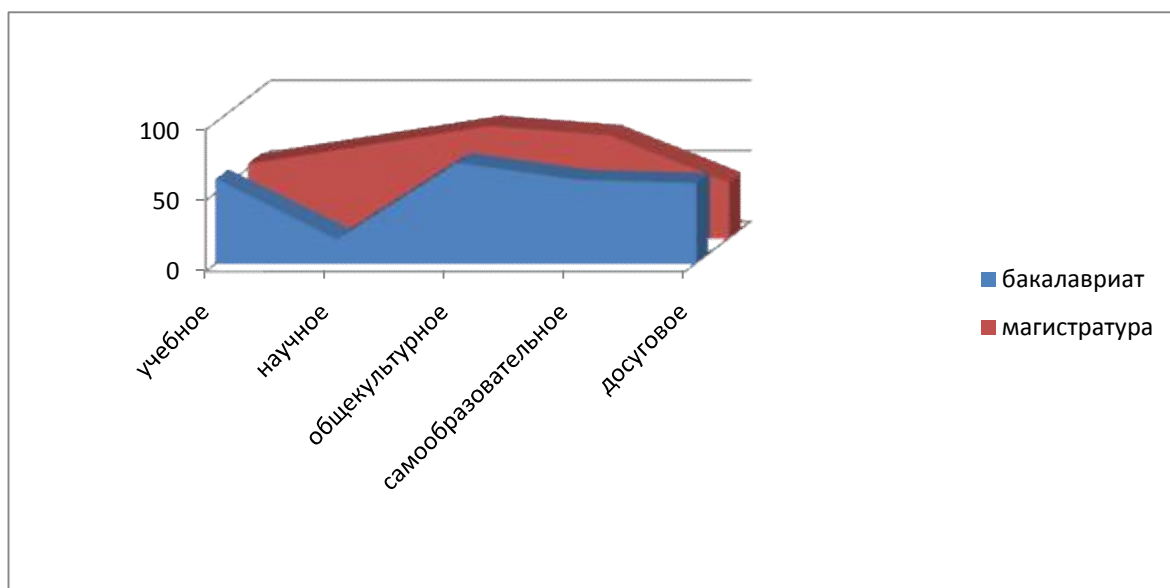


Диаграмма 6. Приоритетные виды чтения для формирования общекультурных компетенций студентов бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

Личностные компетенции основываются на использовании учебного чтения (9,6% и 26,8%); научного (6% и 33,5%); общекультурного (78% и 87,1%); самообразовательного (48% и 67%); досугового (54% и 60,3%).

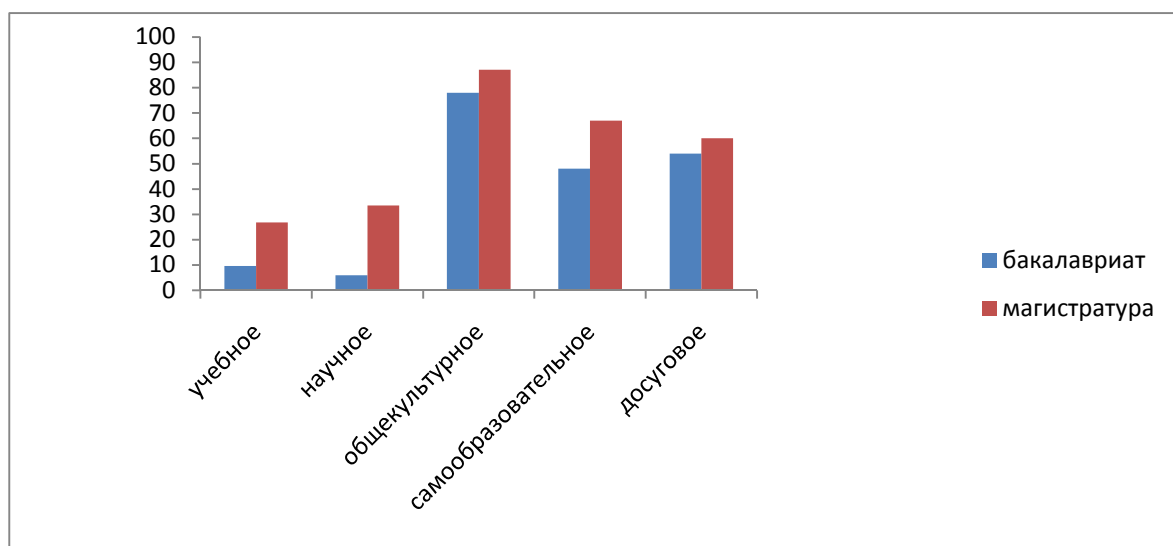


Диаграмма 7. Приоритетные виды чтения для формирования личностных компетенций студентов бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

Познавательные (учебно-познавательные) компетенции формируются в процессе учебного чтения (84% и 87,1%); научного (30% и 73,7%); общекультурного (31,2% и 60,3%); самообразовательного (12% и 67%); досугового (7,2% и 33,5%).

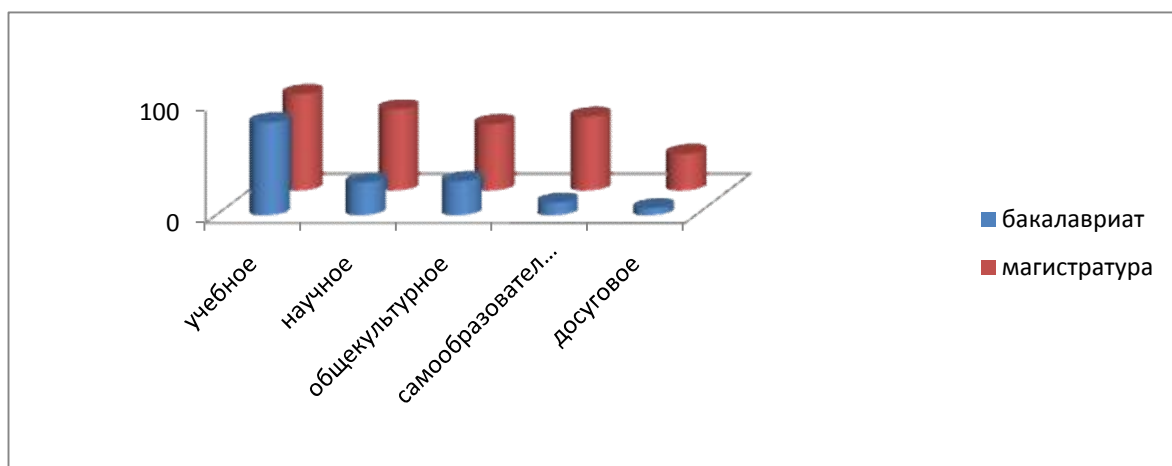


Диаграмма 8. Приоритетные виды чтения для формирования познавательных компетенций студентов бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

Развитие творческих компетенций в рамках учебного чтения подтвердили 57,6% студентов бакалавриата и 67% студентов магистратуры,

на основе научного чтения – 9,6% и 40,2%; посредством общекультурного чтения – 60% и 73,7%; самообразовательного чтения – 27,6% и 60,3%; досугового – 24% и 67%.

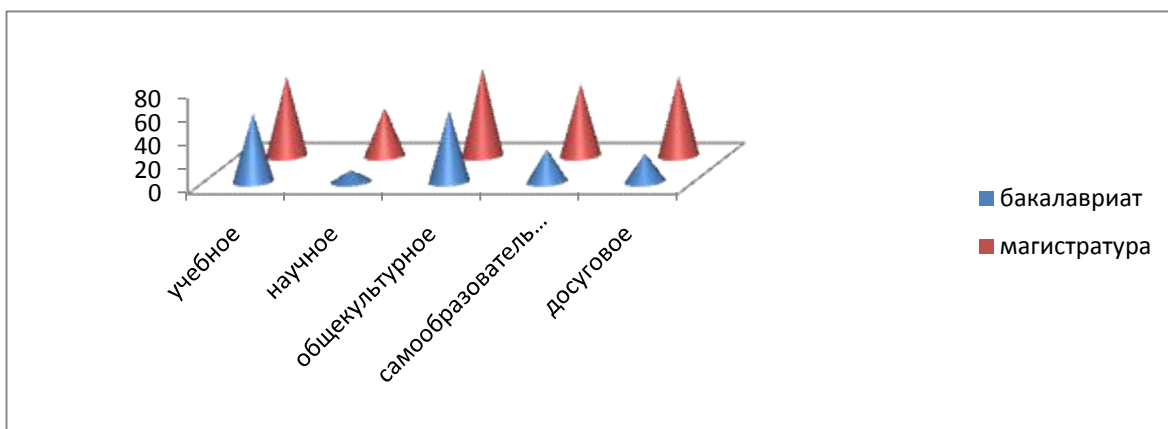


Диаграмма 9. Приоритетные виды чтения для формирования творческих компетенций студентов бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

Развитие инновационных компетенций в рамках учебного чтения подтвердили 60% студентов бакалавриата и 67% студентов магистратуры, на основе научного чтения – 60% и 67%; посредством общекультурного чтения – 60% и 67%; самообразовательного чтения – 27,6% и 60,3%; досугового – 27,6% и 40,2%.

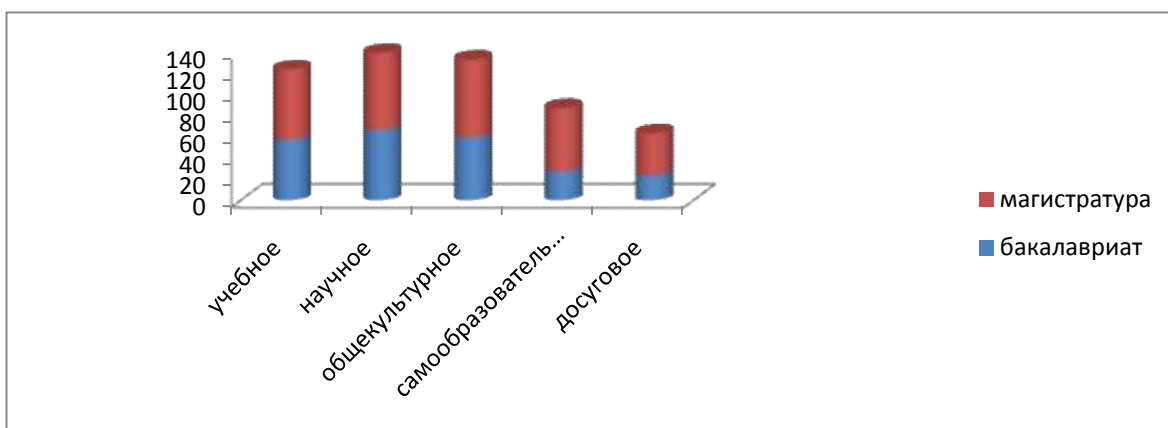


Диаграмма 10. Приоритетные виды чтения для формирования инновационных компетенций студентов бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

Формирование информационных компетенций в рамках учебного чтения подтвердили 67% студентов бакалавриата и 73,7% студентов магистратуры, на основе научного чтения – 60% и 73,7%; посредством общекультурного чтения – 60% и 67%; самообразовательного чтения – 27,6% и 60,3% и 60,3%; досугового – 27,6% и 40,2%.

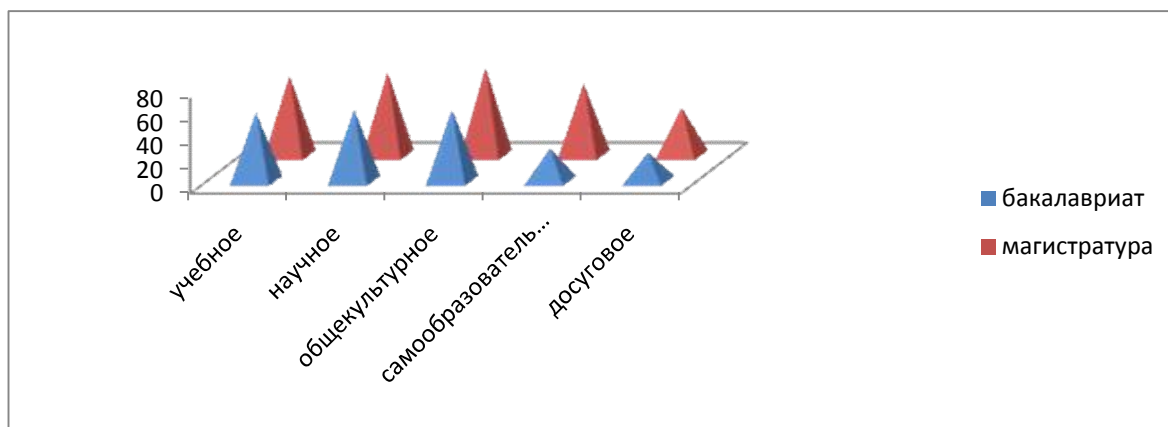


Диаграмма 11. Приоритетные виды чтения для формирования информационных компетенций студентов бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

Формирование компьютерных компетенций в рамках учебного чтения подтвердили 60% студентов бакалавриата и 73,7% студентов магистратуры, на основе научного чтения – 27,6% и 40,2%; посредством общекультурного чтения – 60% и 40,2%; самообразовательного чтения – 27,6% и 60,3%; досугового – 27,6% и 40,2%.

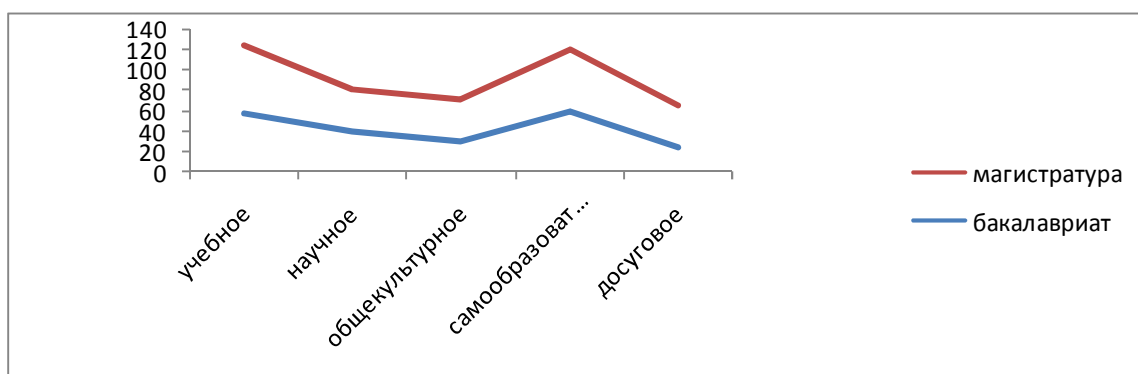


Диаграмма 12. Приоритетные виды чтения для формирования компьютерных компетенций студентов бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

Профессиональные, в том числе общепрофессиональные, компетенции, формируются в процессе учебного чтения – 100% и 100%; научного – 9,6% и 80,4%; общекультурного – 10,8% и 46,9%; самообразовательного – 55,2% и 100%; досугового – 7,2% и 26,8%.

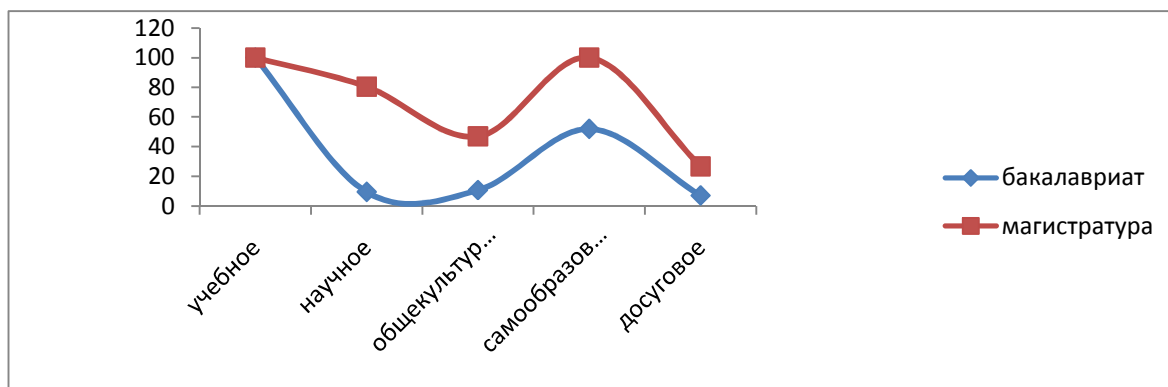


Диаграмма 13. Приоритетные виды чтения для формирования профессиональных (общепрофессиональных) компетенций студентов бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

Среди информационных ресурсов получения учебной информации учебники выделили 100% студентов бакалаврского уровня обучения и 60,3% студентов магистратуры; учебные пособия, соответственно, 42% и 67%; методические пособия 60% и 53,6%; рабочие программы по учебным дисциплинам – 12% и 100%; лекции преподавателей по учебным дисциплинам – 84% и 100%; справочную литературу – 6% и 40,2%; периодические издания – 21,6% и 86,6% опрошенных.

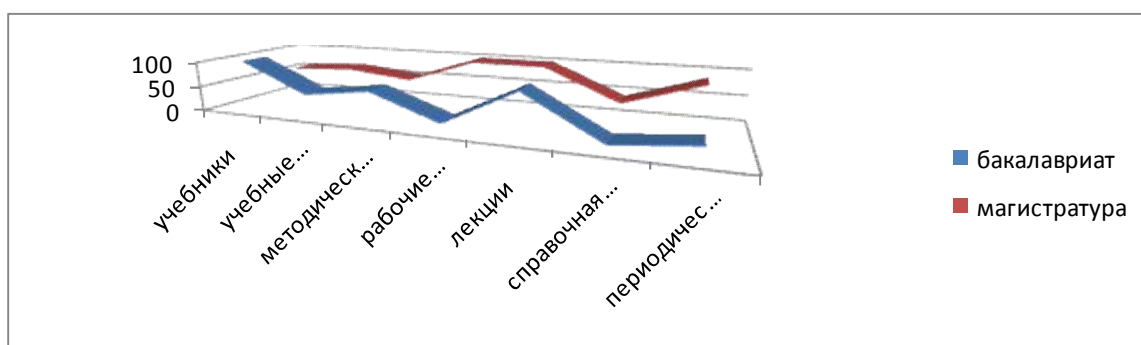


Диаграмма 14. Информационные ресурсы для учебного чтения

Для научного чтения обобщающие труды по истории и теории учебной дисциплины используют 18% студентов бакалавриата и 26,8% студентов магистратуры; сборники статей соответственно 24% и 73,7%; монографии – 6% студентов бакалавриата и 100% студентов магистратуры, материалы научных конференций – 3,6% и 60,3%, научные статьи – 78% и 100%; терминологические словари – 24% и 53,6%.

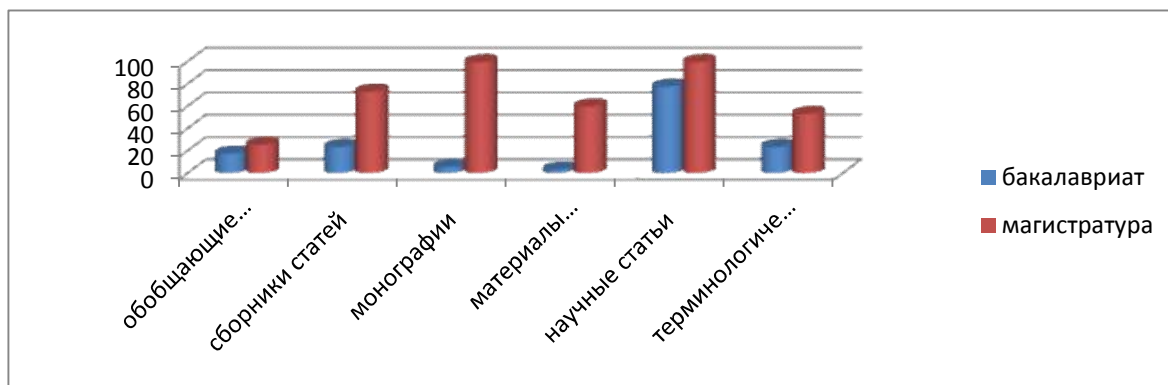


Диаграмма 15. Информационные ресурсы для научного чтения

В целях общекультурного чтения к монографиям по общенаучным дисциплинам (философия, социология, культурология, психология, педагогика, история) обращаются 24% студентов бакалавриата и 73,7% студентов магистратуры; к учебникам по общенаучным дисциплинам – 100% и 100%; к публикациям по общенаучным дисциплинам – 72% и 100%; к отраслевым словарям по общенаучным дисциплинам – 18% и 46,9%; к рабочим программам – 6% и 87,1%; к периодическим изданиям – 42% и 87,1%.

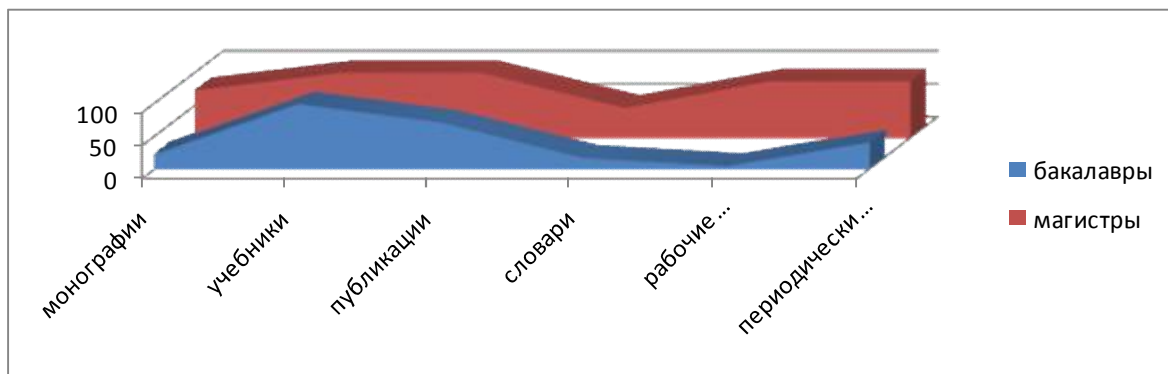


Диаграмма 16. Информационные ресурсы для общекультурного чтения

Результаты обращения к источникам досугового чтения распределились следующим образом: научно-популярную литературу по общественным наукам читают 33,6% студентов бакалавриата и 60,3% студентов магистратуры; историческую литературу – 24% и 33,5%; художественную литературу – 36% и 53,6%.

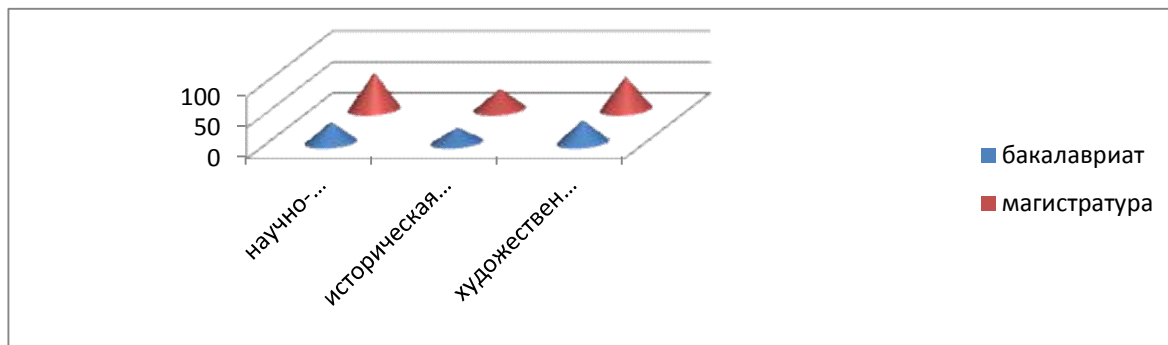


Диаграмма 17. Информационные ресурсы для досугового чтения

Исследование также показало, что к самообразовательному чтению постоянно обращаются 72% студентов бакалавриата и 100% обучающихся в магистратуре, что подтверждает важность данного вида чтения в условиях самостоятельной работы студентов.

Традиционные формы чтения используют 90% студентов бакалавриата и 100% студентов магистратуры, экранное чтение соответственно 84% и 60,4%, аудиочтение – 24% и 13,4% обучающихся на бакалавриате и в магистратуре. Постоянно обращаются к экранному чтению 90% студентов бакалавриата и 60,4% студентов магистратуры.

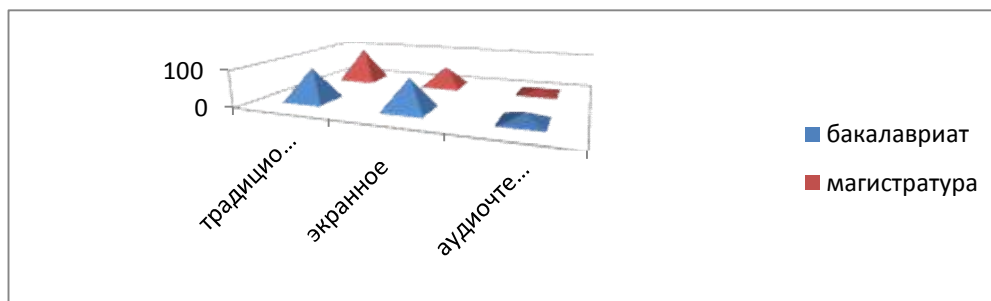


Диаграмма 18. Используемые студентами бакалавриата и магистратуры формы чтения

Полученные результаты схематично можно представить в виде следующих таблиц (таблицы 1,2,3):

Компетенции	Вид чтения	
	Студенты бакалавриата	Студенты магистратуры
Универсальные	1. Учебное 2. Общекультурное 3. Самообразовательное	1. Учебное 2. Общекультурное 3. Научное
Общенаучные	1. Учебное 2. Научное	1. Научное 2. Учебное 3. Общекультурное 4. Самообразовательное
Общекультурные	1. Общекультурное 2. Учебное 3. Самообразовательное 4. Досуговое	1. Общекультурное 2. Самообразовательное 3. Научное 4. Досуговое
Личностные	1. Общекультурное 2. Досуговое	1. Общекультурное 2. Самообразовательное 3. Досуговое
Познавательные (учебно-познавательные)	1. Учебное	1. Учебное 2. Научное 3. Самообразовательное 4. Общекультурное
Творческие	1. Общекультурное 2. Учебное	1. Общекультурное 2. Самообразовательное 3. Учебное 4. Досуговое
Инновационные	1. Учебное 2. Научное 3. Общекультурное	1. Учебное 2. Научное 3. Общекультурное
Информационные	1. Учебное 2. Научное 3. Общекультурное	1. Научное 2. Учебное 3. Общекультурное
Компьютерные	1. Учебное 2. Самообразовательное	1. Учебное 2. Самообразовательное
Профессиональные (общепрофессиональные)	1. Учебное	1. Учебное 2. Научное

Таблица 1. Виды образовательного чтения, участвующие в формировании компетенций студентов бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

Виды образовательного чтения	Компетенции, формируемые у студентов бакалавриата
1. Учебное	Профессиональные (общепрофессиональные) Универсальные Общенаучные Общекультурные Познавательные (учебно-познавательные) Творческие Информационные Инновационные Компьютерные

2. Научное	Общенаучные Профессиональные Информационные Инновационные
3. Общекультурное	Общекультурные Универсальные Личностные Творческие Информационные Инновационные Компьютерные
4. Самообразовательное	Универсальные Общекультурные Профессиональные Компьютерные
5. Досуговое	Общекультурные Личностные Творческие

Таблица 2. Компетенции, формируемые видами образовательного чтения у студентов бакалавриата направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

Виды образовательного чтения	Компетенции, формируемые у студентов магистратуры
1. Учебное	Профессиональные (общепрофессиональные) Универсальные Общенаучные Познавательные (учебно-познавательные) Творческие Информационные Инновационные Компьютерные
2. Научное	Общенаучные Профессиональные (общепрофессиональные) Универсальные Общекультурные Познавательные (учебно-познавательные) Информационные Инновационные
3. Общекультурное	Общекультурные Универсальные Познавательные (учебно-познавательные) Общенаучные Творческие Информационные Инновационные
4. Самообразовательное	Общенаучные Общекультурные Познавательные (учебно-познавательные)

	Творческие Компьютерные
5. Досуговое	Личностные Общекультурные Творческие

Таблица 3. Компетенции, формируемые видами образовательного чтения у студентов магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

На основе исследования по выявлению видов чтения студентов бакалавриата и магистратуры информационно-библиотечного факультета как фундамента формирования компетенций в диссертации определяется общий характер их чтения. Прежде всего, все выделенные виды чтения объединяются единым понятием «чтение в целях образования», поскольку они осуществляются в целях подготовки библиотечных кадров в рамках учебно-образовательного процесса. Соответственно этому на первое место следует поставить учебное чтение как главный источник общенаучного, общекультурного и профессионального знания, что подтверждено высокими показателями обращения бакалавров и магистров к данному виду чтения.

Системный характер чтения в целях образования реализуется в наличии многоаспектных связей между видами чтения, благодаря которым они взаимозависимы, взаимодополняемы, взаимозаменяемы. Например, в рамках чтения в учебных целях используются научное, общекультурное, самообразовательное и досуговое виды чтения. В свою очередь чтение в учебных, научных, общекультурных и досуговых целях реализуется посредством самообразовательного чтения. Студентами обоих уровней обучения активно используются традиционная и экранная формы чтения.

Все виды чтения в целях образования являются основой компетентностной подготовки библиотечных кадров на обоих уровнях обучения. Наряду с этим формирование отдельных компетенций основывается на разных видах чтения, и каждый вид чтения используется при формировании разных компетенций. Данная взаимосвязь отражена нами в структуре читательской компетентности будущего библиотечного

специалиста, раскрытой в предыдущем параграфе (§1.2). Таким образом, подтверждается, что одна и та же компетенция требует использования многих видов чтения и какой-либо один вид чтения является источником формирования многих компетенций.

Исследование подтвердило содержательную наполненность выявленного общепрофессионального и профессионального уровней читательской компетентности будущего библиотечного специалиста. Так, для общепрофессионального уровня приоритетными видами чтения по цели обучения студентов бакалавриата выступают учебное, общекультурное, самообразовательное чтение (все показатели приводятся по принципу убывания значимости), при этом основным видом является учебное чтение. По принципу способов работы с текстом предпочтительное место отдается поисковому, выборочному и просмотрovому видам чтения. Такое соотношение отражает освоение знаний в области видовой структуры чтения, его способов.

Среди отдельных компетенций, кроме профессиональных, студенты бакалаврской ступени обучения предпочтения отдали таким компетенциям как познавательные (учебно-познавательные), общекультурные, общенаучные, творческие. Тем не менее, актуальными для них являются также другие компетенции.

В целях формирования универсальных компетенций студенты бакалавриата используют общекультурное, самообразовательное и учебное чтение. Общенаучные компетенции бакалавриата основываются преимущественно на учебном чтении. Формирование общекультурных компетенций требует общекультурного, учебного, самообразовательного и досугового чтения. Наиболее приоритетными видами чтения как источника личностных компетенций бакалавриата выступают общекультурное и досуговое чтение. Познавательные (учебно-познавательные) компетенции вырабатываются на основе учебного чтения. Инновационная,

информационная компетенция использует учебное, научное, общекультурное чтение, компьютерная использует самообразовательное чтение. Творческие компетенции формируются посредством общекультурного и учебного чтения (профессиональный уровень читательской компетентности будущего библиотечного специалиста).

Формирование профессиональных компетенций основывается, главным образом, на учебном чтении, наряду с которым студенты бакалавриата предпочтение отдают самообразовательному чтению. По признаку видов библиотечно-информационной деятельности бакалавры выделили технологическую, информационно-аналитическую, организационно-управленческую, по процессам деятельности – компетенцию обработки и анализа информации, удовлетворения информационных потребностей читателей; компетенцию технологической инновационности; компетенцию сохранения, использования и управления библиотечным собранием (книжный фонд, базы данных, специальные собрания).

По данным проведенного исследования основным информационным ресурсом учебного чтения студентов бакалавриата является учебная литература (учебники, лекции преподавателей по учебным дисциплинам, учебные и методические пособия). Основными источниками научной информации для студентов бакалавриата выступают научные статьи. В целях общекультурного чтения ими используются учебники по общенаучным дисциплинам и публикации в отраслевой периодике.

Таким образом, наиболее актуальными видами чтения в учебном процессе студенты бакалавриата признали учебное, общекультурное и самообразовательное чтение. Невысоким явился показатель обращения к досуговому чтению и чтению художественных произведений, имеющих важное значение для формирования общекультурных и личностных компетенций. Наряду с этим остается высоким процент обращаемости

студентов бакалавриата к экранному и прочим инновационным формам нетрадиционного чтения.

Для обучающихся в магистратуре видами чтения по признаку цели обучения являются учебное, научное, самообразовательное, общекультурное, причем научное чтение, как и учебное, заняло ведущую позицию. Не менее важным признано также досуговое чтение. По признаку способов работы с текстом студенты магистратуры отдали предпочтение поисковому, аналитическому, изучающему видам чтения.

По результатам опроса студенты магистратуры наряду с профессиональными выделили познавательные, общекультурные, творческие, общенаучные, универсальные и личностные компетенции.

В целях формирования универсальных компетенций студенты магистратуры используют учебное, общекультурное, научное, самообразовательное виды чтения. Общенаучные компетенции студентов магистратуры основываются на учебном, научном, самообразовательном и общекультурном видах чтения. Формирование общекультурных компетенций осуществляется посредством общекультурного, самообразовательного, научного и учебного чтения. Приоритетными для формирования личностных компетенций студентов магистратуры явилось общекультурное, самообразовательное и досуговое чтение. Познавательные (учебно-познавательные) компетенции студентов магистратуры вырабатываются на основе учебного, научного, самообразовательного и общекультурного чтения; инновационная, информационная компетенция использует научное, учебное, общекультурное чтение. Компьютерные компетенции использует самообразовательное чтение; творческие – общекультурное, досуговое, учебное и самообразовательное.

Приоритетными источниками формирования профессиональных компетенций студенты магистратуры определили учебное, самообразовательное и научное чтение. По признаку видов библиотечно-

информационной деятельности они отметили организационно-управленческую, проектную, научно-исследовательскую. По процессам деятельности выделили компетенции технологической инновационности; маркетинга и продвижения библиотечно-информационных услуг; научно-исследовательской и образовательной деятельности.

Основными информационными ресурсами учебного чтения студентов магистратуры является учебная литература (лекции преподавателей, учебники, учебные и методические пособия) и периодические издания.

Характер научного чтения студентов магистратуры складывается из монографий, профессиональной периодики, сборников статей, материалов научных конференций и терминологических словарей. В целях общекультурного чтения студенты магистратуры обращаются к учебникам, публикациям в периодических изданиях и монографиям по общенаучным дисциплинам. В рамках досугового чтения предпочтение они отдают преимущественно научно-популярной и художественной литературе. Как и студенты бакалавриата студенты магистратуры также активно обращаются к нетрадиционным (экранному и проч.) формам чтения.

Таким образом, сравнительный анализ чтения студентов бакалавриата и магистратуры показывает, что компетентностная подготовка библиотечных кадров основывается на всех видах чтения с разной степенью их приоритетности для каждого уровня обучения. Соответственно этому эффективное развитие и руководство всеми видами чтения библиотекарей будет способствовать полноценному формированию всех компетенций, необходимых для библиотечного работника-профессионала. Важным условием совершенствования компетентностной подготовки библиотечных кадров выступает разработка стратегии чтения на основе сочетания видов чтения по признакам цели обучения и способов работы с текстом с учетом приоритетности видов и источников чтения для каждой ступени обучения.

Таким образом, мы видим, что реализация стратегического подхода требует, во-первых, гармонизации «чтения в целях образования» с ФГОС ВО по направлению «Библиотечно-информационная деятельность», во-вторых, дифференциации «чтения в целях образования» по уровням подготовки в зависимости от требований, предъявляемых к бакалаврам и магистрам библиотечно-информационной деятельности.

Гармонизация «чтения в целях образования» с ФГОС ВО по направлению «Библиотечно-информационная деятельность» заключается в определении базовых метапредметных позиций читательской компетентности в структуре универсальной (вне зависимости от профиля обучения) компетентностной модели будущего библиотекаря, причём её метапредметный характер проявляется не только на уровне универсальных и общепрофессиональных компетенций, но и на уровне профессиональных компетенций. В этом случае постановка педагогической задачи приобретает новые возможности благодаря тем академическим свободам, которые даются вузам современными ФГОСами, дающими возможность введения профессиональных компетенций в зависимости от собственной концепции библиотечно-информационного образования.

Дифференциации «чтения в целях образования» по уровням подготовки в зависимости от требований, предъявляемых к бакалаврам и магистрам библиотечно-информационной деятельности, включает формирование своеобразного рейтинга видов чтения, исходя из значимости каждого из них как для образовательной деятельности студента определенного уровня, так и для профессиональной деятельности специалиста определенного уровня.

Исходя из результатов анализа теоретических работ и эмпирического исследования, мы пришли к выводу что виды «чтения в целях образования» для студентов бакалавриата можно расположить в следующей последовательности: учебное, общекультурное, самообразовательное,

научное, досуговое, тогда как для студентов магистратуры выявлена несколько иная последовательность: научное, учебное, общекультурное, самообразовательное, досуговое.

Перенос научного чтения на первое место у магистрантов объясняется их ориентацией на научно-исследовательскую деятельность как неотъемлемую часть развития современной библиотеки. Данная ориентация раскрыта в представленной нами в параграфе 1.2 структуре читательской компетентности будущего библиотечного специалиста. Выделение в деятельностно-практическом компоненте научно-методического уровня отражает потребность освоения знаний в области научно-методической, инновационно-проектной деятельности библиотек – основы социального проектирования. Актуальная для библиотек сегодня проектная деятельность требует от современного специалиста научной подготовки, что подтверждают опросы студентов магистратуры. Следует отметить, что опрос проводился среди студентов магистратуры КГИК по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность», большинство которых имеет опыт работы в библиотечных учреждениях.

Данную последовательность видов чтения бакалавров и магистров мы считаем определяющей для построения стратегии чтения студентов, обучающихся по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность», в которую входят также виды чтения по способам работы с текстом и источники информации.

Задачей исследования является выявление компетенций, которые должны сформироваться у будущих библиотекарей при использовании каждого вида чтения. Для решения этой задачи необходима разработка схемы взаимодействия обучающегося с видами чтения (по цели и способу), подробно раскрывающая каждый этап работы с текстом. В процессе реализации данной стратегии чтения будет проводиться оценка эффективности ее применения.

Таким образом, нами предложена научная концепция формирования читательской компетентности будущих библиотекарей в системе высшего библиотечно-информационного образования, которая включает 4 позиции:

а) модернизацию (развитие) стратегического подхода к чтению путём расширения границ его применения (от обучения чтению в школе по Н.Н. Сметанниковой к формированию читательской компетентности будущего специалиста, работающего с информацией);

б) дифференциацию «чтения в целях образования» по уровням подготовки в зависимости от требований, предъявляемых к бакалаврам и магистрам библиотечно-информационной деятельности;

в) гармонизацию «чтения в целях образования» с ФГОС ВО по направлению «Библиотечно-информационная деятельность»

г) библиотечно-педагогические средства, результативные для освоения стратегий чтения и включения их в образовательную и в будущую профессиональную деятельность студентов, обучающихся по направлению «Библиотечно-информационная деятельность» (рис. 3). Педагогические средства, результативные для освоения стратегий чтения, будут представлены в следующей главе, посвящённой апробации предлагаемой автором научной концепции.



Рис. 3. Научная концепция формирования читательской компетентности будущих библиотекарей в системе высшего библиотечно-информационного образования

Выводы по первой главе

1. Выявлено, что результативность деятельности библиотек как института сохранения и развития культуры чтения в обществе определяется уровнем читательской компетентности библиотекаря, его готовностью к активному использованию чтения как инструмента профессиональной деятельности, непрерывного образования и саморазвития. Формирование читательской компетентности библиотекаря является основой социального проектирования и управления кадровым потенциалом библиотечно-информационной отрасли.

2. Предложена научная концепция формирования читательской компетентности будущих библиотекарей в системе высшего библиотечно-информационного образования, которая включает 4 позиции:

а) модернизацию (развитие) стратегического подхода к чтению путём расширения границ его применения (от обучения чтению в школе по Н.Н. Сметанниковой к формированию читательской компетентности будущего специалиста, работающего с информацией);

б) дифференциацию «чтения в целях образования» по уровням подготовки в зависимости от требований, предъявляемых к бакалаврам и магистрам библиотечно-информационной деятельности;

в) гармонизацию «чтения в целях образования» с ФГОС ВО по направлению «Библиотечно-информационная деятельность»;

г) педагогические средства, результативные для освоения стратегий чтения и включения их в образовательную и в будущую профессиональную деятельность студентов, обучающихся по направлению «Библиотечно-информационная деятельность».

3. «Чтение в целях образования» – это деятельность по поиску, выбору, просмотру, восприятию, изучению, анализу информации, целесообразной для учебного, научного, самообразовательного, общекультурного, досугового

чтения студентов, способствующего формированию всей совокупности компетенций, необходимых будущему библиотечному специалисту.

4. «Чтение в целях образования» как способ получения информации формирует общекультурные и профессиональные качества будущего специалиста. Роль чтения в подготовке библиотечного специалиста рассматривается с трех сторон:

- во-первых, оно выступает средством трансфера знаний, необходимых для овладения основами обозначенных во ФГОСах компетенций (универсальный педагогический ориентир, единый для всех обучающихся в высшей школе);

- во-вторых, посредством встроенности в основную для студента образовательную деятельность формируются устойчивые профессиональные умения и навыки читательской деятельности, ценностные компоненты, габитусы, необходимые каждому библиотекарю как основа многих других компетентностных ориентиров («включённое формирование профессиональной читательской культуры»);

- в-третьих, пропуская через себя (выступая в роли объекта библиотечной педагогики) процесс развития читательской компетентности, у будущего библиотекаря формируется готовность быть субъектом процесса руководства читательской деятельности других людей (рефлексивная составляющая как основа подготовки к самостоятельному профессиональному действию).

5. Понимание читательской компетентности и чтения в качестве основы подготовки библиотекарей обуславливает определение характера их чтения на уровнях бакалаврского и магистерского обучения, основными направлениями которого выступают виды и источники чтения. В результате развития всех уровней структуры читательской компетентности будущего библиотечного специалиста (общепрофессиональный, профессиональный, научно-методический) формируется его профессиональная направленность

как субъекта формирования читательской компетентности пользователя библиотеки.

6. Управление процессом чтения в виде составления планов и программ чтения, а также действий, способов и операций читательской деятельности библиотекарей осуществляется с помощью разнообразия видов и источников чтения, что выступает перспективой дальнейшего развития стратегии чтения.

7. Стратегия чтения – механизм читательского поведения, основанный на последовательном и целесообразном применении разнообразия информационных ресурсов и различных видов «чтения в целях образования».

ГЛАВА 2. ВНЕДРЕНИЕ МОДЕЛИ ФОРМИРОВАНИЯ ЧИТАТЕЛЬСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ БУДУЩИХ БИБЛИОТЕЧНЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ

2.1. Стратегия чтения будущего библиотечного специалиста как интегрированный библиотечно-педагогический инструмент формирования читательской компетентности

Одной из задач нашего исследования является определение и апробация средств, результативных для формирования читательской компетентности будущих библиотекарей. Предлагаемое в рамках авторской концепции решение обладает новизной в силу того, что в процесс подготовки библиотечных специалистов (и бакалавров, и магистров) внедряются средства библиотечной педагогики, такие как построение стратегий чтения для студентов бакалавриата и магистратуры, обучающихся по направлению подготовки 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» (Рис. 4, 5). В данном случае, применяя дифференциацию «чтения в целях образования» как условие реализации стратегического подхода в формировании читательской компетенции будущего библиотекаря, мы предлагаем две стратегии чтения – для студентов бакалавриата и студентов магистратуры.

Стратегии чтения являются особым библиотечно-педагогическим инструментом, привлекаемым в образовательный процесс по направлению «Библиотечно-информационная деятельность» непосредственно из библиотечной практики, используя библиотечные формы и методы руководства и организации чтения, формирования читательской культуры личности, что и определяет его библиотечно-педагогический характер. Предполагается не просто ознакомление обучающихся с основами стратегического подхода и самим инструментом «стратегия чтения»,

которые формируют не только знаниевый компонент, но и используют внедрение библиотечных инструментов для развития личности, формирования ее ценностной структуры. Это позволяет использовать стратегию чтения в одном из самых сложных и мало изученных на сегодняшний день элементов высшего образования – самостоятельной работе студентов. Это потребовало соединения в рамках одной модели (стратегии) чтения и библиотечных, и педагогических инструментов с целью создания принципиального нового решения социального проектирования читательской компетентности библиотекаря как основы реализации миссии и функций библиотеки в современном обществе.

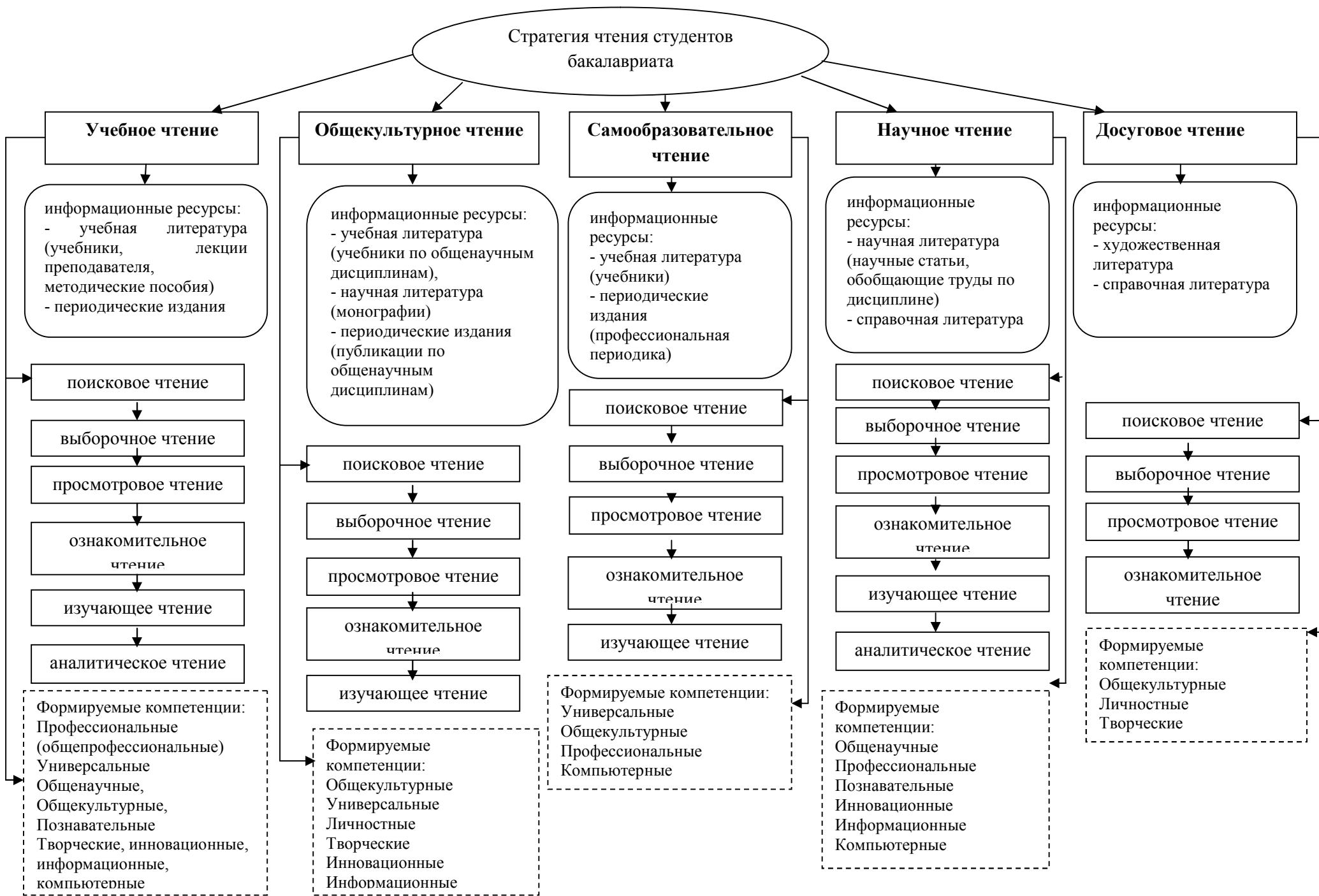


Рис. 4. Стратегия чтения студентов бакалавриата

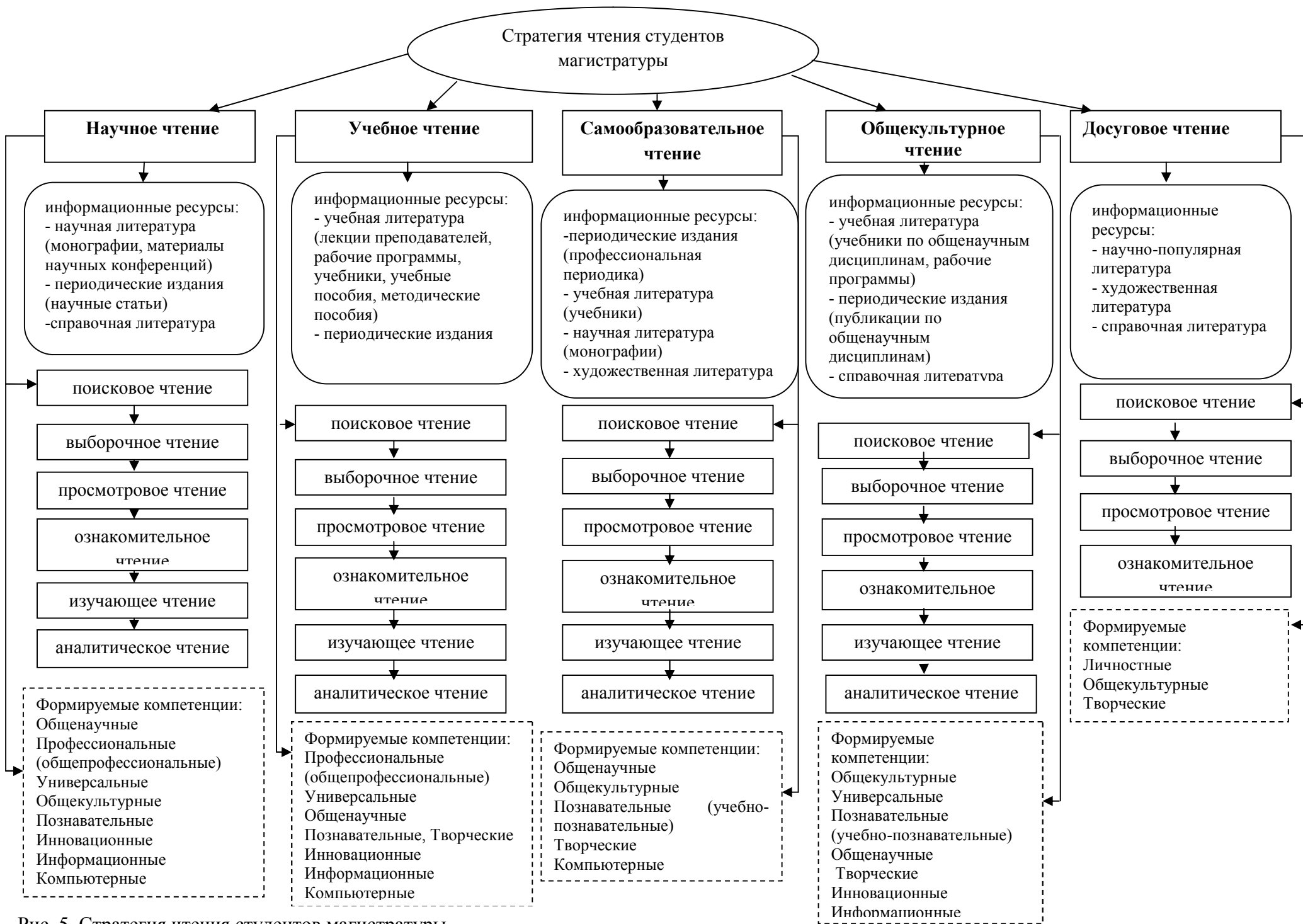


Рис. 5. Стратегия чтения студентов магистратуры

Стратегия чтения базируется на видах чтения (по цели и способам), а также на информационных ресурсах, необходимых для каждого из них. В стратегии виды чтения в целях образования расположены в зависимости от их приоритетности: для студентов бакалавриата на первом месте учебное, затем общекультурное, самообразовательное, научное и досуговое чтение; для студентов магистратуры – научное, учебное, самообразовательное, общекультурное и досуговое чтение. Такое распределение указывает на направленность студентов магистратуры на научное чтение как базовое для выполнения основной образовательной программы магистратуры.

Для каждого вида чтения указывается последовательность применения способов чтения, начиная от самого простого – поискового – и заканчивая самым сложным – аналитическим.

При поисковом чтении студенты находят нужный источник информации во всем информационном потоке, что является первым, важным этапом для усвоения материала, ведь не смотря на обилие информации (традиционные источники, сеть Интернет), найти подходящий материал – трудная задача (например, найти книгу нужного автора или соответствующее заглавие, материал нужного уровня). После нахождения нужного источника следует второй этап – выборочное чтение, т.е. фрагментарный просмотр текста документа, чтобы выявить степень его соответствия для решения стоящей перед студентом проблемой (например, прочесть содержание, аннотацию, введение, заключение).

Далее следует третий этап – просмотрное чтение, общее беглое знакомство с текстом, чтение «по диагонали» (например, пролистать страницы книги, найти нужные термины, сочетания слов, фамилии, даты), в его результате студент точно определяется в необходимости обратиться именно к данному источнику.

На четвертом этапе, на этапе ознакомительного чтения, происходит непосредственное, сплошное знакомство с текстом документа, т.е. именно

его полное прочтение. При ознакомительном чтении целью является извлечение основной информации.

Пятый этап, изучающее чтение, представляет собой внимательное вчитывание, проникновение в смысл при помощи анализа текста. Изучающее чтение одновременно является средством обучения чтению, так как оно представляет собой максимально развернутую форму, при которой оттачиваются все приемы чтения, развивается «бдительность» ко всем сигналам, исходящим от текста. Оно применяется для всех видов образовательного чтения, кроме досугового, поскольку в данном случае нет цели глубокого изучения материала.

Аналитическое чтение, самый сложный этап (шестой), требует детального, углубленного понимания, изучения материала, выявления ключевых понятий, смыслов, их анализа, в результате «рождается» новое знание, поэтому используется в основном студентами магистратуры и не во всех видах образовательного чтения.

Так, студентам бакалавриата при учебном и научном чтении следует использовать все виды (по способам) чтения: поисковое, выборочное, просмотровое, ознакомительное, изучающее, аналитическое. В случае если источник информации уже определен, например, преподаватель уже рекомендовал конкретный учебник или свою лекцию, то первый этап (поисковое чтение) может отсутствовать. Изучающее и, особенно, аналитическое чтение необходимы именно при учебном и научном чтении, поскольку именно в данном случае студент должен глубоко изучить материал, анализировать текст, чтобы усвоить учебные дисциплины образовательной программы.

При общекультурном и самообразовательном чтении последний этап, аналитическое чтение, отсутствует, поскольку на уровне бакалавриата студентам еще может не хватать опыта применения данного способа, кроме как к учебному и научному чтению. Досуговое чтение не требует изучающего и аналитического чтения, потому что данный вид рассчитан на

гедонистические цели и получение информации не требует приложения усилий.

При учебном чтении, которое основывается на шести последовательных способах, используются такие источники, как учебники, лекции преподавателей, методические пособия, периодические издания. В результате формируются профессиональные (общепрофессиональные), универсальные, общенаучные, общекультурные, познавательные (учебно-познавательные), творческие компетенции, а также инновационные, информационные, компьютерные компетенции.

При общекультурном чтении применяется пять способов чтения (без аналитического), используются учебники, публикации, монографии по общенаучным дисциплинам, в результате формируются общекультурные, универсальные, личностные, творческие, инновационные, информационные компетенции.

Самообразовательное чтение также предполагает пять способов чтения и основывается на учебниках, профессиональной периодике, художественной литературе, в результате формируются универсальные, общекультурные, компьютерная компетенции.

Научное чтение строится на тех же способах, что и учебное и использует научные статьи, обобщающие труды по дисциплине, терминологические словари, студенты с помощью научного чтения формируют общенаучные компетенции. Досуговое чтение базируется только на четырех способах и на чтении художественной, научно-популярной, исторической литературы. В его процессе студенты бакалавриата усваивают общекультурные, инновационную, информационную компетенции.

Для студентов магистратуры, в отличие от студентов бакалавриата, все виды чтения, кроме досугового, опираются на шесть способов. Обязательным для студентов магистратуры является аналитическое чтение, поскольку их уровень подготовки и опыт работы выше, чем у студентов бакалавриата. Приоритетными видами деятельности студентов магистратуры являются

научная и управленческая деятельность, что подразумевает владение способами и методами всестороннего анализа информации. Как мы уже отмечали выше, научное чтение является основным для студентов магистратуры, оно использует монографии, научные статьи, материалы научных конференций, терминологические словари и является основой общенаучных, профессиональных (общепрофессиональных), универсальных, общекультурных, познавательных (учебно-познавательных), инновационной, информационной компетенций.

Учебное чтение, не менее важное, опирается на лекции преподавателей, рабочие программы, периодические издания, учебники, учебные и методические пособия, оно помогает усвоить профессиональные (общепрофессиональные), универсальные, общенаучные, познавательные (учебно-познавательные), творческие, инновационная, информационная компетенции.

Самообразовательное чтение предполагает использование профессиональной периодики, учебников, монографий, художественной литературы, является основой для овладения общенаучными, общекультурными, познавательными (учебно-познавательными), компьютерной и творческими компетенциями.

В целях общекультурного чтения студенты магистратуры обращаются к учебникам и публикациям по общенаучным дисциплинам, периодическим изданиям, рабочим программам, отраслевым словарям, монографиям. С его помощью формируются общекультурные, универсальные, познавательные (учебно-познавательные), общенаучные, творческие, инновационная, информационная компетенции.

Досуговое чтение для студентов магистратуры имеет также важное значение, поскольку при чтении в свободное время научно-практической, художественной и исторической литературы они не только формируют личностные и творческие компетенции, но и расширяют свой запас знаний, который только на первый взгляд не связан с профессиональной

деятельностью. Полученная таким способом информация повышает общий интеллектуальный уровень и также качественно улучшает уровень практической деятельности.

Сравнивая стратегии чтения студентов бакалавриата и магистратуры, следует отметить, что при их использовании учитываются основные виды чтения, их источники, формируемые компетенции и особенности приоритетных видов деятельности их уровней подготовки.

Рассмотрим применение стратегии чтения студентами бакалавриата и магистратуры.

В рамках изучаемых дисциплин на первом этапе при учебном чтении, т.е. на этапе поискового чтения студентам бакалавриата предлагалось рассмотреть перечень учебников, учебных пособий, методических пособий, периодических изданий. Перечень содержал библиографическое описание источников информации по изучаемым дисциплинам, которые находятся в библиотеке или в сети Интернет. (Также студентам пояснялось, как составить подобный перечень самостоятельно с использованием каталогов и картотек библиотеки, Университетской библиотеки онлайн, электронных каталогов библиотек города и страны, поисковых систем Интернет). Студенты должны были выбрать источники информации, соответствующие изучаемой дисциплине, своему уровню подготовки (т.е. выбрать литературу необходимого уровня сложности). Если преподаватель рекомендовал использовать работы конкретных авторов или наименования периодических изданий (с указанием года), то студентам предлагалось из общего списка выбирать эти издания. Также в списке были источники информации, разработанные специально для студентов бакалавриата и магистратуры (это отражалось в библиографическом описании). В результате поиска из всего перечня студентам предлагалось выбрать пять источников, наиболее подходящих для удовлетворения их информационных потребностей.

На втором этапе – этапе выборочного чтения – студенты работали с заранее подготовленным списком из пяти источников. Все пять источников

необходимо было получить либо в библиотеке (по имеющемуся библиографическому описанию), либо скачать в сети Интернет. Каждый источник студент читал выборочно, т.е. необходимо было прочесть аннотацию, содержание, введение, заключение (при наличии данных элементов). На основе прочитанных выбранных фрагментов студент мог определить соответствует ли источник его требованиям, рассмотрены ли в нем необходимые темы, затронуты ли вопросы, на которые студент ищет ответы. Если нужный источник или источники найдены, можно переходить к следующему этапу, если нет, и в имеющемся перечне нет искомой информации (т.е. по формальным признакам источники были отобраны неверно), то рекомендуется снова вернуться к первому этапу, к поисковому чтению, и внимательнее рассмотреть имеющийся перечень. Если релевантными оказались несколько источников, студент выписывает из них названия подходящих глав, разделов, статей с указанием страниц.

На третьем этапе, при просмотрном чтении, происходит изучение источников «по диагонали», студент пролистывает страницы книги, находит нужные термины, сочетания слов, фамилии, даты, делает закладки в соответствующих местах, при необходимости делает записи на отдельных листах. Соотносит количество подходящего материала в разных источниках, в результате чего определяется в необходимости обратиться именно к данному источнику.

На четвертом этапе, при ознакомительном чтении, происходит уже непосредственное прочтение документа. Первое сплошное прочтение ставит цель извлечение основной информации, без углубления в детали содержания и его анализа (данный этап является заключительным при досуговом чтении, поскольку оно не требует всестороннего анализа прочитанного). На данном этапе студент получает общее представление о содержании документа и изучаемом вопросе.

Пятый этап, изучающее чтение представляет собой внимательное вчитывание, проникновение в смысл текста. Изучающее чтение

одновременно является средством обучения чтению, так как оно представляет собой максимально развернутую систему, при которой оттачиваются все приемы чтения, развивается «бдительность» ко всем сигналам, исходящим от текста. Студент вторично прочитывает текст (не обязательно полностью, возможно перечитать некоторые фрагменты), выписывает термины, которые необходимо запомнить, либо уточнить, конспектирует основные смысловые части текста. Данный этап необходим для усвоения изучаемого материала, чтобы прочитанное сохранилось в памяти для дальнейшего использования.

Шестой этап с применением аналитического чтения является самым сложным (необходим для использования магистрами во всех видах чтения кроме досугового). При аналитическом чтении студент анализирует текст, реферировать все прочитанное, создает краткий реферат-конспект, содержащий главные смысловые единицы изучаемого текста. В конспекте отражаются сжатые ответы на все вопросы, которые необходимо было осветить. Таким образом, в результате аналитического чтения появляется новое знание, представляющее концентрат прочитанной и изученной информации. В процессе аналитического чтения для глубокого усвоения материала студентам предлагалось провести самопроверку по вопросам, пересказать текст с опорой на конспект (планы, выписки, граф-схемы), провести устное или письменное аннотирование с опорой на ключевые слова, составить сводные таблицы или граф-схемы, подготовить доклад или реферат.

В рамках научного вида чтения предлагалась та же методика работы, только с учетом использования соответствующих источников информации для данного вида чтения согласно избранной стратегии чтения.

При общекультурном и самообразовательном чтении методика работы при поисковом, выборочном, просмотрном и ознакомительном чтении использовалась та же, что и при учебном чтении. На этапе изучающего чтения студентам предлагалось составить план прочитанного текста, выписать из него основные тезисы, кратко пересказать, определить

стилистическую принадлежность текста, по возможности – жанр (при использовании в качестве источников художественной литературы). Сформулировать по десять вопросов к каждому прочитанному тексту, которые бы отражали его основное содержание. Письменно ответить на вопрос: «Изучить текст – это значит...». Ответ на данный вопрос помогал студенту успешно справиться с этапом изучающего чтения.

Досуговое чтение студентов при применении стратегии чтения также проходило под контролем. Поисковое, выборочное, просмотрное чтение осуществлялось по вышеописанной методике. Перечень источников в данном случае студенты определяли самостоятельно согласно своим интересам. Основными источниками являлась научно-популярная, историческая, художественная литература.

На этапе ознакомительного чтения студентам предлагалось вести заметки о прочитанном: фиксировать тему, автора, в десяти предложениях пересказать прочитанное, определить стиль и жанр текста, провести аналогию с ранее прочитанными похожими текстами (того же автора или той же темы), выписать положительные и отрицательные стороны прочитанного текста, высказать свое отношение к тексту. Обсуждение прочитанного и результаты сделанной работы обсуждались раз в неделю на дисциплине «Социология чтения» и на кураторских часах. В процессе обсуждения студенты обменивались впечатлениями о прочитанном между собой, открывали для себя новых авторов и новые жанры, сравнивали качество прочитанной литературы, готовили презентации по наиболее понравившимся произведениям или авторам. Это позволило повысить интерес к чтению как к одной из форм досуга, работающего на общее повышение уровня образованности студентов.

Для студентов магистратуры применялась та же методика работы с видами чтения по признакам цели и способов, что и у студентов бакалавриата с учетом использования источников информации, отраженных в их стратегии чтения. Отличием являлось то, что на этапе поискового чтения

студентам магистратуры не предлагался готовый перечень источников, как это проходило у бакалавров. Студенты, обучающиеся на уровне магистратуры, имеющие более высокий уровень образования, должны были самостоятельно подготовить список источников для дальнейшей работы. В качестве каналов поиска предлагалось использовать каталоги и картотеки библиотек, Университетскую библиотеку онлайн, электронный каталог библиотеки вуза и библиотек города и страны, интернет-ресурсы.

Особое внимание уделялось аналитическому чтению студентов магистратуры, которое должно было использоваться во всех (кроме досугового) видах образовательного чтения. При аналитическом чтении студент магистратуры также анализировал текст, реферировал все прочитанное, создавал краткий реферат-конспект, содержащий главные смысловые единицы изучаемого текста, проводил самопроверку по вопросам, пересказывал текст с опорой на конспект (планы, выписки, граф-схемы), проводил устное или письменное аннотирование с опорой на ключевые слова, составлял сводные таблицы или граф-схемы, готовил доклад или реферат. Особенностью было то, что результаты работы на данном этапе студенты магистратуры обсуждали в группе между собой, проверяли друг друга, анализировали работу друг друга, делали замечания, и в результате должны были разработать собственные рекомендации по работе с текстом на данном этапе. Данные рекомендации помогали им в дальнейшей работе со следующими текстами.

Студентам для работы предлагаются схемы с пояснениями [Прил. 3,4] и таблицы, поэтапно рассказывающие правила работы с текстами (Таблица 4,5).

Виды чтения по признаку способов работы с источниками	Виды чтения по признаку цели				
	<i>Учебное</i>	<i>Общекультурное</i>	<i>Самообразовательное</i>	<i>Научное</i>	<i>Досуговое</i>
<i>поисковое</i>	1.1. рассмотреть перечень учебников, учебных пособий, методических пособий, периодических изданий. 1.2. выбрать 5 источников информации, соответствующих изучаемой дисциплине	1.1. рассмотреть перечень учебников по общенаучным дисциплинам, монографии, публикации по общенаучным дисциплинам 1.2. выбрать 5 источников информации, соответствующих изучаемой дисциплине	1.1. рассмотреть перечень учебников, профессиональную периодику 1.2. выбрать 5 источников информации, соответствующих изучаемой дисциплине	1.1. рассмотреть перечень научных статей, обобщающих трудов по дисциплине, справочную литературу 1.2. выбрать 5 источников информации, соответствующих изучаемой дисциплине	1.1. рассмотреть самостоятельно подготовленный перечень научно-популярной, исторической, художественной литературы 1.2. выбрать 5 источников информации, соответствующих запросу
<i>выборочно</i> <i>е</i>	2.1. получить выбранные 5 источников (библиотека, сеть Интернет) 2.2. прочитать аннотацию, содержание, введение, заключение 2.3. определить соответствие источника требованиям студента	2.1. получить выбранные 5 источников (библиотека, сеть Интернет) 2.2. прочитать аннотацию, содержание, введение, заключение 2.3. определить соответствие источника требованиям студента (источник соответствует – к этапу 2.4.,	2.1. получить выбранные 5 источников (библиотека, сеть Интернет) 2.2. прочитать аннотацию, содержание, введение, заключение 2.3. определить соответствие источника требованиям студента	2.1. получить выбранные 5 источников (библиотека, сеть Интернет) 2.2. прочитать аннотацию, содержание, введение, заключение 2.3. определить соответствие источника требованиям студента (источник соответствует – к этапу 2.4., нет	2.1. получить выбранные 5 источников (библиотека, сеть Интернет) 2.2. прочитать аннотацию, содержание, введение, заключение 2.3. определить соответствие источника

	(источник соответствует – к этапу 2.4., нет – к этапу 1.1) 2.4. выписать названия подходящих глав, разделов, статей с указанием страниц из всех подходящих источников.	нет – к этапу 1.1) 2.4. выписать названия подходящих глав, разделов, статей с указанием страниц из всех подходящих источников.	(источник соответствует – к этапу 2.4., нет – к этапу 1.1) 2.4. выписать названия подходящих глав, разделов, статей с указанием страниц из всех подходящих источников.	– к этапу 1.1) 2.4. выписать названия подходящих глав, разделов, статей с указанием страниц из всех подходящих источников.	требованиям студента
<i>просмотр вое</i>	3.1. пролистать страницы книги, найти нужные термины, сочетания слов, фамилии, даты 3.2. сделать закладки в нужных местах книги 3.3. сделать записи на отдельных листах по каждому источнику 3.4. соотнести количество подходящего материала в разных источниках 3.5. выбрать 1-2 источника для дальнейшего чтения	3.1. пролистать страницы книги, найти нужные термины, сочетания слов, фамилии, даты 3.2. сделать закладки в нужных местах книги 3.3. сделать записи на отдельных листах по каждому источнику 3.4. соотнести количество подходящего материала в разных источниках 3.5. выбрать 1-2 источника для дальнейшего чтения	3.1. пролистать страницы книги, найти нужные термины, сочетания слов, фамилии, даты 3.2. сделать закладки в нужных местах книги 3.3. сделать записи на отдельных листах по каждому источнику 3.4. соотнести количество подходящего материала в разных источниках 3.5. выбрать 1-2 источника для дальнейшего чтения	3.1. пролистать страницы книги, найти нужные термины, сочетания слов, фамилии, даты 3.2. сделать закладки в нужных местах книги 3.3. сделать записи на отдельных листах по каждому источнику 3.4. соотнести количество подходящего материала в разных источниках 3.5. выбрать 1-2 источника для дальнейшего чтения	3.1. пролистать страницы книги 3.2. выбрать 1-2 источника для дальнейшего чтения
<i>ознакомит ельное</i>	4.1. сплошное прочтение документа. 4.2. получить общее представление о содержании документа	4.1. сплошное прочтение документа. 4.2. получить общее представление о содержании документа	4.1. сплошное прочтение документа. 4.2. получить общее представление о содержании документа	4.1. сплошное прочтение документа. 4.2. получить общее представление о содержании документа	4.1. сплошное прочтение документа 4.2. получить общее представление о содержании документа 4.3. обсудить прочитанное с группой на кураторских часах, в библиотеке, в рамках

					дисциплины «Социология чтения»
<i>изучающее</i>	<p>5.1. вторичное внимательное вчитывание, проникновение в смысл текста (не обязательно полностью, возможно перечитать некоторые фрагменты)</p> <p>5.2. выписать термины, которые необходимо запомнить либо уточнить</p> <p>5.3 выписать основные темы источника</p>	<p>5.1.составить план прочитанного текста</p> <p>5.2. выписать основные тезисы</p> <p>5.3. кратко пересказать текст</p> <p>5.4.определить стилистическую принадлежность текста, по возможности – жанр (при использовании в качестве источников художественной литературы).</p> <p>5.5.сформулировать по десять вопросов к каждому прочитанному тексту, которые бы отражали его основное содержание</p>	<p>5.1.составить план прочитанного текста</p> <p>5.2. выписать основные тезисы</p> <p>5.3. кратко пересказать текст</p> <p>5.4.определить стилистическую принадлежность текста, по возможности – жанр (при использовании в качестве источников художественной литературы).</p> <p>5.5.сформулировать по десять вопросов к каждому прочитанному тексту, которые бы отражали его основное содержание</p>	<p>5.1. вторичное внимательное вчитывание, проникновение в смысл текста (не обязательно полностью, возможно перечитать некоторые фрагменты)</p> <p>5.2. выписать термины, которые необходимо запомнить либо уточнить</p> <p>5.3 выписать основные темы источника</p>	
<i>аналитическое</i>	<p>6.1. создать краткий реферат-конспект (отразить сжатые ответы на все вопросы, которые необходимо осветить)</p> <p>6.2. провести самопроверку по вопросам – ключевым темам текста</p> <p>6.3. пересказать текст с опорой на конспект</p> <p>6.4. провести устное или письменное</p>			<p>6.1. создать краткий реферат-конспект (отразить сжатые ответы на все вопросы, которые необходимо осветить)</p> <p>6.2. провести самопроверку по вопросам – ключевым темам текста</p> <p>6.3. пересказать текст с опорой на конспект</p> <p>6.4. провести устное или письменное аннотирование с опорой на ключевые слова</p> <p>6.5. составить сводные таблицы</p>	

	аннотирование с опорой на ключевые слова 6.5. составить сводные таблицы или граф-схемы, подготовить доклад или реферат			или граф-схемы, подготовить доклад или реферат	
--	---	--	--	--	--

Таблица 4. Видовая структура чтения в целях образования (поэтапная работа с текстом для студентов бакалавриата направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»)

Виды чтения по признаку способов работы источниками	Виды чтения по признаку цели				
	<i>Научное</i>	<i>Учебное</i>	<i>Общекультурное</i>	<i>Самообразовательное</i>	<i>Досуговое</i>
<i>поисковое</i>	1.1. найти нужный источник информации (монографии, материалы научных конференций), периодические издания (научные статьи), справочная литература) в информационном потоке	1.1. найти нужный источник информации (лекции преподавателей, рабочие программы, учебники, учебные пособия, методические пособия, периодические издания) в информационном потоке	1.1. найти нужный источник информации (профессиональная периодика), учебная литература, научная литература (монографии), художественная литература) в информационном потоке	1.1. найти нужный источник информации (учебники по общенаучным дисциплинам, рабочие программы), периодические издания (публикации по общенаучным дисциплинам справочная литература) в информационном	1.1. найти нужный источник информации (научно-популярная литература, художественная литература, справочная литература) в информационном потоке
<i>выборочное</i>	2.1. получить выбранные 5 источников (библиотека, сеть Интернет) 2.2. прочитать аннотацию, содержание,	2.1. получить выбранные 5 источников (библиотека, сеть Интернет) 2.2. прочитать	2.1. получить выбранные 5 источников (библиотека, сеть Интернет) 2.2. прочитать аннотацию, содержание, введение, заключение	2.1. получить выбранные 5 источников (библиотека, сеть Интернет) 2.2. прочитать аннотацию, содержание,	2.1. получить выбранные 5 источников (библиотека, сеть Интернет) 2.2. прочитать аннотацию, содержание,

	<p>введение, заключение 2.3. определить соответствие источника требованиям студента (источник соответствует – к этапу 2.4., нет – к этапу 1.1) 2.4. выписать названия подходящих глав, разделов, статей с указанием страниц из всех подходящих источников.</p>	<p>аннотацию, содержание, введение, заключение 2.3. определить соответствие источника требованиям студента (источник соответствует – к этапу 2.4., нет – к этапу 1.1) 2.4. выписать названия подходящих глав, разделов, статей с указанием страниц из всех подходящих источников.</p>	<p>2.3. определить соответствие источника требованиям студента (источник соответствует – к этапу 2.4., нет – к этапу 1.1) 2.4. выписать названия подходящих глав, разделов, статей с указанием страниц из всех подходящих источников.</p>	<p>введение, заключение 2.3. определить соответствие источника требованиям студента (источник соответствует – к этапу 2.4., нет – к этапу 1.1) 2.4. выписать названия подходящих глав, разделов, статей с указанием страниц из всех подходящих источников.</p>	<p>введение, заключение 2.3. определить соответствие источника требованиям студента</p>
<i>просмотровое</i>	<p>3.1. пролистать страницы книги, найти нужные термины, сочетания слов, фамилии, даты 3.2. сделать закладки в нужных местах книги 3.3. сделать записи на отдельных листах по каждому источнику 3.4. соотнести количество подходящего материала в разных источниках 3.5. выбрать 1-2 источника для дальнейшего чтения</p>	<p>3.1. пролистать страницы книги, найти нужные термины, сочетания слов, фамилии, даты 3.2. сделать закладки в нужных местах книги 3.3. сделать записи на отдельных листах по каждому источнику 3.4. соотнести количество подходящего материала в разных источниках 3.5. выбрать 1-2 источника для дальнейшего чтения</p>	<p>3.1. пролистать страницы книги, найти нужные термины, сочетания слов, фамилии, даты 3.2. сделать закладки в нужных местах книги 3.3. сделать записи на отдельных листах по каждому источнику 3.4. соотнести количество подходящего материала в разных источниках 3.5. выбрать 1-2 источника для дальнейшего чтения</p>	<p>3.1. пролистать страницы книги, найти нужные термины, сочетания слов, фамилии, даты 3.2. сделать закладки в нужных местах книги 3.3. сделать записи на отдельных листах по каждому источнику 3.4. соотнести количество подходящего материала в разных источниках 3.5. выбрать 1-2 источника для дальнейшего чтения</p>	<p>3.1. пролистать страницы книги 3.2. выбрать 1-2 источника для дальнейшего чтения</p>

<i>ознакомительное</i>	4.1. сплошное прочтение документа. 4.2. получить общее представление о содержании документа	4.1. сплошное прочтение документа. 4.2. получить общее представление о содержании документа	4.1. сплошное прочтение документа. 4.2. получить общее представление о содержании документа	4.1. сплошное прочтение документа. 4.2. получить общее представление о содержании документа	4.1. сплошное прочтение документа. 4.2. получить общее представление о содержании документа 4.3. обсудить прочитанное с группой (в десяти предложениях пересказать прочитанное, определить стиль и жанр текста, провести аналогию с ранее прочитанными похожими текстами (того же автора или той же темы), высказать свое отношение к тексту)
<i>изучающее</i>	5.1. вторичное внимательное вчитывание, проникновение в смысл текста (не обязательно полностью, возможно перечитать некоторые фрагменты) 5.2. выписать термины, которые необходимо запомнить либо уточнить 5.3 выписать основные темы источника	5.1. вторичное внимательное вчитывание, проникновение в смысл текста (не обязательно полностью, возможно перечитать некоторые фрагменты) 5.2. выписать термины, которые необходимо запомнить либо уточнить 5.3 выписать основные темы источника	5.1. вторичное внимательное вчитывание, проникновение в смысл текста (не обязательно полностью, возможно перечитать некоторые фрагменты) 5.2. выписать термины, которые необходимо запомнить либо уточнить 5.3 выписать основные темы источника	5.1. вторичное внимательное вчитывание, проникновение в смысл текста (не обязательно полностью, возможно перечитать некоторые фрагменты) 5.2. выписать термины, которые необходимо запомнить либо уточнить 5.3 выписать основные темы источника	
<i>аналитическое</i>	6.1. создать краткий реферат-конспект (отразить сжатые ответы	6.1. создать краткий реферат-конспект (отразить сжатые	6.1. создать краткий реферат-конспект (отразить сжатые ответы на все вопросы,	6.1. создать краткий реферат-конспект (отразить сжатые ответы	

	<p>на все вопросы, которые необходимо осветить) 6.2. провести самопроверку по вопросам – ключевым темам текста 6.3. пересказать текст с опорой на конспект 6.4. провести устное или письменное аннотирование с опорой на ключевые слова 6.5. составить сводные таблицы или граф-схемы, подготовить доклад или реферат 6.6.обсудить результаты работы между собой в группе 6.7.проанализировать работу студентов в группе, сделать замечания 6.8. разработать собственные рекомендации по работе с текстом</p>	<p>ответы на все вопросы, которые необходимо осветить) 6.2. провести самопроверку по вопросам – ключевым темам текста 6.3. пересказать текст с опорой на конспект 6.4. провести устное или письменное аннотирование с опорой на ключевые слова 6.5. составить сводные таблицы или граф-схемы, подготовить доклад или реферат 6.6.обсудить результаты работы между собой в группе 6.7.проанализировать работу студентов в группе, сделать замечания 6.8. разработать собственные рекомендации по работе с текстом</p>	<p>которые необходимо осветить) 6.2. провести самопроверку по вопросам – ключевым темам текста 6.3. пересказать текст с опорой на конспект 6.4. провести устное или письменное аннотирование с опорой на ключевые слова 6.5. составить сводные таблицы или граф-схемы, подготовить доклад или реферат 6.6.обсудить результаты работы между собой в группе 6.7.проанализировать работу студентов в группе, сделать замечания 6.8. разработать собственные рекомендации по работе с текстом</p>	<p>на все вопросы, которые необходимо осветить) 6.2. провести самопроверку по вопросам – ключевым темам текста 6.3. пересказать текст с опорой на конспект 6.4. провести устное или письменное аннотирование с опорой на ключевые слова 6.5. составить сводные таблицы или граф-схемы, подготовить доклад или реферат 6.6.обсудить результаты работы между собой в группе 6.7.проанализировать работу студентов в группе, сделать замечания 6.8. разработать собственные рекомендации по работе с текстом</p>	
--	--	---	--	--	--

Таблица 5. Видовая структура чтения в целях образования (поэтапная работа с текстом для студентов магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»)

Следует отметить, что в процессе обучения студенты бакалавриата и магистратуры используют все виды чтения по признакам цели и способам работы с информацией; для формирования компетенций необходимо применять все этапы, начиная от поискового и заканчивая аналитическим чтением.

Для библиотекарей-профессионалов возможно применение отдельных этапов работы с текстом. К примеру, библиографу для выполнения какой-либо определенной работы (подбор списка литературы) может быть достаточно только поискового и выборочного чтения, а в дальнейшем (при составлении аналитической справки) потребуется обратиться ко всем остальным видам чтения, включая аналитическое.

Следовательно, стратегия чтения в профессиональной деятельности библиотекаря может трансформироваться, видоизменяться под ежедневные потребности библиотеки.

Таким образом, последовательное поэтапное применение дифференцированного «чтения в целях образования» как условие реализации стратегического подхода в формировании читательской компетенции будущего библиотечного специалиста позволит студентам успешно овладеть всеми компетенциями, необходимыми для профессиональной деятельности.

Вместе с тем, требует уточнения вопрос разработки стратегий чтения как особого библиотечно-педагогического инструмента, специфического для подготовки библиотекарей в системе высшего образования и апробации его в учебном процессе для оценки возможности и результативности его применения.

Данный вопрос будет рассмотрен нами в параграфе 2.2 второй главы исследования.

2.2. Опытнo-экспериментальная работа по внедрению стратегии чтения будущего библиотечного специалиста

Предложенная выше авторская концепция формирования читательской компетентности будущих библиотекарей в системе высшего библиотечно-информационного образования включает в себя четыре элемента: модернизацию стратегического подхода к чтению путём расширения границ его применения; дифференциацию «чтения в целях образования» по уровням подготовки в зависимости от требований, предъявляемых к бакалаврам и магистрам библиотечно-информационной деятельности; гармонизацию «чтения в целях образования» с ФГОС ВО по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» (уровни бакалавриата и магистратуры); педагогические средства, результативные для освоения стратегий чтения и включения их в образовательную и в будущую профессиональную деятельность студентов, обучающихся по направлению «Библиотечно-информационная деятельность».

Последний элемент – педагогические средства – был рассмотрен в предыдущем параграфе.

Мы выявили, что стратегия чтения выступает особым библиотечно-педагогическим инструментом, привлекаемым в образовательный процесс по направлению «Библиотечно-информационная деятельность» непосредственно из библиотечной практики. Как мы уже отмечали соединение в рамках одной модели (стратегии) чтения и библиотечных, и педагогических инструментов, способствует развитию личности студента в процессе самостоятельной работы с информацией.

Для апробирования разработанных стратегий чтения бакалавров и магистров, обучающихся на информационно-библиотечном факультете КГИК, был проведен формирующий эксперимент. Цель эксперимента состояла в проверке степени влияния стратегии чтения на формирование

компетенций студентов бакалавриата и магистратуры по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность».

На основании цели эксперимента были сформулированы следующие задачи:

1) выявить особенности применения студентами бакалавриата и магистратуры видов чтения по способам в процессе реализации чтения в целях образования;

2) опытно-экспериментальным путем изучить влияние системы чтения в целях образования на формирование компетенций в учебном процессе.

Исследование осуществлялось с 2011 по 2018 гг. на базе информационно-библиотечного факультета ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры» в процессе профессиональной подготовки студентов, обучающихся по следующим направлениям подготовки: 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» (бакалавриат), 51.04.06 «Библиотечно-информационная деятельность» (магистратура).

Всего в опытно-экспериментальной работе приняли участие студенты очного и заочного отделений бакалаврской ступени обучения в количестве 84 человек и 21 студент, обучающийся в магистратуре по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность».

Исследование включало три этапа опытно-экспериментальной работы:

На первом этапе (2011 – 2012 гг.) изучалось состояние проблемы чтения и стратегии чтения в отечественной науке и практике; разрабатывалась структура образовательного чтения; уточнялись структурно-содержательные характеристики стратегии чтения.

На втором этапе (2013–2017 гг.) проводилась опытно-экспериментальная работа с целью выявления эффективности стратегии чтения при формировании компетенций у студентов бакалавриата и

магистратуры, проанализировано внедрение результатов исследования в образовательный процесс вуза.

На третьем этапе (2018г.) завершена опытно-экспериментальная работа по развитию стратегии чтения обучающихся по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» на базе КГИК и МГИК, обобщены итоги исследования, систематизированы его результаты.

Были сформированы 4 группы обучающихся. В первой экспериментальной группе (ЭГ-1) – проверялось влияние применения стратегии чтения для студентов бакалавриата; во второй экспериментальной группе (ЭГ-2) – для студентов магистратуры. В контрольных группах образовательный процесс осуществлялся без применения стратегии чтения.

Контрольные группы:

КГ1 – набор 2013, 2014, 2015 года информационно-библиотечного факультета (первая половина группы), направление подготовки 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» (бакалавриат).

КГ2 – набор 2013, 2014, 2015, 2016 года информационно-библиотечного факультета (первая половина группы), направление подготовки 51.04.06 «Библиотечно-информационная деятельность» (магистратура).

Экспериментальные группы:

ЭГ1 – набор 2013, 2014, 2015 года информационно-библиотечного факультета (вторая половина группы), направление подготовки 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» (бакалавриат).

ЭГ2 – набор 2013, 2014, 2015, 2016 года информационно-библиотечного факультета (вторая половина группы), направление подготовки 51.04.06 «Библиотечно-информационная деятельность» (магистратура).

Длительность опытно-экспериментальной работы в каждой группе составила от двух до четырех лет.

При проведении учебных занятий в экспериментальных группах со студентами бакалавриата и магистратуры по дисциплинам: «Социология чтения», «Библиотечно-информационное обслуживание» (бакалавриат), «Библиотечная профессиология», «Организация и методика библиотековедческих, библиографоведческих и книговедческих исследований» (магистратура) и др. применялась разработанная нами стратегия чтения. В целях эффективного усвоения материала и овладения универсальными, общепрофессиональными и профессиональными компетенциями для подготовки к семинарским занятиям, к зачетам и к экзаменам студенты бакалавриата и магистратуры использовали разные виды чтения в целях образования согласно предложенной стратегии чтения [Прил. 3,4].

В ходе опытно-экспериментальной работы на констатирующем этапе был проведен входной срез, направленный на диагностику развития компетенций обучающихся и умения использовать виды образовательного чтения. На итоговом этапе опытно-экспериментальной работы, после использования стратегии чтения студентами бакалавриата и магистратуры также проведена контрольная проверка.

Проверка входных компетенций студентов бакалавриата и магистратуры проходила на основе содержания каждого вида компетенций.

Универсальные компетенции предполагают: грамотное владение устной и письменной речью; готовность к сотрудничеству и эффективному взаимодействию в команде; владение вторым языком, кроме родного; потребность в постоянном личностном росте, способность к самостоятельному развитию и организации самообразования. Владение информационными технологиями, методами управления информацией и работы с компьютером проверялись с помощью тестирования по таким предметам как иностранный язык, информационные технологии, написание сочинения.

Общенаучные компетенции обозначают знание основных законов природы, общества и деятельности человека, это готовность и способность личности к конструктивному использованию знаний, методов и технологий, находящихся в динамичном развитии и обновлении. Также это умение использовать основные законы научных дисциплин в своей деятельности на основе общих интеллектуальных возможностей, применять методы теоретического и эмпирического исследования, выявлять научную сущность проблем, возникающих в ходе деятельности, привлекать для их решения соответствующий научный аппарат, способность оформить результаты собственной познавательной деятельности.

Информационные компетенции – это профессионально значимое качество личности, проявляющееся в умении эффективно решать социальные и профессиональные задачи с помощью информационно-коммуникационных технологий, совершенствовать свои навыки в этой сфере, адаптировать профессиональные знания к меняющимся условиям информационного общества. Задачами развития информационной компетентности являются: обогащение знаниями и умениями из области информатики и информационно-коммуникационных технологий; развитие коммуникативных, интеллектуальных способностей; осуществление интерактивного диалога в едином информационном пространстве.

Компьютерные компетенции реализуются в содержании знания компьютерной техники, преимущественно в области системы автоматизации библиотечных процессов.

Инновационные компетенции – это постоянно осуществляемый процесс профессионального развития, формирующий у библиотечного специалиста значимые на момент обучения профессиональные инновационные знания и умения.

Личностные компетенции предполагают наличие способностей к самообразованию и самореализации на протяжении всей жизни; умение

анализировать собственную деятельность, брать на себя ответственность, организовывать пространство своей жизни, сочетать индивидуальную и коллективную работу, обладать высоким общекультурным потенциалом в сфере межличностного взаимодействия и общения; приверженность здоровому образу жизни. Также личностные компетенции определяются индивидуальными способностями, связанными с умением выражать чувства и отношения; способностью к самокритике; навыками, связанными с процессами социального взаимодействия и сотрудничества; умением работать в группах, принимать социальные и этические обязательства. Респонденты проверялись с помощью социотипических, психологических тестов, им предлагалось пройти тест по этике деловых отношений.

Познавательные компетенции предусматривают знание истории дисциплины, основных закономерностей развития, связей со смежными дисциплинами, а также связей различных разделов дисциплины; способность критически подходить к изучаемой дисциплине, включая анализ ее внутренней логики; применение полученных знаний к решению практических задач; способность самостоятельного приобретения знаний из различных источников информации, включая самостоятельное определение этих источников.

Студентам было предложено пройти тесты по нескольким дисциплинам общенаучного или профессионального цикла (по их выбору), которыми они хорошо владеют. Общенаучные компетенции проверялись с помощью тестирования по общенаучным дисциплинам, изученным в школе (студенты бакалавриата) или в вузе (студенты магистратуры). В перечень предметов вошли педагогика, психология, информатика, русский язык, социология, экономика, правоведение, история.

Для проверки общекультурных компетенций использовались тесты по культурологии, этике и литературе.

Для проверки творческих компетенций студентам предлагалось составить план библиотечного мероприятия, приуроченный к какому-то значимому событию (например, ко дню Победы, ко дню Космонавтики), жизни и творчеству известного отечественного или зарубежного писателя (поэта). Оценивалась правильность подобранного материала, распределение времени, наличие презентации, корректность предлагаемого опроса по теме мероприятия, проведение конкурса для участников.

Для проверки инновационных компетенций был предложен комплекс заданий по разработке инновационных проектов библиотек. Информационные компетенции проверялись с помощью тестов, определяющих коммуникативные и интеллектуальные способности респондентов.

Компьютерные компетенции проверялись письменным тестированием на предмет знания программ и практическими заданиями.

Профессиональные компетенции у студентов бакалавриата очного отделения не проверялись, поскольку среди них не было выпускников Краснодарского краевого колледжа культуры (где ведется подготовка библиотекарей), т.е. студенты еще не обладали никакими профессиональными знаниями, навыками и умениями. Для студентов заочного отделения и студентов магистратуры были подготовлены тесты по профессиональным дисциплинам (аналитико-синтетическая переработка информации, справочно-поисковый аппарат библиотеки, библиографическая работа библиотеки, библиотечный фонд и др., которые изучаются на уровне бакалавриата), а также предложены практические задания по данным дисциплинам (например, составление библиографического описания, аннотирование, реферирование документов, подготовка обзоров, ведение статистической отчетности и т.д.).

Для проверки сформированности отдельных видов компетенций (на итоговом срезе) был разработан комплекс проверочных заданий.

Для проверки общенаучных компетенций студенты бакалавриата и магистратуры проходили тестирование по педагогике, психологии, истории, философии, информатике, русскому языку; общекультурные компетенции обучающихся проверялись с помощью тестирования по культурологии, литературе.

Познавательные (учебно-познавательные) компетенции студенты проявляли, успешно осваивая новые учебные дисциплины, выполняя курсовые проекты.

Универсальные компетенции проверялись с помощью тестирования по иностранному языку; написания сочинений, эссе, составления деловых писем, планов ведения устных переговоров.

Личностные компетенции также проверялись с помощью социологических, психологических тестов, разбора возможных конфликтных ситуаций, деловых игр.

Инновационные компетенции проверялись на основе разработки моделей социокультурных инновационных проектов по заказу библиотек г. Краснодара, Краснодарского края и Ростовской области.

Информационные компетенции анализировались на основе усвоения таких дисциплин как информатика, социальные коммуникации, этика и психология деловых отношений в библиотеке.

Компьютерные компетенции проверялись в рамках работы с библиотечными программами.

Творческие компетенции студенты смогли проявить при организации и проведении литературного квеста и литературной зарницы (проект информационно-библиотечного факультета КГИК «Книгодарцы»), в которых нужно было не только разработать вопросы для участников, но и оформить площадку, нарисовать декорации, создать костюмы и продумать маршруты движения для команд, кроме того суметь креативно решить возникающие во время литературно-творческого мероприятия проблемы.

Для проверки сформированности профессиональных и общепрофессиональных компетенций применялось тестирование по всем профессиональным дисциплинам и выполнение практических заданий по этим предметам.

В таблице 6 показаны результаты проверки входных компетенций при нулевом срезе и сформированных компетенций при итоговом срезе.

Группа	Срезы	Универсальные	Общенаучные	Общекультурные	Личностные	Познавательные	Творческие	Инновационные	Информационные	Компьютерные	Профессиональные (общепрофессиональные)
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
ЭГ-1	Входной	12,5	25	25	25	37,5	12,5	12,5	12,5	40	7
	Итоговый	62,5	87,5	87,5	75	87,5	62,5	60	62,5	60	75
ЭГ-2	Входной	40	60	60	40	40	60	60	60	60	60
	Итоговый	80	80	85	88	88	80	80	80	80	90
КГ-1	Входной	12,5	31,25	25	25	31,3	12,5	12,5	12,5	12,5	8
	Итоговый	31,25	50	56,25	56,25	50	43,75	31,25	43,7	50	65,2
КГ-2	Входной	42,9	42,9	49	42,9	30,2	57,2	57,2	42,9	57,2	42,9
	Итоговый	57,2	71,5	71,5	57,2	57,2	71,5	71,5	57,2	71,5	71,5

Таблица 6. Сравнение результатов применения стратегии чтения при формировании компетенций студентов бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

Данные, приведенные в таблице показывают, что при применении стратегии чтения процент развития компетенций выше.

Следует отметить, что профессиональные (общепрофессиональные) компетенции у студентов бакалавриата в экспериментальной и контрольной

группах на входном срезе низкие, потому что в группах обучающихся по очной форме были выпускники только общеобразовательных школ, не было выпускников колледжа культуры (где ведется подготовка библиотекарей), где бы студенты смогли овладеть профессиональными (общепрофессиональными) компетенциями; общепрофессиональными компетенциями владели только студенты заочного отделения, т.к. у них уже имелся определенный опыт работы, что же касается профессиональных компетенций, то они были сформировано только частично, в том случае если студент работал на должности, подразумевающей владение этими умениями. Например, библиограф владел компетенцией, отвечающей за готовность к аналитико-синтетической переработки информации (ПК-6), методист мог решать задачи по организации и осуществлению текущего планирования, учета и отчетности (ПК-13), остальные же компетенции оставались не развитыми. Собственно студенты заочного отделения и идут получать высшее образование, чтобы овладеть всем набором компетенций, которые невозможно сформировать самостоятельно в процессе профессиональной деятельности.

Входной уровень общекультурных и общенаучных компетенций у студентов бакалавриата выше, чем уровень развития профессиональных, поскольку изучению общенаучных дисциплин отводилось значительное время в общеобразовательной школе. Входной уровень инновационных и информационных компетенций также невысок, компьютерные компетенции достаточно развиты на уровне знания общих программ. Начальный уровень сформированности профессиональных и творческих компетенций у студентов магистратуры выше, чем у студентов бакалавриата в связи с тем, что они уже работают по специальности.

Также на входном и итоговом срезе у студентов бакалавриата и магистратуры проверялось использование видов чтения в целях образования. Чтение в учебных, научных, общекультурных, самообразовательных и

досуговых целях применяли все студенты бакалавриата и магистратуры при входном и итоговом срезах, однако степень эффективности применения данных видов была различной.

Студентам на входном срезе предлагалось найти и прочитать несколько текстов (соответствующих учебным, научным, самообразовательным, общекультурным, досуговым целям) без применения стратегии чтения. Студенты бакалавриата и магистратуры самостоятельно определяли методику поиска и работы с текстами, в результате была проведена проверка, с целью определить степень усвоения прочитанного материала. При проверке студентам бакалавриата и магистратуры предлагалось пересказать прочитанное, указать основную идею текста, дать определение встречающимся в тексте терминам, составить краткий конспект (учебное, научное, самообразовательное, общекультурное чтение), определить стиль и жанр текста, эпоху, описываемую в тексте, дать характеристику главных героев, событий (досуговое чтение), выразить свое мнение о прочитанном (указать насколько логично изложен материал текста, охарактеризовать доступность языка написания текста, соответствие стилистики текста его виду), а также указать, формированию каких компетенций будет способствовать прочитанный текст (перечень компетенций прилагался).

Результаты оценивались по 100 балльной шкале. Успешнее студенты бакалавриата и магистратуры справились с учебным и досуговым чтением; изучающее и аналитическое способы чтения при научном, общекультурном и самообразовательном чтении вызвали у студентов бóльшие затруднения, чем при учебном. Результаты входного среза у студентов магистратуры ожидаемо оказались выше, чем у студентов бакалавриата, поскольку первые уже имеют высшее образование и опыт работы в библиотечно-информационной сфере.

На итоговом срезе студентам бакалавриата и магистратуры также было предложено выбрать тексты, соответствующие видам чтения в целях

образования, и провести с ними работу, аналогичную выполненной на входном срезе. Студенты экспериментальных групп применяли стратегию чтения, студенты контрольных групп работали по своим методикам. Результаты указаны в таблице 7.

Группа	Срезы	Учебное	Научное	Общекультурное	Самообразовательное	Досуговое
		%	%	%	%	%
ЭГ-1	Входной	37,5	25	25	25	37,5
	Итоговый	75	65,5	60,5	62,5	65,5
ЭГ-2	Входной	50	40	40	50	60
	Итоговый	90	90	80	80	90
КГ-1	Входной	31,25	25	31,25	25	37,5
	Итоговый	50	50	56,25	56,25	56,25
КГ-2	Входной	52,1	42,9	42,9	42,9	57,2
	Итоговый	71,5	71,5	57,2	71,5	71,5

Таблица 7. Сравнение результатов применения видов чтения в целях образования студентов бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

Из таблицы видно, что применение стратегии чтения повышает эффективность применения видов чтения с целью образования, особенно это коснулось учебного и научного видов чтения. Это объясняется приоритетностью использования данных видов студентами бакалавриата и магистратуры в процессе обучения. Результативность применения общекультурного чтения также возросло, оно актуально для библиотекарей,

поскольку библиотечная профессия требует высокого уровня общекультурного развития. Самообразовательное чтение также показало положительную динамику, оно не менее важно в образовательном процессе в свете сокращения аудиторных часов и увеличения часов на самостоятельную работу студентов (особенно это касается магистров, обучающихся заочно). Кроме этого досуговое чтение стало применяться более осознанно, повысилось качество читаемой в данных целях литературы.

Сопоставляя результаты проверки в группах ЭГ-1, ЭГ-2, и КГ-1, КГ-2, можно сделать вывод о том, что применение стратегии чтения существенно повышает овладение обучающимися компетенциями и способами работы с образовательной информацией. Сравнение полученных результатов с результатами контрольных групп позволяет утверждать, что без реализации модели стратегии чтения такой положительной динамики достигнуть невозможно.

Эксперимент по внедрению стратегии чтения также проходил на базе кафедры библиотековедения и книговедения ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры». Данную методику применяли преподаватели кафедры библиотековедения и книговедения со студентами 1–4 курсов очной формы обучения (бакалавриат) и со студентами 1 курса очной формы обучения (магистратура). Всего в эксперименте приняли участие 72 человека, 1 курс (бакалавриат) – 20 студентов, 2 курс (бакалавриат) – 10 студентов, 3 курс (бакалавриат) – 10 студентов, 4 курс (бакалавриат) – 22 студента, 1 курс (магистратура) – 10 студентов. Студенты были разделены на экспериментальные и контрольные группы, две группы студентов бакалавриата (ЭГ-3 и КГ-3) и две группы студентов магистратуры (ЭГ-4 и КГ-4). На первом этапе (в начале семестра) был проведен срез входных компетенций, далее предлагалось педагогам использовать инструменты стратегии чтения. В период сессии по окончании семестра был проведен

итоговый срез, показывающий развитие компетенций за данный период. Результаты представлены в таблице 8.

Группа	Срезы	Универсальные	Общенаучные	Общекультурные	Личностные	Познавательные	Творческие	Инновационные	Информационные	Компьютерные	Профессиональные (общепрофессиональные)
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
ЭГ-3	Входной	14	27	26	27	35	14,5	12	17	40	10
	Итоговый	21,5	32,5	37,5	45	57,5	32,5	20	32,5	50	35
ЭГ-4	Входной	40	55	61	40	40	60	60	50	60	60
	Итоговый	50	70	75	68	68	70	70	60	70	70
КГ-3	Входной	12,5	31,3	25	25	31,3	12,5	12,5	20	30	10
	Итоговый	20	32	27,25	28	33	15	31,25	43,75	50	13
КГ-4	Входной	39	42	49	47	30,2	57,2	57,2	42,9	57,2	42,9
	Итоговый	42	45	51,5	52,2	32,2	61,5	71,5	57,2	71,5	46,5

Таблица 8. Сравнение результатов применения стратегии чтения при формировании компетенций студентов бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» (МГИК)

Как видно из таблицы, в группах, где применялась стратегия чтения, процент сформированности компетенций выше, чем в контрольных группах. Повышение процентов на итоговом срезе не настолько велико как в экспериментальных группах ЭГ-1 и ЭГ-2 (студенты Краснодарского государственного института культуры), поскольку работа со студентами проходила только в течение одного семестра, а не в течение всего периода обучения, но положительную динамику можно отметить. Следовательно,

применение стратегии чтения позволяет повысить эффективность образовательного процесса.

В рамках формирующего эксперимента в экспериментальных группах были выявлены уровни сформированности читательской компетентности (общепрофессиональный, профессиональный, научно-методический) на основе применения стратегии чтения. В качестве метапредметной компетентности общепрофессиональный уровень достигается при освоении универсальных, общекультурных, общенаучных, личностных, познавательных, общепрофессиональных компетенций. Студенты изучают и применяют правила работы с видами чтения по цели и способам, воспринимают ценности библиотечной профессии. Профессиональный уровень – при формировании профессиональных, творческих, инновационных, информационных, компьютерных компетенций. Данный уровень достигается, когда библиотекарь успешно применяет стратегию чтения не только для собственного образования, но и обучает пользователей библиотек методике работы с ней. О научно-методическом уровне можно говорить, когда библиотекарь уже сформировал весь перечень компетенций, его профессиональная деятельность направлена на научно-исследовательскую работу, проектную, методическую, организационно-управленческую деятельность по формированию и развитию читательской компетентности пользователей библиотеки. В качестве профессиональной компетентности она формируется, когда библиотекарь владеет техникой работы со всеми видами чтения по признаку цели и по способу работы с текстом в рамках образовательного процесса.

В рамках эксперимента для изучения вопроса о целесообразности внедрения стратегии чтения студентов бакалавриата и магистратуры был проведен экспертный опрос. В качестве экспертов выступили преподаватели информационно-библиотечного факультета ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры» – 15 человек. Кафедра библиотечно-

библиографической деятельности – 7 человек (2 доктора педагогических, профессора, 5 кандидатов педагогических наук, доцентов); кафедра русского, иностранных языков и литературы – 4 человека (кандидаты филологических наук, доценты), кафедра документоведения и проектной деятельности – 4 человека (2 доктора педагогических наук, профессора, два кандидата педагогических наук, доцента).

Основная цель опроса заключалась в выявлении отношения профессорско-преподавательского состава факультета к внедрению стратегии чтения в учебный процесс информационно-библиотечного факультета КГИК.

Для проведения экспертного опроса были разработаны критерии экспертизы стратегии чтения студентов бакалавриата и магистратуры [Прил. 5, 6].

В рамках первого вопроса экспертам предлагалось ранжировать предлагаемые моделью компетенции студентов бакалавриата и магистратуры в профессиональной подготовке по степени значимости.

На первое место для студентов бакалавриата эксперты поставили профессиональные (общепрофессиональные) компетенции – 46,9%, на второе – общекультурные – 40,2%, на третье – познавательные (учебно-познавательные) – 33,5%, на четвертое – универсальные – 26,8%, на пятое – общенаучные – 20,1%, на шестое – личностные, компьютерные – 13,4%, на седьмое – творческие, информационные, инновационные – 6,7%.

№	Компетенции
1	Профессиональные (общепрофессиональные)
2	Общекультурные
3	Познавательные (учебно-познавательные)
4	Универсальные
5	Общенаучные
6	Компьютерные
6	Личностные
7	Информационные

7	Творческие
7	Инновационные

Таблица 9. Ранжирование экспертами компетенций студентов бакалавриата направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

На первое место для студентов магистратуры большинство экспертов поставили общенаучные компетенции – 46,9%, на второе – профессиональные (общепрофессиональные) – 40,2%, на третье – общекультурные, инновационные – 33,5%, на четвертое – универсальные, компьютерные – 26,8%, на пятое – творческие, информационные – 20,1%, на шестое – познавательные (учебно-познавательные) – 13,4%, на седьмое – личностные – 6,7%.

№	Компетенции
1	Общенаучные
2	Профессиональные (общепрофессиональные)
3	Общекультурные
3	Инновационные
4	Компьютерные
4	Универсальные
5	Информационные
5	Творческие
6	Познавательные (учебно-познавательные)
7	Личностные

Таблица 10. Ранжирование экспертами компетенций студентов магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

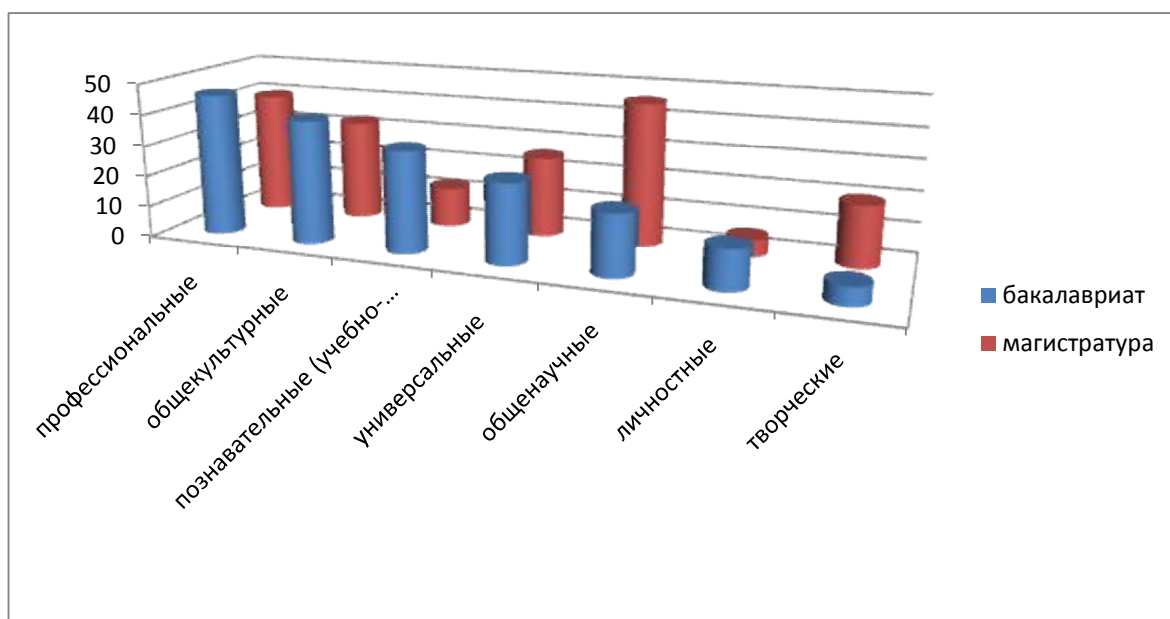


Диаграмма 19. Ранжирование компетенций студентов бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

Для ответа на второй вопрос эксперты ранжировали виды чтения по цели обучения. Для студентов бакалавриата на первое место поставили учебное чтение – 40,2%, на второе – общекультурное – 33,5%, на третье – самообразовательное – 26,8%, на четвертое – научное – 20,1%, на пятое – досуговое – 13,4%.

№	Вид образовательного чтения
1	Учебное
2	Общекультурное
3	Самообразовательное
4	Научное
5	Досуговое

Таблица 11. Ранжирование видов чтения по цели обучения для студентов бакалавриата направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

Для студентов магистратуры эксперты на первое место поставили научное чтение – 46,9%, на второе – общекультурное – 40,2%, на третье – самообразовательное – 33,5%, на четвертое – учебное – 26,8%, на пятое – досуговое – 13,4%.

№	Вид образовательного чтения
1	Научное
2	Общекультурное

3	Самообразовательное
4	Учебное
5	Досуговое

Таблица 12. Ранжирование видов чтения по цели обучения для студентов магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

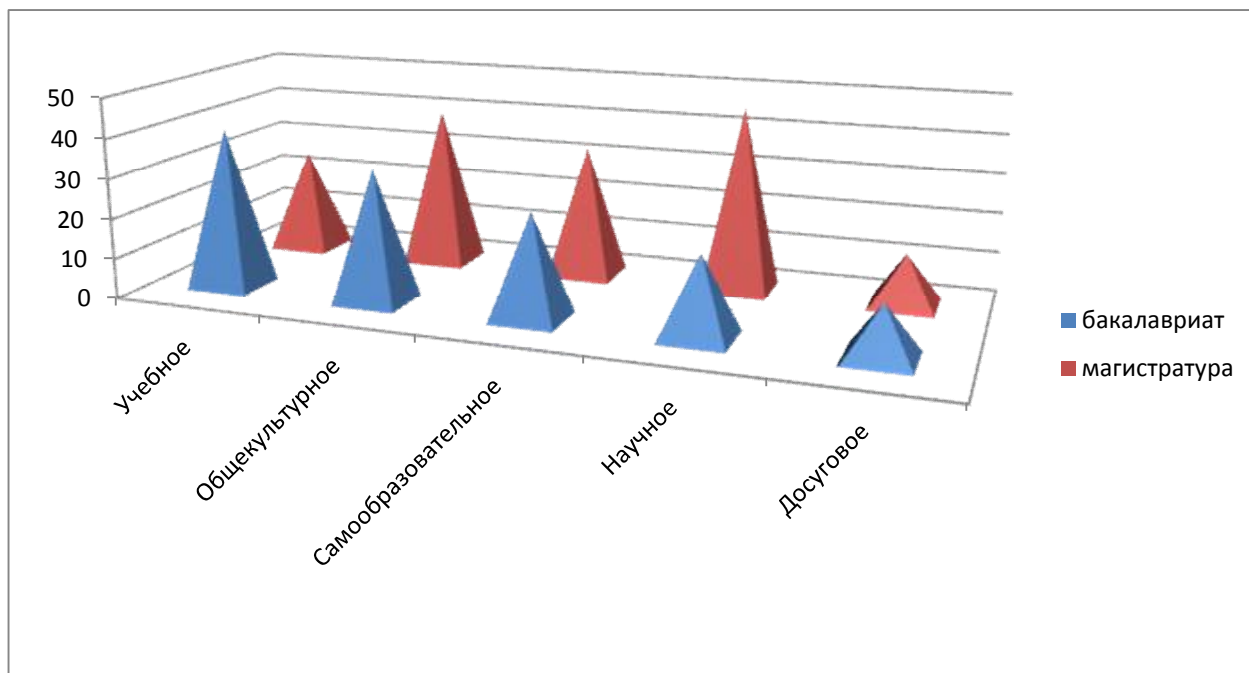


Диаграмма 20. Ранжирование видов чтения по цели обучения для студентов бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

В рамках третьего вопроса экспертам предлагалось ранжировать виды чтения по признаку способа, исходя из логики усложнения работы с текстом в каждом из предложенных видов. Большинство экспертов (80,4%) согласились с предложенной автором последовательность для студентов бакалавриата и магистратуры. Часть экспертов (12,9%) предложила объединить поисковое и выборочное чтение в один вид. 6,7% экспертов предложили оставить только изучающее или аналитическое чтение.

№	Вид образовательного чтения
1	Поисковое
2	Выборочное
3	Просмотровое

4	Ознакомительное
5	Изучающее
6	Аналитическое

Таблица 13. Ранжирование видов чтения по способу для студентов бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

Для ответа на следующий вопрос экспертам предлагалось выбрать наиболее важные источники информации, необходимые студентам бакалавриата и магистратуры в учебном процессе.

Для студентов бакалавриата большинство экспертов на первое место поставили учебники и учебные пособия – 40,2%, на второе – методические пособия и лекции преподавателей – 33,5%, на третье – рабочие программы учебных дисциплин, периодические издания – 26,8%, на четвертое – терминологические словари, справочную литературу – 20,1%, на пятое – научные статьи, монографии, материалы научных конференций – 13,4%, на шестое – научно-популярную, историческую и художественную литературу – 6,7%.

№	Информационные ресурсы
1	Учебная литература (учебники и учебные пособия)
2	Учебная литература (методические пособия и лекции преподавателей)
3	Учебная литература (рабочие программы учебных дисциплин), периодические издания
4	Справочная литература (терминологические словари)
5	Научная литература (научные статьи, монографии, материалы научных конференций)
6	Научно-популярная, историческая и художественная литература

Таблица 14. Ранжирование информационных ресурсов, необходимых студентам бакалавриата направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

Для студентов магистратуры эксперты на первое место поставили монографии, научные статьи, материалы научных конференций – 46,9%, на второе – справочную литературу, терминологические словари – 40,9%, на третье – периодические издания, лекции преподавателей по учебным дисциплинам – 33,5%, на четвертое – учебники, учебные и методические

пособия – 20,1%, на пятое – научно-популярную, историческую и художественную литературу – 13,4%.

№	Информационные ресурсы
1	Научная литература (монографии, научные статьи, материалы научных конференций)
2	Справочная литература (терминологические словари)
3	Периодические издания Учебная литература (лекции преподавателей по учебным дисциплинам)
4	Учебная литература (учебники, учебные и методические пособия)
5	Научно-популярная, историческая и художественная литература

Таблица 15. Ранжирование информационных ресурсов, необходимых студентам магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

На вопрос о степени важности ожидаемых результатов большинство экспертов ответили, что предлагаемая стратегия является частным результатом полезным для данного направления науки (80,4%), остальные (19,6%) отметили, что результаты будут важны для данного направления науки и практики.

Все эксперты высказали единое мнение, что квалификация исполнителя (автора модели) дает основание полагать, что модель будет успешно реализовываться.

В рамках последнего вопроса экспертам предлагалось дать развернутую оценку стратегиям чтения студентов бакалавриата и магистратуры, указать сильные и слабые стороны моделей, отметить, что необходимо исключить или добавить в стратегию, указать соответствуют ли модели ФГОС ВО «Библиотечно-информационная деятельность» и возможно ли внесение в учебный план в блок дисциплин по выбору вариативной части таких предметов как «Стратегия чтения студентов бакалавриата» и «Стратегия чтения студентов магистратуры».

В качестве сильных сторон моделей эксперты отметили взаимосвязь видов чтения с целью образования с формируемыми компетенциями, системность представления и охвата информации о типах издания. Среди слабых сторон стратегии выделили отсутствие возможности рассмотрения модели в динамике, с учетом изменения данных о трансформации чтения с первого до последнего курсов.

Эксперты предложили дополнить стратегию, включив в нее условия, влияющие на мотивацию чтения, роль влияния педагогических технологий на чтение, а также расширить перечень формируемых компетенций для досугового и научного видов чтения (бакалавриат).

Эксперты согласились, что разработанные стратегии не противоречат ФГОС ВО «Библиотечно-информационная деятельность», поэтому могут использоваться в учебном процессе. Отвечая на вопрос о возможности внесения в учебный план в блок дисциплин по выбору вариативной части таких предметов как «Стратегия чтения студентов бакалавриата» и «Стратегия чтения студентов магистратуры», все эксперты ответили, что такие дисциплины нужны, но не как самостоятельные, а качестве раздела дисциплины «Социология чтения» либо другой дисциплины, которую студенты бакалавриата и магистратуры проходят в первом семестре.

Таким образом, можно отметить, что большинство экспертов считает, что для студентов бакалавриата приоритетным видом чтения является учебное, для студентов магистратуры – научное, данное мнение полностью согласуется с предложенными стратегиями. Исходя их приоритетных видов чтения, эксперты на первое место для студентов бакалавриата выносят такие источники образовательной информации как учебники, учебные пособия, для студентов магистратуры – научные статьи, монографии, сборники материалов конференций.

Проанализировав мнения экспертов по поводу применения стратегии чтения студентов бакалавриата и магистратуры, можно сделать вывод, что в

целом профессорско-преподавательский состав информационно-библиотечного факультета ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры» отметил положительное влияние разработанных стратегий на образовательный процесс. В связи с тем, что процесс формирования компетенций студентов бакалавриата и магистратуры требует использования, главным образом, учебного и научного видов чтения, ориентированных на профессиональную учебную, научную и методическую литературу, в диссертации рассмотрено состояние учебно-методического обеспечения двухуровневой подготовки библиотечных кадров.

В процессе обсуждения ФГОС ВПО третьего поколения поднимался вопрос о составлении координационного плана подготовки издания учебников, учебных пособий, методических разработок и программ для бакалаврской и магистерской ступеней обучения [163, с.21, 23].

К настоящему времени уже существует цикл учебников для студентов бакалавриата по важнейшим специальным дисциплинам – «Библиотекведение» [32], «Документоведение» [22], [80], «Библиографоведение» [156] «Библиотечный фонд» [301], «Аналитико-синтетическая переработка информации» [4], «Отраслевые информационные ресурсы» [240], а также по некоторым общенаучным дисциплинам, в частности, по педагогике [256], философии [23], русскому языку и культуре речи [271], психологии [225]. Помимо этого в обучении студентов бакалавриата используются также учебные издания для специалитета. Таким образом, можно считать, что задача учебно-методического обеспечения студентов библиотечного бакалавриата решается достаточно целенаправленно.

Что касается научного чтения на уровне бакалаврского обучения библиотекарей, то готовность к потенциальной научной работе предусматривает знание основных этапов развития профессиональных

дисциплин и их теоретических основ, что не требует обращения к чисто научному чтению как чтению в научно-исследовательских целях.

Необходимый минимум научных знаний о той или иной специальной дисциплине заложен в новых учебниках для студентов бакалавриата. В частности, в учебниках «Документоведение», «Библиотековедение», «Библиотечный фонд», «Справочно-поисковый аппарат библиотеки», «Библиографоведение» раскрываются понятия, свойства, функции, структура, классификация, даются сведения об истории, закономерностях становления и развития дисциплины, о научно-методологических подходах, теоретических концепциях, научных школах, раскрываются технологические, управленческие аспекты и проч. Следовательно, научная подготовка студентов бакалавриата в необходимом объеме в принципе возможна на основе использования существующих учебников.

Иная ситуация с учебниками складывается в учебно-методическом обеспечении магистратуры, поскольку, как отмечает А.В. Соколов, ее формирование началось фактически с нуля, соответственно, у нас нет ни практического опыта обучения магистров, ни подготовленных специально преподавательских кадров ни, наконец, адресованных студентам магистратуры учебно-методических пособий, которые должны существенно отличаться от учебников для студентов бакалавриата, поскольку различаются и их профессиональные компетенции [285, с. 6-11].

Данное обстоятельство А.В. Соколов и Ю.Н. Столяров объясняют произвольностью перечня общекультурных и профессиональных базовых дисциплин, обусловленной самостоятельностью вузов в их определении, а также отсутствием в ФГОС ВО 3+ учебных курсов, централизованно рекомендованных «для разработки примерных программ, учебников и учебных пособий». Соответственно этому, полагают ученые, на появление серии стандартных учебников и учебных пособий для библиотечно-информационной магистратуры рассчитывать не приходится. Более того, по

их мнению, труд воплощения образовательной программы российской магистратуры в учебники и учебные пособия вряд ли войдет в научно-педагогические планы государственных учреждений, и, в лучшем случае, курсы лекций самоотверженных коллег попадут в ресурсы Интернет [284]. Между тем исследователи считают, что вопреки всем неблагоприятным условиям, библиотечно-информационный магистратуре необходима система учебников [284].

Подобное мнение не единично, в частности, об отсутствии новой учебной литературы говорит также И.Ю. Матвеева, называя в качестве причины профессиональную пассивность в учебно-методическом обеспечении магистратуры [195, с.232]. Данное обстоятельство А.В. Соколов объясняет тем, что в отсутствие фактического опыта в этом направлении и педагогических кадров, способных осуществлять полноценную подготовку, нужны годы и самоотверженный творческий труд научно-педагогических коллективов, чтобы создать учебные материалы, в которых нуждается библиотечная магистратура [285, с.10; 287].

Говоря о необходимости подготовки системы учебных изданий для библиотечной магистратуры, А.В. Соколов и Ю.Н. Столяров связывают эту проблему с разработкой примерной образовательной программы для данного уровня обучения. Важным условием этой программы они считают уменьшение автономии и самостоятельности вузов культуры, поскольку это усугубляет разногласия в определении набора обязательных дисциплин, что обрекает магистерское образование на научную маргинальность и неспособность отдельных вузов самостоятельно разработать полноценную систему базовых и вариативных курсов [284, 289].

В свободе формирования круга учебных дисциплин, предоставленной вузами стандартами 3+ и 3++, опасность существенных расхождений в содержании, в частности, магистерской подготовки усматривает также Г.А. Кузичкина, видя в унификации стандартов необходимое условие

противостояния хаосу в содержании высшего учебного процесса [164, с.47-48]. В.К. Ключев, напротив, считает, что самостоятельность вузов повышает роль собственных образовательных программ в моделировании структуры и содержания библиотечного образования [132, с.82].

Соответственно этому исследователи (А.В. Соколов, Ю.Н. Столяров [285, 302]) предлагают конструктивную модель магистерского обучения, содержательная структура которой включает обязательные базовые общепрофессиональные дисциплины, способствующие развитию общенаучных и общепрофессиональных компетенций, и вариативные дисциплины, обеспечивающие профильную подготовку студентов магистратуры согласно области их профессиональной деятельности. В данной программе определится магистерский свод дисциплин, предполагающий, прежде всего, введение в магистратуру.

В предлагаемой модели образовательной программы магистратуры ученые видят залог подготовки учебной и методической литературы как основы магистерской подготовки библиотечных кадров [284].

Так, исходя из того, что учебные пособия для магистров, ориентированные на их углубленную подготовку, должны существенно отличаться от подготовки учебно-методического обеспечения бакалавриата, А.В. Соколов в качестве таковых предлагает их специальный «магистерский» жанр, сущность которого состоит в интегральном характере их содержания. В данной связи, утверждает исследователь, магистру требуется усвоение не только теоретического, но и обобщающего, метатеоретического знания [285, с.10-11].

Между тем, по его мнению, базовые дисциплины профессионального цикла, впервые фигурирующие в учебных планах и претендующие на метатеоретический характер, остаются не обеспеченными ни солидной научной литературой, ни учебно-методическими материалами, кроме курса

лекций Ю.Н. Столярова «Библиотекосведение, библиографосведение и книговедение» [302].

Мы разделяем точку зрения А.В. Соколова относительно учебной литературы, поскольку до сих пор библиотечная магистратура не имеет специальных учебников по своим направлениям обучения. Тем не менее, на наш взгляд, в некоторой степени этот пробел могут восполнить теоретические разделы учебников для студентов бакалавриата по основным дисциплинам, особенно это необходимо для студентов магистратуры, не имеющих высшего профессионального библиотечного образования.

Данное мнение подтверждается словами И.Ю. Матвеевой о необходимости оптимальных моделей библиотечного образования для разных категорий абитуриентов [193, с.20]. Наряду с этим существуют учебники по некоторым дисциплинам, которые могут, на наш взгляд, использоваться на магистерском образовательном уровне. Прежде всего, это учебник «Библиографосведение: основы теории и методологии» под редакцией О.П. Коршунова [157], в котором дается анализ различных теоретических концепций библиографии; учебное пособие М.Г. Вохрышевой «Теория библиографии» [68], содержащее обстоятельно разработанный методологический раздел данной учебной дисциплины; «Философия информации» А.В. Соколова [290], другие издания подобного рода, среди которых актуальным, на наш взгляд, является учебно-методическое пособие Т.В. Еременко «Метод кейс-стади в подготовке библиотечного менеджера» [98], поскольку магистратура направлена, в том числе, на менеджерскую подготовку библиотекарей.

Здесь следует отметить, что в настоящее время по профилю подготовки «Менеджмент библиотечно-информационной деятельности» существует множество учебников, учебных пособий и теоретико-методических изданий и публикаций.

Тем не менее представляется конструктивным предложение А.В. Соколова о создании ядерного пособия, выражающего интегральную суть профессии, предоставляющего магистрам возможность самостоятельной ориентации в системе профессиональных знаний и выработки профессионального мировоззрения. Так называемый им «Магистерский интеграл» понимается исследователем в качестве метатеоретического введения или путеводителя по системе информационно-библиотечного знания и предусматривает сложение закономерных взаимосвязей в этой области и дополнение перечня стандартных учебных дисциплин соответствующими метатеориями.

Прежде всего, автор относит к ним философию информации, историю книжной культуры, систему информационно-коммуникационных наук и многие другие полезные дисциплины [285, с.13-14], но при этом возникает проблема в их усвоении. В частности, находя их привлекательными, но признавая необходимость также практикоориентированного подхода к магистерскому обучению, О.А. Калегина и Г.М. Кормишина считают их сложными и уводящими подготовку студентов магистратуры на общенаучные кафедры [127, с.45].

На наш взгляд, реализации идеи «Магистерского интеграла» некоторым образом способствует учебник для магистров М.С. Мокия «Методология научных исследований» [203]. Так, несмотря на его адресацию экономистам, в двух первых главах рассматриваются общие термины, уровни, характер научных исследований, сущность, структура, функции и т.д. в целом научных теорий. Помимо этого в других частях учебника раскрываются общие понятия о науке, знании, познании, научной истине, научном мировоззрении, характеризуются философско-методологические подходы, концепции, методы научных исследований. Учитывая общетеоретическую и методологическую направленность учебника, в целом гуманитарный характер его содержания, а также адресованность студентам

магистратуры, полагаем возможным его использование в качестве метатеоретического введения в магистратуру.

Что касается обеспечения научного чтения студентов магистратуры, то факт высокого уровня теоретических разработок в области библиотековедения, библиографоведения и книговедения неоднократно отмечался в специальной печати, и многие базовые дисциплины обеспечены многоаспектной научной литературой по информатике, книговедению, библиотековедению и библиографоведению.

К настоящему времени в арсенале этих наук накоплены многочисленные диссертационные работы, научные монографии [26, 228], [283, 286], обобщающие труды и сборники [265, 266], многочисленные публикации и справочники, материалы множества научных конференций и т.д. по актуальным проблемам информационно-библиотечных наук, разрабатывающие теоретические положения, терминологию [324], исследующие научные школы [101] и т.п., выходящие на уровень обобщения.

В этом плане характерны работы О.П. Коршунова, освещающие взаимосвязь и взаимоотношения библиографии с другими отраслями информационно-библиотечных наук. Многие из теоретических концепций библиографии другими исследователями позиционировались как общебиблиографические теории (Л.В. Астаховой [13], М.Г. Вохрышевой [67], А.А. Гречихина [83], Т.А. Новоженовой [228], Н.А. Слядневой [276], В.А. Фокеевым [325]). Большой вклад в создание обобщающих работ по информатике, библиографоведению и т.п., в том числе в соавторстве, внес А.В. Соколов [283, 286, 290].

Таким образом, анализ учебно-методического обеспечения библиотечного бакалавриата и магистратуры демонстрирует, на наш взгляд, достаточную источниковую базу для формирования компетенций библиотекарей посредством их чтения в целях образования.

Проведенное исследование эффективности внедрения стратегии чтения как интегрированного библиотечно-педагогического инструмента формирования читательской компетентности будущего библиотечного специалиста в ФГБОУ «Краснодарский государственный институт культуры» и «Московский государственный институт культуры» носило характер формирующего библиотечно-педагогического эксперимента.

Первый этап – изучалось состояние проблемы чтения и стратегии чтения в отечественной науке и практике; разрабатывалась структура образовательного чтения; уточнялись структурно-содержательные характеристики стратегии чтения.

Второй этап – проводилась опытно-экспериментальная работа с целью выявления эффективности стратегии чтения при формировании компетенций у студентов бакалавриата и магистратуры, проанализировано внедрение результатов исследования в образовательный процесс вуза.

Третий этап – завершена опытно-экспериментальная работа по развитию стратегии чтения обучающихся по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» на базе КГИК и МГИК, обобщены итоги исследования (формирующего библиотечно-педагогического эксперимента), систематизированы его результаты.

Эффективность применения предложенной в диссертационном исследовании авторской стратегии чтения выявлялась на основе результатов контрольных и итоговых срезов среди студентов бакалавриата 1-4 курсов и студентов магистратуры 1-2 курсов направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» КГИК и МГИК. Исследование позволило выявить более высокий уровень сформированности компетенций будущих библиотечных специалистов. Кроме того, студенты 2013, 2014 годов набора (бакалавриат), 2013, 2014, 2015 (магистратура) уже окончили обучения в вузе и работают по специальности. Следует отметить, что руководители публичных библиотек города Краснодара, Краснодарского края и

Ростовской области, где работают выпускники информационно-библиотечного факультета КГИК, отмечают высокий уровень подготовки библиотечных специалистов, включая область организации читательской деятельности различных групп населения, ценностных ориентаций в культуре чтения общества, инновационно-проектной деятельности библиотек – центров чтения.

Экспериментальная разработка и применение библиотечно-педагогических средств, предлагаемых автором для освоения стратегий чтения и включения их в образовательную и в будущую профессиональную деятельность студентов, обучающихся по направлению «Библиотечно-информационная деятельность», позволила сделать следующие выводы.

В ходе опытно-экспериментальных работ было выявлено, что стратегия чтения выступает особым библиотечно-педагогическим инструментом, привлекаемым в образовательный процесс по направлению «Библиотечно-информационная деятельность» непосредственно из библиотечной практики. Полученные в ходе эксперимента результаты доказывают результативность соединения в рамках одной модели (стратегии чтения) библиотечных и педагогических инструментов для развития личности будущего библиотекаря в процессе самостоятельной работы с информацией, что подтвердилось более высоким процентом успеваемости студентов.

Формирующий библиотечно-педагогический эксперимент позволил выявить высокую степень влияния стратегии чтения на формирование компетенций студентов бакалавриата и магистратуры по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность». Это нашло отражение в более высокой степени сформированности компетенций (профессиональных, общекультурных, общенаучных, познавательных, личностных, универсальных, творческих) у студентов экспериментальных групп по сравнению с контрольными группами, что было выявлено по результатам проверочных работ. Это также подтвердили отзывы

работодателей о студентах, принявших участие в эксперименте и к данному моменту завершивших обучение и устроившихся на работу.

Особенности применения студентами бакалавриата и магистратуры видов чтения по способам в процессе реализации чтения в целях образования состоят в следующем:

- для студентов бакалавриата: приоритетным видом чтения является учебное, затем общекультурное, самообразовательное, научное и досуговое чтение;

- для студентов магистратуры: на первое место выходит научное чтение ввиду их более высокого изначального уровня подготовки и особенностей профессиональной деятельности (уклон в научно-исследовательскую и организационно-управленческую деятельность), затем следует учебное, самообразовательное, общекультурное и досуговое чтение. Для каждого вида чтения последовательно применяются разные способы чтения, начиная от поискового и заканчивая аналитическим.

Одной из сложнейших задач исследования был этап формирующего эксперимента. Несмотря на то, что это была совместная деятельность со студентами в ходе образовательного процесса, но она стала библиотечно-педагогической работой. В современном библиотековедении подобные методы отдельно в достаточной мере не разработаны, что может быть перспективным направлением дальнейшего исследования.

Экспериментальное внедрение авторской модели в образовательный процесс вузов культуры, во-первых, доказало результативность стратегии чтения как библиотечно-педагогического инструмента формирования читательской компетентности у будущих библиотекарей, во-вторых, подтвердило положительное влияние руководства чтения с целями образования на уровень сформированности всех групп компетенций, обозначенных во ФГОС ВО по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность».

Выводы по второй главе

1. Все виды чтения (учебное, научное, общекультурное, самообразовательное, досуговое) участвует в формировании всех компетенций, необходимых будущему библиотечному специалисту. Один и тот же вид чтения является источником формирования как универсальных, общепрофессиональных, так и профессиональных компетенций.

2. Специфика «чтения в целях образования» студентов бакалавриата и магистратуры выражается в приоритетности видов чтения и информационных ресурсов как основы формирования компетенций в системе обучения библиотекарей. Для студентов бакалавриата приоритетным видом чтения является учебное, затем общекультурное, самообразовательное, научное и досуговое чтение; для студентов магистратуры на первое место выходит научное чтение, затем следует учебное, самообразовательное, общекультурное и досуговое чтение.

3. Основными направлениями стратегии чтения студентов бакалавриата и магистратуры выступает взаимосвязь видов чтения по признакам цели обучения и способов работы с текстом с учетом приоритетности видов и информационных ресурсов для каждой ступени обучения.

4. В рамках формирующего эксперимента были выявлены все уровни читательской компетентности (общепрофессиональный, профессиональный, научно-методический) на основе применения авторской научной концепции стратегии чтения будущего библиотечного специалиста.

5. Анализ учебно-методического обеспечения учебного процесса подготовки студентов бакалавриата и магистратуры показывает достаточную источниковую базу для формирования компетенций будущих библиотечных специалистов посредством реализации «чтения в целях образования».

6. Формирующий эксперимент доказал результативность стратегии чтения как библиотечно-педагогического инструмента формирования

читательской компетентности у будущих библиотечных специалистов, и подтвердил положительное влияние руководства «чтения в целях образования» на уровень сформированности всех групп компетенций, обозначенных во ФГОС ВО по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Функционирование библиотек в условиях информатизации и цифровизации современного общества требует подтверждения их роли как источника оперативно получаемой достоверной информации универсального характера. В то же время информационная деятельность в цифровом мире не должна быть противопоставлена чтению - сложному процессу социализации и инкультурации личности. От активной позиции библиотеки, в первую очередь, её кадров зависит продвижение социокультурной информации, направленной на творческое развитие личности, ее самореализацию. Организация читательской деятельности населения требует от современного библиотекаря понимания взаимосвязи цифровой компетентности с читательской культурой личности. Традиционное и «цифровое чтение» основываются на единых механизмах и закономерностях читательской деятельности. Новые парадигмы культурного развития общества определяют инновационное развитие библиотек, совершенствование профессиональных компетенций библиотечных работников.

Выявлено, что результативность деятельности библиотеки как института сохранения и развития культуры чтения в обществе определяется уровнем читательской компетентности библиотекаря, его готовностью к активному использованию чтения как инструмента профессиональной деятельности, непрерывного образования и саморазвития.

Определено, что формирование читательской компетентности библиотекаря является основой социального проектирования и управления кадровым потенциалом библиотечно-информационной отрасли. Данное обстоятельство обуславливает изменения в содержании вузовской подготовки будущих библиотечных специалистов по направлению «Библиотечно-информационная деятельность», его профилей, содержательном наполнении всех компетенций. Соответственно меняется

характер чтения студентов как основного способа получения знаний на всех ступенях компетентностной подготовки библиотечных кадров.

На основе изучения многочисленных исследований значения чтения в образовании, его видов, структуры, техник, раскрыты: сущность чтения; его роль в социализации и профессионализации личности; виды чтения и их классификации; упорядочена терминология видов чтения.

Дано определение понятия «чтение в целях образования», которое рассматривается как деятельность по поиску, выбору, просмотру, восприятию, изучению, анализу информации, целесообразной для учебного, научного, самообразовательного, общекультурного, досугового чтения студентов, способствующего формированию всей совокупности компетенций, необходимых будущему библиотечному специалисту.

Выявлено, что в процессе подготовки библиотекарей «чтение в целях образования» является средством: трансфера знаний, необходимого для овладения универсальными компетенциями; «включённого» формирования профессиональной читательской культуры; подготовки к самостоятельному профессиональному действию через рефлексивную составляющую библиотечной педагогики.

Предложена научная концепция формирования читательской компетентности будущих библиотекарей в системе высшего библиотечно-информационного образования, которая включает 4 позиции:

а) модернизацию (развитие) стратегического подхода к чтению путём расширения границ его применения (от обучения чтению в школе по Н.Н. Сметанниковой к формированию читательской компетентности будущего специалиста, работающего с информацией);

б) дифференциацию «чтения в целях образования» по уровням подготовки в зависимости от требований, предъявляемых к бакалаврам и магистрам библиотечно-информационной деятельности;

в) гармонизацию «чтения в целях образования» с ФГОС ВО по направлению «Библиотечно-информационная деятельность»;

г) библиотечно-педагогические средства, результативные для освоения стратегий чтения и включения их в образовательную и в будущую профессиональную деятельность студентов, обучающихся по направлению «Библиотечно-информационная деятельность».

Читательская компетентность будущего библиотечного специалиста определена как метапредметная и инфраструктурная система, синтезирующая когнитивно-ценностный и деятельностно-практический характер применения и использования видов и способов «чтения в целях образования» для реализации функций библиотечного специалиста.

Выявлены уровни сформированности читательской компетентности: общепрофессиональный (освоение универсальных, общекультурных, общенаучных, личностных, познавательных, общепрофессиональных компетенций; чтение по цели и способам, осознание ценности библиотечной профессии); профессиональный (формирование профессиональных, творческих, инновационных, информационных, компьютерных компетенций; применение стратегии чтения не только в целях личного образования, но и обучения пользователей библиотек методике работы с ней); научно-методический (профессиональная деятельность направлена на научно-исследовательскую, проектную, методическую, организационно-управленческую работу по формированию и развитию читательской компетентности пользователей библиотеки). Именно на научно-методическом уровне можно рассматривать процесс освоения студентами магистратуры знаний в области научно-методической, инновационно-проектной деятельности библиотек как условие будущей эффективной профессиональной деятельности, участия в системе социального проектирования и управления кадровым потенциалом отрасли.

Понятие «стратегия чтения» определено как механизм читательского поведения, основанный на последовательном и целесообразном применении разнообразия информационных ресурсов и различных видов «чтения в целях образования».

Разработаны стратегии чтения студентов бакалавриата и магистратуры по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность», в которых виды чтения располагаются в зависимости от их приоритетности: для студентов бакалавриата – учебное, общекультурное, самообразовательное, научное и досуговое чтение; для студентов магистратуры – научное, учебное, самообразовательное, общекультурное и досуговое чтение. Для каждого вида чтения разработана последовательность применения способов чтения (от поискового до аналитического).

Апробация разработанных стратегий чтения студентов бакалавриата и магистратуры по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» в рамках формирующего эксперимента в Краснодарском государственном институте культуры и Московском государственном институте культуры показала: результативность стратегии чтения как библиотечно-педагогического инструмента формирования читательской компетентности у будущих библиотекарей; положительное влияние руководства «чтения в целях образования» на уровень сформированности всех групп компетенций, обозначенных во ФГОС по направлению «Библиотечно-информационная деятельность». Сравнение полученных результатов с результатами контрольных групп эксперимента позволяет утверждать, что без реализации модели стратегии чтения такой положительной динамики достигнуть невозможно.

Выявлено, что метапредметный характер читательской компетентности определяет целесообразность ее формирования в вузе посредством руководства «чтения в целях образования» как образовательной технологии самостоятельной работы студентов библиотечно-информационного

направления, ее дальнейшего развития в профессиональной деятельности библиотечных специалистов.

Подтверждена гипотеза исследования, согласно которой результативность деятельности библиотеки как института сохранения и развития культуры чтения в обществе определяется уровнем читательской компетентности библиотечного специалиста, формируемой на основе стратегии чтения, активизирующей и организующей читательскую деятельность студентов, обучающихся по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность». Возможности стратегии чтения будут реализованы, если формировать ее как целесообразную модель читательского поведения – последовательного применения видов «чтения в целях образования» и использования информационных ресурсов библиотек.

Работа в этом направлении потребовала разработки педагогического ориентира: уточнения понятийного аппарата, установления взаимосвязи и механизмов взаимовлияния между отдельными элементами читательской компетентности, а также определения перспективных теоретико-методологических подходов к реализации «чтения в целях образования» в подготовке библиотекарей.

Проведенное исследование показало, что в основе формирования читательской компетентности находится стратегиальный подход к чтению, дифференциация «чтения в целях образования», гармонизация чтения с ФГОС ВО и применение библиотечно-педагогических средств, результативных для освоения стратегии чтения.

Доказательной базой потенциала социального проектирования читательской компетентности библиотечного специалиста для развития библиотечно-информационной отрасли, ее кадрового ресурса, может стать дальнейшее изучение влияния результатов «включенного» формирования профессиональной читательской культуры на профессиональную рефлексию,

прежде всего, в области стратегического подхода в организации читательской деятельности пользователей библиотек.

Особого внимания требует углубленная разработка внедрения в образовательный процесс по формированию читательской компетентности будущего библиотечного специалиста наряду с педагогическими, библиотечными инновационными методами. В современном библиотековедении такая интеграция в достаточной мере не разработана, и является перспективным направлением дальнейшего развития инновационных библиотечно-педагогических технологий подготовки библиотечных кадров.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абалакова, О.В. Концептуальные и методические аспекты моделирования деятельности библиотечного специалиста на основе компетентностного подхода [Текст]: дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Абалакова Ольга Владимировна. – Кемерово, 2012. – 229с.
2. Абушенко, В. Л. Чтение [Электронный ресурс] / В. Л. Абушенко // Новейший философский словарь. – Электрон. дан. – Минск-В, 2007. – Режим доступа: <http://www.philosophi-terms.ru/letter/>.
3. Авраева, Ю.Б. Проблемы повышения профессиональной компетентности руководителей библиотек [Текст] / Ю.Б. Авраева // Библиосфера. – 2013. – № 2. – С. 30-33.
4. Аналитико-синтетическая переработка информации: учебник [Текст] / Н.И. Гендина и др.; науч.ред. В.А.Соколов; координатор проекта Л.В.Трапезникова. – СПб.: Профессия, 2013. – 336с. – (учебник для бакалавров).
5. Андреев, А. Л. Знания или компетенции? [Текст] / А.Л. Андреев // Высшее образование в России. – 2005. – № 2. – С.3 – 11 .
6. Андреев, А. Л. Компетентностная парадигма в образовании: опыт философско-методологического анализа [Текст] / А.Л. Андреев // Педагогика. – 2005. – № 4. – С. 19-27.
7. Андреев, О. А. Учитесь быстро читать [Текст]: кн. для учащихся ст. классов / О. А. Кузнецов, Л. Н. Хромов. – М.: Просвещение, 1991. – 159с.
8. Арзуханов, А.С. Компьютерно-информационная подготовка специалистов в учебно-методическом центре ГПНТБ России [Текст] / А.С. Арзуханов // Подготовка и переподготовка специалистов библиотечно-информационной сферы: ежегод. межведомст. сб. науч. ст. / Ред. Я.Л. Шрайберг. – М.: ГПНТБ России, 2005. – С.56-64.

9. Артемьева, Е.Б. Повышение квалификации библиотечных работников: между прошлым и будущим [Текст] / Е.Б. Артемьева, И.А. Гузнер // Библиосфера. – 2012. – Спецвып. – С. 103-108.
10. Артемьева, Е.Б. Формирование модели системы непрерывного библиотечного образования в федеральных округах [Российской Федерации] [Текст] / Е.Б. Артемьева, Е.Б. Соболева // Информ. бюл. РБА. – 2003. – №24. – С. 43 -45.
11. Аскарова, В.Я. Чтение: от идеологии «катастрофизма» – к энергии действия [Электронный ресурс] / В.Я. Аскарова – Режим доступа: <http://gigabaza.ru/doc/59215.html>.
12. Аскарова, В.Я. Динамика концепции российского читателя (Конец Х начало XXI веков) [Текст]: монография / В. Я. Аскарова. – СПб.: СПбГУКИ, 2003. – 426с.
13. Астахова, Л.В. Библиография как научный феномен [Текст]: монография/ Л.В. Астахова. – М.: МГУ культуры, 1997. – 338с.
14. Байденко, В.И. Болонские реформы: некоторые уроки Европы [Текст] / С.В. Байденко // Высшее образование сегодня. – 2004. – №2. – С. 14-19.
15. Байденко, В.И. Болонский процесс [Текст]: курс лекций/ В.И. Байенко. – М.: Изд-во Логос, 2004. – 208с.
16. Байденко, В.И. Выявление состава компетенций выпускников вузов как необходимый этап проектирования ГОС ВПО нового поколения [Текст]: методическое пособие / В. И. Байденко. – М.: Исслед. центр проблем качества подгот. специалистов, 2006. – 71 с.
17. Байденко, В.И. Компетентностный подход к проектированию государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (методологические и методические вопросы) [Текст] : метод. пособие / В. И. Байденко. – М.: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 2005. – 114 с.

18. Байденко, В.И. Компетенции в профессиональном образовании: (к освоению компетентностного подхода) [Текст] / В. И. Байденко // Высшее образование в России. – 2004. – № 11. – С. 3-13.
19. Байденко, В.И. Компетенции: к освоению компетентностного подхода [Текст] / В. И. Байденко. – М.: Изд-во ИЦГЖПС, 2004. – 30 с.
20. Байденко, В.И. Концептуальная модель государственных образовательных стандартов в компетентностном формате (дискуссионный вариант) [Текст]: материалы ко второму заседанию методологического семинара / В.И. Байденко. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – 16 с.
21. Баннов, Б. Фразоскоп: прибор для обучения быстрому чтению [Текст] / Б. Баннов // Наука и жизнь. – 1968. – № 9. – С. 196-198.
22. Бардаев, Э.А. Документоведение [Текст]: учебник / Э. А. Бардаев. – М.: Академия, 2013. – 333 с. – (Бакалавриат).
23. Батурин, В.К. Философия: учебник для бакалавров [Текст] / В.К. Батурин. – М.: Юнити-Дана, 2016. – 343 с.
24. Баренбаум, И. Е. Функциональный подход и его применение в книговедении [Текст] / И. Е. Баренбаум // Книга и социальный прогресс. – М.: Наука. – 1986. – С. 122-131.
25. Беляева, Н. Е. Чтение студенчества и электронные информационные технологии (по итогам исследования в Брянской, Курской и Орловской областях) [Текст] / Н. Е. Беляева//Образование и общество.- 2009.-№ 3.-С. 89-93.
26. Берестова, Т.Ф. Общедоступная библиотека как часть информационного пространства: теоретико-методологические аспекты [Текст]: монография / Т.Ф. Берестова. – Челябинск: ЧГАКИ, 2004. – 461с.
27. Бермус, А. Г. Проблемы и перспективы реализации компетентностного подхода в образовании [Электронный ресурс] /

А.Г. Бермус; Центр дистанционного образования «Эйдос», Интернет-журнал «Эйдос». – Режим доступа: <http://www.eidos.ru/journal/2005/0910-12.htm>.

28. Бернгардт, Т. В. Профессиональная компетентность библиотекаря библиографа высшей квалификации по результатам социологического исследования [Электронный ресурс]/ Т.В. Бернгардт– Электрон. дан. – Режим доступа: <http://lib.omsk.ru/libomsk/node/993>.

29. Беспалов, В.М. Изучение читательского восприятия как средство совершенствования библиотечного руководства чтением (на примере общественно-политической литературы) [Текст] : дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Беспалов Владимир Михайлович. – М., 1985. – 249с.

30. Библиография художественной литературы и литературоведения [Текст] / Под. ред. С.А. Трубникова. – М.: Книга, 1985. – 336с.

31. Библиотека и чтение: Проблемы и исследования: Сборник научных трудов / ред. Н.А. Ефимова; сост. В.Д. Стельмах, Д.К. Равинский, А.И. Рейтблат. – СПб.: Изд-во Рос. национальной б-ки, 1995. – 259 с.

32. Библиотековедение. Общий курс [Текст]: учеб. / под ред. С.А. Басовой, А.Н. Ванеева, М.Я Дворкина и др. – СПб.: Профессия, 2013. – 237 с. – (Учебник для бакалавров).

33. Библиотечная энциклопедия [Текст] / Рос. гос. б-ка.; сост.: Е.И. Ратникова, Л.Н. Уланова. – М.: Изд-во «Пашков дом», 2007.-1300с.

34. Библиотечно-информационные ресурсы: федерал, гос. образоват. стандарт высш. проф. образования: Уровни подготовки – бакалавр, магистр / М-во образования и науки РФ. – М., 2007. – 45 с.

35. Бирюков, П. Б. Чтение в жизни современных студентов: опыт культурологического исследования [Текст] / П. Б. Бирюков. – М.: Диалог – МГУ, 1999. – 104 с.

36. Бирюкова, Л.Г. Чтение глазами участников первой конференции, посвященной читательской культуре в XXI веке [Текст] / Л.Г. Бирюкова, О.А. Борисова, И.В.Усачева // Homo legens – 3: Сборник статей: Памяти

Алексея Алексеевича Леонтьева (1936-2004) / Ред. Б.В. Бирюков. – М.: Школьная библиотека, 2006. – С. 96-105.

37. Болонский процесс: Концептуально-методологические проблемы качества высшего образования (книга-приложение 3) [Текст]. – М.: Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов, 2009. – 304с.

38. Болонский процесс: результаты обучения и компетентностный подход (книга-приложение 1) [Текст]. – М.: Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов, Российский Новый Университет, 2009. – 536с.

39. Болонский процесс: поиск общности европейских систем высшего образования (проект TUNING) [Текст] / под науч. ред. В. И. Байденко. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. – 211 с.

40. Болотов, В. А. Компетентностная модель: от идеи к образовательной программе [Текст] / В. А. Болотов, В. В. Сериков // Педагогика. – 2003. – № 10. – С. 8-14.

41. Большой толковый словарь Владимира Чернышева [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – М.: ГлобуСтиль, 2008. – Режим доступа: <http://www.e-slovar.ru>.

42. Бондаревская, Е. В. Парадигмальный подход к разработке содержания ключевых педагогических компетенций [Текст] / Е. В. Бондаревская, С. В. Кульневич // Педагогика. – 2004. – № 10. – С. 23-31.

43. Борис, И.В. Инновационная компетентность как результат профессионального развития библиотечного специалиста [Текст]: дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Борис Ирина Владимировна. – Хабаровск, 2010. – 269с.

44. Бородина, В.А. Акмеология чтения в отечественном библиотековедении [Текст] / В. А. Бородина // Библиотековедение. – 2006. – № 3. – С. 61-66.

45. Бородина, В.А. Преодолеть хаос стихийности: самоценность чтения в формировании личности [Текст] / В. А. Бородина // Библиотечное дело. – 2007. – № 5. – С. 34-37.
46. Бородина, В.А. Проблема управления читательской деятельностью в системе непрерывного образования [Текст] / В. А. Бородина // Теория и практика обучения динамическому чтению в вузе и в средней школе: тез. докл. конф. – Новокузнецк, 1986. – С. 95-101.
47. Бородина, В.А. Теория и технология читательского развития в отечественном библиотековедении. Практикум [Текст]/ В.А. Бородина. – М.: Школьная библиотека, 2006. – 208с.
48. Бородина, В.А. Читательское развитие личности: теоретико-методологические аспекты [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Бородина Валентина Александровна. – СПб., 2007. – 42с.
49. Бородина, С.Д. Инновационная личность как субъект и объект дополнительного образования библиотекарей / С. Д. Бородина // Научные и технические библиотеки. – 2010. – № 1. – С. 112-117.
50. Бородина, С.Д. О необходимости подготовки библиотечно-информационных специалистов для реализации коммуникационной политики библиотек [Текст] / С. Д. Бородина, Ю. Г. Еманова, Г.М. Кормишина // Вуз культуры и искусств в образовательной системе региона : материалы всерос. науч.-практ. конф. – Самара, 2007. – С. 10-14.
51. Бочарникова, Е. С. Профессиональное развитие библиотечных специалистов [Текст] / Е. С. Бочарникова // Научные и технические библиотеки. – 2006.- № 6.-С . 41-46.
52. Боярский, Е. А. Компетенции: от дифференциации к интеграции [Текст] / Е. А. Боярский, С. М. Коломиец // Высшее образование сегодня. - 2007. – № 1. – С. 8-11.

53. Боярский, Е. А. Обобщенные компетенции выпускников вузов / Е. А. Боярский, С. М. Коломиец // Высшее образование сегодня. – 2007. – № 6. – С. 84-86.
54. Бутенко, И. А. Чтение на рубеже веков: Кто, что и сколько читает [Текст] / И. А. Бутенко // Человек Читающий: Homo legens-2. – М., 2000. – С. 9-24.
55. Ваганова, М.Ю. Трудности чтения литературы отраслевой тематики: преодоление в условиях библиотечно-педагогического воздействия (на примере старшеклассников) [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Маргарита Юрьевна Ваганова. – Челябинск, 2011. – 24с.
56. Веников, В. А. Теория подобия и моделирования: применительно к задачам электроэнергетики [Текст] / В. А. Веников, Г. В. Веников. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Высшая школа, 1984. – 439 с.
57. Вербицкий, А. А. Контекстное обучение в компетентностном формате. Компетентностный подход как новая образовательная парадигма / А. А. Вербицкий // Проблемы социально-экономического развития Сибири // Научный журнал Братского государственного университета. – 2011. – № 4 (6). – С. 67–73.
58. Вербицкий, А. А. Личностный и компетентностный подходы в образовании. Проблемы интеграции [Текст] / А. А. Вербицкий, О.Г. Ларионова. – М.: Логос, 2009. – 336 с.
59. Веселяева, Т. Ю. Организация учебной деятельности студентов в соответствии с компетентностной парадигмой [Текст] / Т. Ю. Веселяева // Вестник высшей школы. Альма матер. – 2013. – № 1. – С. 71-75.
60. Вечканова, Е. В. Художественная литература в чтении студентов гуманитарных специальностей [Текст] / Е. В. Вечканова // Библиотечное дело-2004: всеобщая доступность информации: материалы девятой междунар. науч. конф. (Москва, 22-24 апр. 2004 г.). – М., 2004. – С. 51-52.

61. Волкова, Е. А. Трансформация чтения студенческой молодежи (конец 80-х гг. XX – начало XXI вв.): [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Волкова Евгения Алексеевна. – Краснодар, 2012. – 25 с.
62. Волкова, Е. А. Трансформация чтения студенческой молодежи (конец 80-х гг. XX – начало XXI вв.): [Текст]: дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Волкова Евгения Алексеевна. – Краснодар, 2012. – 174 с.
63. Волкова, Е. А. Трансформация чтения студенческой молодежи в социокультурной среде вуза [Текст] / Е. А. Волкова // Социально-экономический ежегодник. 2012. – Краснодар: ЮИМ, 2012. – С. 202-207.
64. Воробьев, О. В. Формирование ключевых компетенций в процессе подготовки студентов к профсамоопределению учащихся [Текст] / О. В. Воробьев // Школа будущего. – 2010. – № 5. – С. 5-8.
65. Вороничева, О. В. «А каждый читатель, как тайна...» (ассоциативное поле слова «чтение») [Текст] / О.В. Вороничева // Библиотекосведение. – 2010. – № 4. – С. 56-60.
66. Вохрышева, Е. В. Компетентностный подход в библиотечно-информационном образовании [Текст] / Е. В. Вохрышева, В. Н. Стрельников // Методология библиографии. – Самара, 2005. – С. 127-143.
67. Вохрышева, М.Г. Библиография и культура [Текст]: науч.-практ. пособие / М.Г. Вохрышева. – М.: Литера, 2012. – 256с.
68. Вохрышева, М.Г. Теория библиографии [Текст]: учебное пособие/ М.Г. Вохрышева. – Самара, 2004. – 368с.
69. Всемирная декларация о высшем образовании для XXI века: подходы и практические меры [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http:// lawru. Info/base72/part7/d72ru7852. htm](http://lawru.info/base72/part7/d72ru7852.htm).
70. Вязникова, В.В. Модель подготовки специалистов библиотечно-информационной сферы [Текст] / В. В. Вязникова // Вестник Марийского государственного университета. – 2011. – №6. – С. 93-96.

71. Ганичева, И. А. Развитие обучающей компетенции будущего преподавателя в процессе педагогической практики [Текст]: автореф. дис...канд. пед. наук / И. А. Ганичева. – М., 2003. – 16 с.

72. Гендина, Н.И. Формирование информационной и медиаграмотности в условиях информационного общества: новая инициатива ЮНЕСКО и проблемы российского информационного образования [Текст]/ Н.И. Гендина//Педагогика. Психология. – 2012.- №1. – С. 140-159.

73. Гецов, Г.Г. Как читать книги, журналы, газеты [Текст]/ Г.Г. Гецов. – М.: Междунар. гуманит. фонд "Знание", 1989. – 144 с.

74. Гецов, Г.Г. Работа с книгой: рациональные приемы [Текст]/ Г.Г. Гецов. – Минск: Полымя, 1989. – 176 с.

75. Глинский, Б.А. Моделирование как метод научного исследования: (гносеологич. анализ) [Текст] /Б.А. Глинский, Б.С. Грязнов, Б.С. Дынин, Е.П. Никитин. – М.: МГУ, 1965. – 248с.

76. Гойхман, О. Я. Речевая коммуникация [Текст] / О. Я. Гойхман, Т.М. Надеина. – М.: Инфра-М, 2010. – 272 с.

77. Голубева, Н.Л. Вопросы формирования проектно-исследовательских компетенций магистрантов [Текст]/ Н.Л. Голубева// Профессиональная компетентность современного педагога: сборник материалов 2 Фестиваля педагогического мастерства (25 марта 2016г.). – Краснодар: КГИК, 2016. – С.89-90.

78. Голубева, Н.Л. Высококвалифицированные управленческие кадры основа развития инновационно-проектной деятельности библиотек [Текст] / Н.Л. Голубева // Семнадцатые Кайгородовские чтения. Культура, наука, образование в информационном пространстве региона: сб. материалов Всероссийской науч.- практ. конф. с международным участием.- Вып 17.- Краснодар: КГИК, 2017. – С. 76-78.

79. Голубева, Н.Л. Читательское развитие личности в полиэтнической среде [Текст] / Н.Л. Голубева // Региональная культура как

фактор устойчивого развития общества: социально-политические, этнонациональные и информационные аспекты: материалы междунар. науч. конфер. 16-18 сентября 2013 г., г. Геленджик.- Краснодар, 2013. – С.291-292.

80. Гордукалова, Г.Ф. Документоведение [Текст]: учебник. Ч.1 : Общее документоведение / Г. Ф. Гордукалова, Т.В. Захарчук; Е.А. Плешкевич. – СПб.: Профессия, 2013. – 319 с. – (Учебник для бакалавров).

81. Грекова, Л. В. Формирование концептуальной модели компетентностно-ориентированной системы дополнительного профессионального библиотечного образования [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Грекова Людмила Васильевна. – Краснодар, 2009. – 22с.

82. Грекова, Л. В. Формирование концептуальной модели компетентностно-ориентированной системы дополнительного профессионального библиотечного образования [Текст]: дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Грекова Людмила Васильевна. – Белгород , 2009. – 195с.

83. Гречихин, А.А. Общая библиография: учебник для вузов [Текст] / А.А. Гречихин. – М.: Изд-во МГУП, 2000. – 588 с.

84. Грушевская, Н.В. Место чтения в жизни учащейся молодежи Краснодара [Текст] / Н. В. Грушевская // Библиография и книговедение. – 2019. - № 1. – С.57-62.

85. Гусева, Л. Н. Читатель и пользователь: метаморфоза чтения в электронном мире [Текст] / Л. Н. Гусева // Библиотечное дело. - 2004. - № 2. - С. 2-5.

86. Дворкина, М. Я. Библиотечно-информационная деятельность: теоретические основы и особенности развития в традиционной и электронной среде [Текст] / М. Я. Дворкина. – М. : «Издательство ФАИР», 2009. – 256 с. – (Специальный издательский проект для библиотек).

87. Дворкина, М.Я. Библиотечно-информационная деятельность как система [Электронный ресурс] /М. Я. Дворкина. – Электрон. дан.- Режим доступа: <http://www.gpntb.ru/win/Inter-Events/crimea2007/cd/213.pdf> . – Загл. с экрана.

88. Домбровская, И. В. Формирование творческих компетенций библиотечных специалистов для реализации инноваций в профессиональной деятельности [Текст]: дисс. ... канд. пед. наук/ Домбровская Ирина Вячеславовна. – Новосибирск, 2015. – 257с.

89. Дорофеева, О. Молодежь выбирает классику? [Текст] / О. Дорофеева // Библиотека. – 2010. – № 1. – С. 22-26.

90. Дорохина, С.В. Интернет-руководство чтением молодёжи как средство развития и поддержки чтения в информационном обществе [Текст]: автор. дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03/ Дорохина Светлана Владимировна. – М., 2014. – 24с.

91. Дорохина, С.В. Читательские интересы современной молодежи: проблемы формирования и регулирования в информационном обществе [Текст] / С. В. Дорохина // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2012. – № 5. – С. 194-197.

92. Дрешер, Ю. Н. Формирование коммуникативной компетентности специалистов библиотечного дела [Электронный ресурс] : (обучение взрослых) / Ю. Н. Дрешер // Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса : материалы Девятнадцатой Междунар. конф. «Крым 2012». – М., 2012. - Режим доступа: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2012/disk/018.pdf>.

93. Дулатова, А.Н. Информационная культура личности [Текст] : учебно-методическое пособие / А.Н. Дулатова, Н.Б. Зиновьева. — М.: Либерия-Бибинформ, 2007. – 176 с.

94. Евтюшкин, С. В. Изучение учебного предмета «Чтение» как фактор социализации младших школьников [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Евтюшкин Сергей Владимирович. – Пенза, 2006. – 36 с.
95. Евстафьева, Л.И. Функциональный подход и его возможности в научном познании [Текст]: дис...канд. философских наук: 09.00.01 / Евстафьева Людмила Ивановна. – М., 1980. – 131с.
96. Елепов, Б. С. Компетентность и компетенции библиотечного специалиста: как и зачем их оценивать [Текст] / Б. С. Елепов, Е. М. Крючкова // Библиотекосведение. – 2009. – № 3 – С. 117-123.
97. Ельмикеева, Н.И. Актуализация профессиональной компетенции библиографа [Текст] / Н.И. Ельмикеева // Библиография. – 2007.- №6.- № 44-47.
98. Еременко, Т.В. Метод кейс-стади в подготовке библиотечного менеджера [Текст]: учебно-методическое пособие для студентов библиотечно-информационных факультетов и слушателей систем дополнительного профессионального библиотечно-информационного образования/ Т.В. Еременко. – Белгород, Рязань, 2008. – 114с.
99. Журомская, Т. В. Досуговое чтение как признак душевного здоровья народонаселения [Текст] / Т. В. Журомская // Вестник Дальневосточной государственной научной библиотеки. – 2007. – № 2. – С. 25-27.
100. Захаренко, М.П. Формирование профессиональной мотивации молодых библиотечных специалистов: факторы и условия [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Захаренко Марина Павловна. – М., 2012. – 24с.
101. Захарчук, Т.В. Научные школы в библиографоведении: проблемы формирования и идентификации [Текст]/ Т.В. Захарчук. – СПб.: СПбГУКИ, 2013. – 239 с.

102. Звидрина, М.П. Профессиональные компетенции аналитика информационных ресурсов [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Звидрина Мария Павловна. – СПб., 2013. – 24с.

103. Зеер, Э. Ф. Компетентностный подход к модернизации профессионального образования [Текст] / Э. Ф. Зеер, Э. Э. Сыманюк // Высшее образование в России. – 2005. – № 4. – С. 23-30.

104. Зеер, Э. Ф. Модернизация профессионального образования: компетентностный подход [Текст]: учеб. пособие / Э. Ф. Зеер, А. М. Павлова, Э. Э. Сыманюк. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2005. – 216с.

105. Зиганов, М.А. Рационализация чтения как путь повышения эффективности учебной деятельности старшеклассников – читателей библиотек [Текст] : дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Зиганов Марат Александрович. – М., 1996. – 217 с.

106. Зимняя, И.А. Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентностного подхода в образовании [Текст] / И.А. Зимняя // Ректор вуза. – 2005. – № 6. – С. 13-29.

107. Зимняя, И.А. Ключевые компетенции новая парадигма результата образования [Текст] / И. А. Зимняя // Высшее образование сегодня. – 2003. – № 5. – С. 34-42.

108. Зимняя, И.А. Компетентностный подход. Каково его место в системе современных подходов к проблемам образования? (теоретико-методологический аспект) [Текст] / И. А. Зимняя // Высшее образование сегодня. – 2006. – № 8. – С. 20-26.

109. Зимняя, И.А. Общая культура и социально-профессиональная компетентность человека [Текст] / И. А. Зимняя // Высшее образование сегодня. – 2005. – № 11. – С. 14-20.

110. Зимняя, И.А. Социально-профессиональная компетентность как целостный результат профессионального образования: (идеализированная

модель) [Текст] / И.А. Зимняя // Проблемы качества образования: труды ХТII Всероссийского совещания. – М., 2003. – С. 4-15.

111. Зимняя, И.А. Социальные компетентности выпускников вузов в контексте государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования и проекта TUNING [Текст] / И. А. Зимняя, М. Д. Лаптева, Н. А. Морозова // Высшее образование сегодня. – 2007. - № 11 . – С. 22-27.

112. Зорская, Н. А. Чтение молодежи: мнение социолога [Текст] / Н.А. Зорская // Университетская книга. – 2009. – № 12. – С. 41-43.

113. Зубов, Ю.С. Библиография искусства [Текст] / Ю.С. Зубов, Е.П. Погорелая, А.А. Туровская. – М.: Книга, 1973. – 304с.

114. Иванова, Г.А. Руководство чтением детей в библиотеке [Текст] : учеб. пособие / Г.А. Иванова. – М.: ВМК МК СССР, 1990.- 71 с.

115. Ивашина, М. В. Чтение в XXI веке [Текст] / М. В. Ивашина // Литература (прил. к газ. «Первое сентября»). – 2008. – № 18. – С.25.

116. Игнатьева, Е. Ю. Познавательная компетентность в современном социокультурном контексте [Текст] / Е. Ю. Игнатьева // Вестник высшей школы. Альма матер. – 2011. – № 9. – С.52-56.

117. Изучение качества чтения и понимания текста: О проекте PIRLS [Электронный ресурс] / Центр оценки качества образования. – Электрон. дан. – PIRLS, 2011. – Режим доступа: <http://www.centeroko.ru/pirls11/pirls11.htm>.

118. Ингарден, Р. Пассивное и активное чтение [Текст]/ Р. Ингарден// Homo legens [Памяти Сергея Николаевича Плотникова]. – М., 1999. – С. 151-152.

119. Инновационная компетентность как результат профессионального развития [Текст]: материалы Северо-Кавказского библиотеч. форума (Ставрополь–Кисловодск, 26–27 сент. 2013 г.) / М-во культуры Ставропольского края, ГБУК «СКУНБ им. Лермонтова»;

сост. Г. М. Павлова; отв. за вып. З. Ф. Долина. – Ставрополь, 2013. – 144 с.

120. История чтения в западном мире от Античности до наших дней [Текст] / ред.-сост. Г. Кавалло, Р. Шартье; пер. с фр. М.А. Руновой, Н.Н. Зубкова, Т.А. Недашковой. – М.: ФАИР, 2008. – 544 с.

121. Калегина, О.А. Библиотечно-информационное образование в контексте мировых тенденций: теоретико-методологический аспект [Текст]: монография / О.А. Калегина. – Казань: Изд-во Казанского университета, 2006. – 256 с.

122. Калегина, О.А. Компетентностный подход в современном образовании [Текст] / О.А. Калегина // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2006. – №1. – С.111 – 115.

123. Калегина, О.А. Компетенция как цель и результат образования [Текст] / О.А. Калегина // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2006. – №2. – С. 102 -107.

124. Калегина, О.А. Современные проблемы и тенденции подготовки библиотечно-информационных кадров / О.А. Калегина // Библиотечный вестник. - 2005. – № 1. – С. 39 – 43.

125. Калегина, О.А. Сущность и структура профессиональной компетенции специалиста [Текст] / О.А. Калегина // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2006. – №3. – Ч.2. - С.75-77.

126. Калегина, О.А. Библиотечно-информационное образование в контексте мировых тенденций: теоретико-методологический аспект [Текст]: автореф. дис. ... докт. пед. наук: 05.25.03 / Калегина Ольга Анатольевна. – Казань, 2007. – 48с.

127. Калегина, О.А. Магистерская подготовка библиотекарей: проблемы и практическая реализация [Текст] / О.А. Калегина,

Г.М. Кормишина // Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2015. – Том 205. – С.41-46.

128. Каплин, Р. Что и как читает молодежь [Текст] / Р. Каплин // Университетская книга. – 2009. – № 12. – С. 44-45.

129. Карташов, Н.С. Проблемы руководства чтением [Текст] / Н.С. Карташов. – Библиотеки СССР. – 1960.– Вып. 31. – С.16-31.

130. Касилина, С. В. Культура чтения как средство повышения качества самообразования учащейся молодежи и ее роль в процессе профессиональной ориентации [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Касилина Светлана Валентиновна. – М., 2000. – 36 с.

131. Касимовская, Г.Н. Школа учителя [Текст]/ Г.Н.Касимовская// Библиотечное дело. – 2003. – №11. – С.1-3.

132. Ключев, В.К. Новые реалии и перспективы высшего библиотечно-информационного образования [Текст] / В.К. Ключев // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2015. - № 1 (17). – С. 79-85.

133. Ключев, В.К. Бакалавриат – магистратура: преемственность и профилизация управленческой подготовки [Текст] / В. К. Ключев // Научные и технические библиотеки. – 2011. – №12. – С. 54-59.

134. Ключев, В.К. Современное библиотечное образование: реформы продолжаются [Текст]/ В.К. Ключев // Науч. и техн. б-ки. - 2017. - № 4. – С.77-85.

135. Ключева, С. Г. Читательская компетентность как базовая основа ключевых компетенций [Электронный ресурс] / С. Г. Ключева // Конференция РБА, XVI ежегодная сессия: доклады. – Электрон. дан. – Пермь, 2011. – Режим доступа: <http://www.rba.ru/>.

136. Ключевые компетентности как результат образования [Электронный ресурс] / Лаборатория модернизации образовательных

ресурсов. – Электрон. дан. – М., 2007. – Режим доступа: <http://www.openclass.ru/node/74095>.

137. Книга и чтение в жизни небольших городов [Текст]. – М., 1973. – 328с.

138. Книга и чтение в жизни советского села [Текст]. – М., 1972 – 1975.

139. Книга и чтение в жизни советского села: проблемы и тенденции [Текст]. – М., 1978. – 184с.

140. Книга и чтение в сельском районе [Текст]. – Рига, 1977. – 98с.

141. Ковалев, А.М. Изменяющийся и самоорганизующийся мир [Текст]: Т.2. Идеи, размышления, гипотезы/ А.М. Ковалев. – М., 1999. – 435с.

142. Ковалева, Г. С. Новый взгляд на грамотность: По результатам международного исследования PISA-2000 [Электронный ресурс] / Г.С. Ковалева. – Электрон. дан. – М.: Логос, 2004 – Режим доступа: <http://rus.1september.ru/article.php?ID=200501401>.

143. Козлов, Н. И. Зачем мы читаем [Электронный ресурс] / Н.И. Козлов; Синтон: Тренинг-центр. – Электрон. дан. – М., [2013]. – Режим доступа: <http://www.syntone.ru>.

144. Козлова, А. В. Классификация компетенций и возможности их измерения в вузе с информационно-телекоммуникационными образовательными технологиями [Электронный ресурс] / А. В. Козлова, О. С. Михно, Е.В. Чмыхова. – URL:http://www.edit.muh.ru/content/mag/trudy/09_2008/07.pdf.

145. Козлова, Н. В. Компетентностный подход в высшем образовании как онтологическая проблема [Текст] / Н. В. Козлова, Н. И. Головатенко // Вестник ТГУ. – 2007. – №301. – С. 174-177.

146. Колегаева, С. Д. Компетентностный подход к дополнительному образованию библиотечных кадров [Текст] / С. Д. Колегаева // Библиотечное дело – XXI век : науч.-практ. сб. – М., 2010. – № 2 (20). – С. 232-241.

147. Колегаева, С. Д. Профессиональная компетентность библиотечных кадров в контексте модернизации библиотек [Текст] / С. Д. Колегаева // Информационный бюллетень РБА. – 2004. – № 32. – С. 66-69.
148. Колесникова, М. Н. Размышления о подготовке бакалавра библиотечно-информационной деятельности [Текст] / М.Н. Колесникова// Библиосфера. – 2012. – № 2. – С. 72-74.
149. Колкова, Н. И. Модель профессиональной деятельности – основа совершенствования стандартизации образования [Текст] / Н. И. Колкова // Библиография. – 2001. – № 2. – С. 39-44.
150. Коломиец, С. М. Творческие компетенции студентов социально-экономических специальностей [Текст]: монография / С. М. Коломиец. – М.: Перо, 2010. – 181 с.
151. Колесникова, Е.Г Библиотека в системе региональной культуры [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Колесникова Е.Г.; Ростов. гос. ун-т. – Ростов н/Д, 2000. – 27 с.
152. Концепция программы поддержки детского и юношеского чтения в Российской Федерации (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2017 года N 1155-п) [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/436739637>.
153. Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016 – 2020 годы (утв. распоряжением Правительства РФ от 29 декабря 2014 г. № 2765-п) [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://government.ru/media/files/mlorxfXbbCk.pdf>.
154. Коняхина, И.В. Компетентностный подход в высшем профессиональном образовании (теоретический аспект) [Текст]/ И.В. Коняхина// Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2012. – № 11 (126) – С. 68-71.

155. Коршунов, А.М. Модель и отражение [Текст] / А.М. Коршунов // Вестник Моск. ун-та, Серия VIII. Экономика, философия. – 1964. – №6. – С.63-72.
156. Коршунов, О.П. Библиография: основы теории и методологии [Текст]: учебник для библиотечно-информационных вузов/ О.П. Коршунов, Т.Ф. Лиховид, Т.А. Новоженева/ под. ред. О.П. Коршунова. – М.: ФАИР, 2009. – 336с.
157. Коршунов, О.П. Библиографоведение [Текст]: учебник / О.П. Коршунов, Н.К. Леликова, Т.Ф. Лиховид. – СПб.: Профессия, 2014. – 287 с. – (Учебник для бакалавров).
158. Коряковцева, Н. А. Чтение и образование в информационном обществе [Текст]: учеб. пособ./ Н. А. Коряковцева, В. А. Фокеев. – М.: Литера, 2009. – 208с. – (Современная библиотека, Вып. 49).
159. Краснова, Т. И. Инновации в системе оценивания учебной деятельности студентов [Текст] / Т. И. Краснова // Образование для устойчивого развития. – Минск: Издат. центр БГУ, 2005. – С. 438-440.
160. Крупницкий, Д.В. Чтение и роль школьной библиотеки в процессе социализации старшеклассников [Текст]: дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03/ Крупницкий Дмитрий Владимирович. – Новосибирск, 2014. – 227с.
161. Крупницкий, Д.В. Чтение и роль школьной библиотеки в процессе социализации старшеклассников [Текст]: автор. дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03/ Крупницкий Дмитрий Владимирович. – Казань, 2014. – 22с.
162. Кудрина, Е. Л. Состояние, проблемы и перспективы подготовки кадров в области библиотечно-информационной и социально-культурной деятельности с учетом компетентностного подхода в многоуровневом образовании [Текст] / Е. Л. Кудрина // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2013. – № 22, ч. 1. – С. 201 -211.

163. Кузичкина, Г.А. Многоуровневая система подготовки специалистов для библиотечно-информационной деятельности: от проектирования – к реализации [Текст] / Г. А. Кузичкина, А. М. Мазурицкий, О. А. Калегина // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. – 2012. – №4. – С.21-24.

164. Кузичкина, Г.А. Проблемы профилизации подготовки магистров по направлению 51.04.06 Библиотечно-информационная деятельность [Текст]/ Г.А. Кузичкина //Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2015. – Том 205. – С.47-51.

165. Кузнецов, О.А. Обучение быстрому чтению – средство повышения эффективности научно-информационной деятельности [Текст] / О. А. Кузнецов // Научно-техническая информация. Сер. 1. – 1971. – № 1. – С. 14-18.

166. Кузнецов, О.А. Обучение быстрому чтению [Текст] / О.А. Кузнецов // Вестник высшей школы. – 1973. – № 8. – С. 80-88.

167. Кузнецов, О.А. Техника быстрого чтения [Текст] / О.А. Кузнецов, Л. Н. Хромов. – М.: Книга, 1983. – 176 с.

168. Кузнецова, М. И. Читательская грамотность школьников: взгляд сквозь призму PIRLS и PISA [Текст] / М. И. Кузнецова // Директор школы. – 2011. – № 3. – С. 52-57.

169. Кузнецова, Т.Л. Развитие профессиональных компетенций библиотечных специалистов в системе дополнительного образования [Электронный ресурс] / Т.Л. Кузнецова. – Режим доступа: <http://www.gpntb.m/wiri/inter-events/crimea2008/predprod.ht>.

170. Кулешова, Е.В. подготовка библиотечных кадров в Свете реализации федерального Государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования третьего поколения: традиции и инновации [Текст]/ Е. В. Кулешова// Инновационная компетентность как результат профессионального развития: материалы

Северо-Кавказского библиотеч. форума (Ставрополь–Кисловодск, 26-27 сент. 2013 г.) / М-во культуры Ставропольского края, ГБУК «СКУНБ им. Лермонтова»; сост. Г. М. Павлова; отв. за вып. З. Ф. Долина. – Ставрополь, 2013. – С. 135-140.

171. Кустова, М.В. Досуговое чтение библиотекаря: специфика, содержание и перспективы использования в профессиональной деятельности: на материале муниципальных публичных библиотек Челябинской области [Текст]: дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Кустова Мария Викторовна. – Челябинск, 2008. – 317 с.

172. Кустова, М.В. Досуговое чтение библиотекаря: специфика, содержание и перспективы использования в профессиональной деятельности (на материале муниципальных публичных библиотек Челябинской области) [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Мария Викторовна Кустова. – Казань, 2008. – 25с.

173. Кустова, М.В. Читательский опыт библиотекаря и его профессиональная деятельность (по итогам исследования) [Текст] / М.В. Кустова // Библиотековедение. - 2007. - № 3. - С. 63-69.

174. Лау, Х. Руководство по информационной грамотности для образования на протяжении всей жизни: Guidelines on Information Literacy for Lifelong Learning [Текст] / Х. Лау; науч. ред. и пер. А. Федоров. М.: Изд-во МОО ВПП ЮНЕСКО «Информация для всех». – 2006. – 45 с.

175. Лекторский, В.А. Эпистемология классическая и неклассическая [Текст]/ В.А. Лекторский. – М.: УРСС, 2001. – 256с.

176. Леонтьев, А. А. Что такое деятельностный подход в образовании? [Текст] / А. А. Леонтьев // Школа: плюс-минус. – 2001. – № 1. – С. 3-6.

177. Ли, М.Г. Бакалавр и магистр: проектирование профессиональных компетенций [Текст] / М.Г. Ли // Научно-технические библиотеки. – 2008.- №8. – С. 49-58.

178. Ли, М.Г. Обоснование компетенций специалистов библиотечно-информационной сферы как основа разработки образовательных стандартов третьего поколения [Текст] / М.Г. Ли // Вузовская наука – библиотечной практике: науч.-практ. сб. / Федерал, агентство по культуре и кинематографии РФ, Кем. гос. ун-та культуры и искусств; ред. И.С. Пилко. – Кемерово: КемГУКИ, 2007. – С.247 – 259.

179. Ли, М.Г. Опыт формирования компетентностной модели библиотечного специалиста [Текст] / М. Г. Ли // Библиосфера. – 2010 – № 1. – С. 46-50.

180. Линтен, М. Избранная библиография «Компетенция в профессиональном образовании: понятие, приобретение, учет, измерение» [Текст] / М. Линтен, З. Приюстель // Болонский процесс: результаты обучения и компетентностный подход (книга-приложение 1). – М.: Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов, 2009. – С. 528-534.

181. Лопатина, Н.В. Информационные специалисты: социология управления [Текст]: монография /Н.В.Лопатина; Рос.акад.наук Ин-т науч.информ. по обществ.наукам. – М.: Академический проект, 2006. – 203 с.

182. Мазурицкий, А.М. Автопортрет современного высшего библиотечно-информационного образования [Текст] / А. М. Мазурицкий, Г. А. Кузичкина, О. А. Калегина // Научные и технические библиотеки. – 2013. – №10. – С. 5-14.

183. Мазурицкий, А.М. Высшее библиотечное образование. Что дальше? [Текст] / А. М. Мазурицкий // Научные и технические библиотеки. – 2015. – № 2. – С. 7-11. – (21-я Международная конференция "Библиотечные и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса" – "Крым-2014").

184. Мазурицкий, А.М. Высшее библиотечное образование: что дальше? [Электронный ресурс]/ А.М. Мазурицкий. – Режим доступа:

<http://www.unkniga.ru/vishee/3343-bibliotechnoe-obrazovanie-sostoyanie-i-perspektivy.html>.

185. Мазурицкий, А.М. Кризис библиотечно-информационного образования. Правда или вымысел? [Текст] / А. М. Мазурицкий // Школьные библиотеки. – 2011. – № 6-7. – С. 54-56.

186. Мазурицкий, А.М. Особенности работы со студентами, обучающимися по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» на дневном отделении [Текст] / А. М. Мазурицкий // Библиотечное дело – 2013: библиотечно-информационная деятельность в современной системе информации, документальных коммуникаций и культуры : материалы XVIII междунар. науч. конф. (Москва, 24-25 апр. 2013 г.). – М., 2013. – Ч. 2. – С. 196-199. – (Скворцовские чтения).

187. Мазурицкий, А.М. Отечественное библиотечно-информационное образование: тенденции развития [Текст] / А. М. Мазурицкий // Девятые Денисьевские чтения: материалы межрегион. (с междунар. участием) науч.-практ. конф. по проблемам истории, теории и практики библиотечного дела, библиотековедения, библиографоведения и книговедения (г. Орел, 25-26 окт. 2012 г.). – Орел, 2012. – С. 181-186.

188. Мазурицкий, А.М. Что может спасти библиотечное образование? [Текст] / А. М. Мазурицкий // Научные и технические библиотеки. – 2013. – № 2. – С. 39-44. – (19-я Международная конференция "Библиотечные и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса" – "Крым-2014").

189. Маленков, Р. А. Специфика самостоятельной работы студентов в условиях реализации компетентностного подхода [Текст] / Р. А. Маленков // Вестник высшей школы. Альма матер. – 2011. – № 4. – С. 66-68.

190. Мамонтова, М.С. Информационная компетентность библиотечного специалиста как условие его профессионального развития

[Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Марина Сергеевна Мамонтова; Казан. гос. ун-т культуры и искусств. – Казань, 2012. – 23с.

191. Манвелян, М.А. Педагогические условия формирования организационно-управленческой компетентности у студентов [Текст]/ М.А. Манвелян // Профессиональная компетентность современного педагога: сборник материалов 2 Фестиваля педагогического мастерства (25 марта 2016г.). – Краснодар: КГИК, 2016. – С.80-83.

192. Мансурова, С. Е. Чтение художественной литературы в структуре досуговой деятельности студентов [Электронный ресурс] / С. Е. Мансурова, Е. М. Смирнова, Л. А. Ступникова; Омск. гос. техн. ун-т. – Электрон. дан. – Омск, 1999. – Режим доступа: <http://www.omsu.omskreg.ru/vestnik/articles/y1999-i3/a097/article.html>.

193. Матвеева, И.Ю. Проблемы и перспективы развития высшего библиотечного образования в России [Текст] / И.Ю. Матвеева // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. – 2014. – №2. – С.14-21.

194. Матвеева, И.Ю. Медийная поддержка чтения [Текст]: практическое пособие/ И.Ю. Матвеева.- М.: Литера, 2010.-166 с.

195. Матвеева, И.Ю. На перекрестках образовательных реформ [Текст] / И.Ю. Матвеева // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. – 2015. – №2. – С.231-233.

196. Мелентьева, Ю.П. Общая теория чтения / Ю.П. Мелентьева [Рос. акад. наук, Науч. и издат. центр «Наука», Центр исслед. кн. культуры]. – М.: Наука, 2015. – 229 с.

197. Мелентьева, Ю. П. Чтение: явление, процесс, деятельность [Текст]/ Ю. П. Мелентьева. – М.: Наука, 2010. – 182с.

198. Мелентьева, Ю.П. Социологические и психологические аспекты изучения чтения [Электронный ресурс]: лекция / Ю.П. Мелентьева; Пед. ун-т

«Первое сентября»; Курсы повышения квалификации. – Электрон. дан. – М., 2004 -2013. – Режим доступа: <http://lib.1september.ru/2004/18/10.htm>.

199. Мелентьева, Ю.П. Цифровое чтение как технология обучения и образования [Текст] / Ю.П. Мелентьева // Библиография и книговедение. – 2018. – №5. – С.47-51.

200. Микешина, Л.А. Философия познания: диалог и синтез подходов [Текст]/ Л.А. Микешина// Вопросы философии. – 2001. – №4. – С.70-83.

201. Митяева, А. М. Содержание многоуровневого высшего образования в условиях реализации компетентностной модели [Текст]/ А. М. Митяева// Педагогика. – № 8. – С. 57-64.

202. Моделирование и познание [Текст] / под. ред. В.А. Штоффа. – Минск: Наука и техника. – 1974. – 212с.

203. Мокий, М.С. Методология научных исследований [Текст]: учебник для магистров / М.С. Мокий, А.Л. Никифоров, В.С. Мокий. – М.: Юрайт, 2014. – 255с.

204. Мокшанова, Е.В. Компетентностный подход в обучении бакалавра библиотечно-информационной деятельности [Текст] / Е.В. Мокшанова // Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. - 2015. – Том 209. – С.46-48.

205. Мытько, Н.В. [Грушевская Н.В.] Особенности модели компетентностной подготовки библиотечных кадров (на уровне бакалавриата и магистратуры) [Текст] / Н. В. Мытько // Семнадцатые Кайгородовские чтения. Культура, наук, образование в информационном пространстве региона. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Краснодар, 2017. – Вып. 17. – С.79-80.

206. Мытько, Н.В. [Грушевская Н.В.] Сущность компетентностного подхода в подготовке библиотечных кадров [Текст] / Н. В. Мытько // Культурная жизнь Юга России: социальная память, актуализация,

модернизация. Материалы II международной научно-практической конференции. 26-27 октября 2017 года. – Краснодар: КГИК. – С.231-235.

207. Мытько, Н.В. [Грушевская Н.В.] Чтение как основа реализации компетентностного подхода в подготовке библиотечных кадров высшей квалификации [Текст] / Н. В. Мытько // Вестник научных конференций. Вопросы образования и науки в XXI веке: по материалам международной научно-практической конференции 31 августа 2016 г. Часть 1. – Тамбов, 2016. – С.86-93.

208. Мытько, Н.В. [Грушевская Н.В.] «Чтение» как объект исследования современных информационных центров (1990-200-е года) [Текст] / Н. В. Мытько // Homo legens в прошлом и настоящем: материалы III Всерос. науч.-практ. конф., (Нижний Тагил, 24-25 мая 2011 г.) / отв. ред. О. В. Рыжкова; Нижнетагил. гос. социально-пед. акад. – Нижний Тагил., 2011. – С. 99-104.

209. Мытько, Н.В. [Грушевская Н.В.] Исследование структуры, форм, грамотности чтения студентов [Текст] / Н.В. Мытько// Модернизация гуманитарного и художественного образования: инновационные стратегии развития (г. Краснодар, 16-17 апреля 2014 г.): Материалы Международной научно-практической конференции.- Краснодар: КГУКИ, 2014. – С.423-428.

210. Мытько, Н.В. [Грушевская Н.В.] Место грамотности чтения в системе формирования компетентности в процессе обучения [Текст] / Н.В. Мытько //Экология культуры – экология души. Сборник материалов заочной научно-практической конференции «Экология культуры и сохранение культурного наследия». Ноябрь-декабрь 2013 года, Краснодар. – 2013. – С.161-164.

211. Мытько, Н.В. [Грушевская Н.В.] От папируса – к электронной книге [Текст] / Н. В. Мытько // От египетских папирусов до компьютера: Объективация сознания в становлении человеческой цивилизации и культуры: Междунар. науч. конф. (Краснодар – Шарм-эль-Шейх, 28 февр. –

11 марта 2011 г.): сб. материалов конф. / под ред. Б. П. Борисова, И.В. Кочубея; Южно-рос. культурол. о-во, Краснодар. гос. ун-т культуры и искусств, Гуманитар. центр. – Нью-Йорк – Краснодар, 2011. – С. 45-47.

212. Мытько, Н.В. [Грушевская Н.В.] Понятие «чтение»: подходы к определению [Текст] / Н. В. Мытько // Вестник научных конференций. Вопросы образования и науки: по материалам международной научно-практической конференции 31 декабря 2015 г., Часть 1. – Тамбов, 2015. – С.128-130.

213. Мытько, Н.В. [Грушевская Н.В.] Роль и значение компетенций в познавательной деятельности студентов [Текст]/ Н.В. Мытько//Профессиональная компетентность современного педагога: сборник материалов Фестиваля педагогического мастерства (25 марта 2015г.). – Краснодар: КГУКИ, 2015. – С. 23-26.

214. Мытько, Н.В. [Грушевская Н.В.] Роль чтения в формировании профессиональных компетенций [Текст]/ Н.В. Мытько// Культурная жизнь Юга России (Приложение № 1. 2015): Кайгородовские чтения. Культура, наука, образование в информационном пространстве региона: материалы Всероссийской научно-практической конференции; науч. ред.: С.Н. Криворотенко, В.Н. Пазухина, Н.Г. Щерба. – Краснодар, 2015. – Вып. 15. – С. 60-62.

215. Мытько, Н.В. [Грушевская Н.В.] Сложности в реализации образовательных стандартов обучения бакалавров и магистров по направлению подготовки «библиотечно-информационная деятельность» [Текст] / Н. В. Мытько // Культурная жизнь Юга России. – 2016. – № 3 (62). – С. 62-65.

216. Мытько, Н.В. [Грушевская Н.В.] Современная эволюция форм студенческого чтения [Текст] / Н. В. Мытько // Культурная жизнь Юга России. – 2011. – №5(43). – С. 105-106.

217. Мытько, Н.В. [Грушевская Н.В.] Соотношение понятий «компетенция» и «компетентность» в высшем библиотечном образовании [Текст] / Н. В. Мытько // Культурная жизнь Юга России. – 2016. – № 3 (62). – С.72-75

218. Мытько, Н.В. [Грушевская Н.В.] Универсальная компетентностная модель подготовки библиотечно-информационных кадров [Текст] / Н. В. Мытько // Библиография и книговедение. – 2018. – № 2. – С. 97-104.

219. Мытько, Н.В. [Грушевская Н.В.] Читательская грамотность в системе формирования ключевых компетенций [Текст] / Н. В. Мытько // Профессиональная компетентность современного педагога: сборник материалов Фестиваля педагогического мастерства (25 марта 2016г.). – Краснодар: КГИК, 2016. – С.101-104.

220. Мытько, Н.В. [Грушевская Н.В.] Чтение и читатели: понятие и типология [Текст] / Н. В. Мытько // Социально-гуманитарный вестник: межвуз. сб. науч. ст. – Краснодар, 2010. – Вып. 4. – С. 70-74.

221. Мытько, Н.В. [Грушевская Н.В.] Чтение как фактор формирования ключевых компетенций будущего специалиста [Текст] / Н.В. Мытько // Культурная жизнь Юга России. – 2013. – № 1 (48). – С. 105-106.

222. Мытько, Н.В. [Грушевская Н.В.] Подходы к понятию «чтение» // Культура и время перемен. – 2015. – № 3(10). – Режим доступа: timekguki.esrae.ru/26-124.

223. Налиткина, О.В. Компетентностный подход, как основа новой парадигмы образования [Текст] / О.В. Налиткина // Известия Российского государственного педагогического университета им. И.А. Герцена. – 2009. – №94. – С. 170-174.

224. Национальная программа поддержки и развития чтения, разработанная Федеральным агентством по печати и массовым

коммуникациям совместно с Российским книжным союзом [Электронный ресурс]. – Электрон. дан.(0,61Mb). – М., 2007 – Режим доступа: http://www.library.ru/1/act/doc.php?o_doc=1122&o_s

225. Немов, Р.С. Психология [Текст]: учеб. для бакалавров / Р.С. Немов. – М.: Юрайт, 2013. – 639 с.

226. Николаева, Л.А. Учись быть читателем [Текст] / Л.А. Николаева. – М.: Просвещение, 1978.

227. Новоженова, Т.А. Библиография литературной библиографии как средство интенсификации научных исследований в области литературоведения [Текст]: дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Новоженова Татьяна Александровна. – М., 1986. – 263с.

228. Новоженова, Т.А. Методологические основания общей теории библиографии [Текст]: монография / Т.А. Новоженова. – Краснодар, 2003. – 308с.

229. О «компетенции» и «компетентности» в образовании [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.niro.nnov.ru/?id=980>.

230. О высшем и послевузовском профессиональном образовании: Федеральный закон от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ. (с изменениями от 01 сентября 2013г.) [Электронный ресурс] // Российская газета от 29 августа 1996 г., № 164. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/135916/>.

231. О национальной доктрине образования в Российской Федерации [Текст] / Постановление Правительства Российской Федерации от 4 октября 2000г. № 751 г. Москва // Бюллетень Министерства образования РФ. – 2000. - № 11 . – С. 3 .

232. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 19.12.2016) [Электронный ресурс] // Российская газета от 31 декабря 2012 г. N 303. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70291362/http://base.garant.ru/12145525/>.

233. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка: 8000 слов и фразеологических выражений [Текст] / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведов; РАН, Российский фонд культуры. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: АЗЪ, 1994. – 928 с.

234. Оксфордский толковый словарь по психологии [Электронный ресурс] / под ред. А. Ребера. – Электрон. дан. – 2002. – Режим доступа: <http://www.vocabulary.ru/dictionary/487/symbol/215/page/5>.

235. Ориу, М. Основы публичного права [Текст]: пер. с фр. / М. Ориу; под ред. Е. Пашуканиса и Н. Челянова. – М.: Изд-во Ком. акад., 1929. – 257 с.

236. Орлова, Е. Н. Компетентность библиотечного специалиста и задачи образования / Е. Н. Орлова // Вестник ДВГНБ. – 2013. – № 2 (59) : Спец. вып. – С. 104-107.

237. Орлова, Л.И. Выразительное чтение – средство активизации творческого чтения младших школьников [Текст] / Л.И. Орлова// Читатель и библиотека. Педагогика и психология чтения: сборник статей по материалам межрегиональной научной конференции/ Науч. ред. Т.Д. Полозова. – М.: МГУК, 1994. – С. 131-133.

238. Основы психологии [Текст]: пособие для высших педагогических учебных заведений / под. ред. С.Л. Рубинштейна. – М., 1935. – 350с.

239. Основы теории подобия и моделирования: терминология [Текст] / под. ред. В.А. Веникова. – М.: Наука, 1973. – 25с.

240. Отраслевые информационные ресурсы [Текст]: учебник / ред.: Р.С.Гиляревский, Т.В.Захарчук. – СПб.: Профессия, 2015. – 416 с. – (Учебник для бакалавров).

241. Официальный сайт IFLA [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – IFLA, 2009-2013. – Режим доступа: <http://www.ifla.org/en/taxonomy/term/479>.

242. Официальный сайт международной ассоциации Исследования грамотности чтения (Progress in International Reading Literacy Study (PIRLS)).

[Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – IEA, 2011. – Режим доступа: <http://www.pirls.org/>. – Загл. с экрана. – Яз. англ.

243. Павлова, Л.Н. Педагогическое управление как объект исследования трудовой функции [Текст] / Л.Н. Павлова // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 1. – С. 212-214.

244. Павлова, А.С. Мотивы в чтении типологизации читателей [Текст] / А.С. Павлова // Психология чтения и проблемы типологии читателей: сб. науч. тр. – Ленинград, 1984. – С. 69-75.

245. Павлюк, В. Н. Профессиональное чтение в непрерывном образовании как способ повышения квалификации библиотекаря (по материалам исследований) [Текст] / В. Н. Павлюк // Библиосфера. – 2009. – № 3. – С. 39-44.

246. Пашнина, И.И. Профориентационная работа как вид педагогической деятельности в вузе культуры [Текст]/ И.И. Пашнина // Профессиональная компетентность современного педагога: сборник материалов 2 Фестиваля педагогического мастерства (25 марта 2016г.). – Краснодар: КГИК, 2016. – С.150-153.

247. Педагогика: учебник для бакалавров [Текст]/ Л.П. Крившенко [и др.]; под ред. Л.П. Крившенко. – 2 изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013. – 488с.

248. Перепелица, В. В. Компетентность библиотекаря в культурно-досуговой деятельности библиотеки: теоретические, методические и образовательные аспекты [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Вита Владимировна Перепелица; Краснодар. гос. ун-т культуры и искусств. – Краснодар, 2012. – 22с.

249. Пилко, И.С. Компетентностный подход как основа разработки и реализации профессиональных образовательных программ: мифы и рифы [Электрон, ресурс] // Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек: материалы конф. "LIBCOM-2008".-

Электрон, дан. – М.: ГПНТБ России, 2008. – 1 электрон, опт. диск (CDROM).
– Загл. с этикетки диска.

250. Пилко, И.С. Методика выявления профессиональных компетенций специалистов библиотечно-информационной сферы [Текст] / И. С. Пилко // Информационный бюллетень РБА. -2005 . – № 35. – С. 152-154.

251. Пилко, И.С. Научное обоснование разработки образовательных стандартов [Текст] / И.С. Пилко // Научные и технические библиотеки. – 2008. – №7.

252. Пилко, И.С. Непрерывное библиотечное образование: декларации и реальность [Текст] / И. С. Пилко // Библиосфера. – 2013. – № 1. – С. 9-12.

253. Пилко, И.С. Разработка профессионального стандарта специалиста в области библиотечно-информационной деятельности / И.С. Пилко, О. В. Абалакова // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2014. – № 27. – С. 195-203.

254. Поварнин, С. И. Как читать книги [Текст] / С. И. Поварнин. – М., 1970. – 114 с.

255. Поддубный, Н.В. Самоорганизующиеся системы: онтологические и методологические аспекты [Текст]: автореф. дис. ... доктора философских наук/ Н.В. Поддубный. – Ростов-на-Дону, 2000. – 41с.

256. Подласый, И.П. Педагогика [Текст]: учеб. для бакалавров: [гриф МО] / И. П. Подласый. – 3-е изд., перараб. и доп. – М.: ИД Юрайт: изд-во Юрайт, 2013. – 696 с.

257. Поздеева, Н.Е. Профессиональная компетентность специалистов муниципальных библиотек как методическая проблема / Н.Е.Поздеева // Румянцевские чтения: материалы междунар.науч.конф., 10-12 апр.2007г. – М.: Пашков дом, 2007. – С. 267-270.

258. Полозова, Т.Д. Искусства слова и ценности чтения [Текст] / Т.Д. Полозова. – М.: Русская школьная библиотечная ассоциация, 2010. – 320с.
259. Пранцова, Г.В. Современные стратегии чтения: теория и практика. Смысловое чтение и работа с текстом [Текст]: учебное пособие / Г.В. Пранцова, Е.С. Романичева. – 3 изд., испр. и доп. – М.: Форум, 2016. – 368с.
260. Профессиональный стандарт «Специалист в области библиотечно-информационной деятельности» (проект) [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://docviewer.yandex.ru/view/48142631>
261. Проект профессионального стандарта «Консультант в области развития цифровых компетенций» (цифровой куратор) [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://docviewer.yandex.ru/view/48142631/>.
262. Райцев, А. В. Развитие профессиональной компетентности студентов в образовательной системе современного вуза [Текст]: дис... д-ра пед. наук / Райцев А. В. – СПб., 2004. – 309 с.
263. Рейтблат, А.И. Методология и методика изучения динамики чтения в массовых библиотеках [Текст] дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Рейтблат Абрам Ильич. – М., 1982. – 241с.
264. Роль книги и чтения в жизни кубанской молодежи [Текст]: социологическое исследование / сост. В. Н. Муха; науч. рук. А. А. Хагуров; Краснодар. краев. юнош. б-ка им. И.Ф. Вараввы. – Краснодар, 2008. – 40 с.
265. Российская библиография: источники и перспективы сб. науч. ст./ сост. и пред. Т.В. Лиховид; науч. ред. Т.Ф. Лиховид. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2006. – 688с.

266. Российское библиотековедение: XX век. Направления развития, проблемы и итоги [Текст]: опыт монографического исследования. – М., 2003. – 432с.
267. Роуландз, И. Что на самом деле думают студенты об электронных книгах? [Текст] / И. Роуландз, Д. Николас // Чтение с листа, с экрана и «на слух»: опыт России и других стран – М., РШБА, 2009. – С. 149 -154.
268. Рубакин, Н.А. Психология читателя и книги [Текст] / Н.А. Рубакин. – М.: Книга, 1977. – 264с.
269. Руководство чтением детей и юношества в библиотеке [Текст] / под. ред. Т.Д. Полозовой. – М.: МГИК, 1992.
270. Руссак, З. В. Дополнительное профессиональное образование в становлении и развитии компетенций библиотечных специалистов / З. В. Руссак // Вестник Томского государственного университета. Сер. Кутурология и искусствоведение. – 2015. – № 1 (17). – С. 139 -143.
271. Русский язык и культура речи [Текст]: учеб. и практикум для бакалавров / Под ред. В.Д. Черняк. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2013. – 495 с.
272. Рыжая, Ю. Н. Чтение как индикатор духовного роста российского студенчества [Электронный ресурс] / Ю. Н. Рыжая // Научные публикации филиала Рос. гос. социал. ун-та. – Электрон. дан. – Красноярск, 2008. – Режим доступа: <http://kraspubl.ru/content/view/249/1/>.
273. Рыжова, Н.А. Интеграция российского библиотечно-информационного образования в Болонский процесс: содержательные и организационные аспекты [Текст]: автор. дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Рыжова Наталия Анатольевна; Орловский государственный институт искусств и культуры. – Орел, 2008. – 22с.
274. Санникова, С.В. Ключевые компетенции личности в контексте болонского процесса [Текст] / С.В. Санникова, Е.В. Письменный // Вестник

Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. – 2009. – № 24 (157) . – С. 57-62.

275. Сахарова, Н. С. Категории «компетентность» и «компетенция» в современной образовательной парадигме / Н. С. Сахарова // Вестник ОГУ. - 1999. – № 3. – С. 51-58.

276. Сляднева, Н. А. Библиография в системе универсума человеческой деятельности: Опыт системно-деятельност. анализа [Текст]: монография/ Н.А. Сляднева. – М., 1993.

277. Сметанникова, Н.Н. Стратегический подход к обучению чтению (междисциплинарные проблемы чтения и грамотности) [Текст] / Н.Н. Сметанникова. – М.: Школьная библиотека, 2005. – 512с.

278. Сметанникова, Н.Н. Участь чтения [Текст] / Н. Н. Сметанникова // Октябрь. – 2005. – № 3. – С. 140-146.

279. Сметанникова, Н.Н. Чтение и грамотность [Текст] / Н.Н. Сметанникова // Как разорвать замкнутый круг: поддержка и развитие чтения: проблемы и возможности. – М.: МЦБС, 2007. – 184с.

280. Смолина, С. Г. Самостоятельная работа как средство формирования информационной компетентности студентов университета [Текст] / С. Г. Смолина // Научные и технические библиотеки. – 2009. – № 12. – С. 11-16.

281. Совместная Декларация Европейских Министров Образования Болонья, 19 июня 1999 г. [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.rusmagistr.ru/page_0002/page_0026/page_0042/.

282. Соколов, А.В. Аннигиляция библиотечной школы [Текст]/ А.В. Соколов// Научные и технические библиотеки. – 2009. – № 9. – С. 60–67.

283. Соколов, А.В. Библиографоведение. Terra incognita. Диалог о библиографической науке [Текст]: научно-практ. пособие /А.В. Соколов, В.А. Фокеев. – М.: Литера, 2010. – 206с.

284. Соколов, А.В. Концепция реализации библиотечно-информационной магистратуры в России [Текст] / А.В. Соколов, Ю.Н. Столяров // Научные и технические библиотеки. – 2014. – №11. – С. 5-28.
285. Соколов, А.В. О бедном магистре замолвите слово [Текст] / А. В. Соколов // Научные и технические библиотеки. – 2012. – №10. – С. 5-15.
286. Соколов, А.В. Парадигмы библиографоведения: книга, документ, ресурс. Очерки о прошлом и будущем библиографической науки [Текст]/ А.В. Соколов, Т.Ф. Берестова. – Челябинск, 2014. – 490с.
287. Соколов, А.В. Профилированное обучение библиотечно-информационных бакалавров и магистров [Текст] / А.В. Соколов // Научные и технические библиотеки. – 2015. – №5. – С. 5-19.
288. Соколов, А.В. С чего начинается магистратура? [Текст] / А.В. Соколов // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – №1 (17). – С. 144-149.
289. Соколов, А.В. Ступени библиотечно-информационного образования: Что? Где? Как? Зачем? Почему?: сопоставительный анализ ФГОС [Текст] / А.В. Соколов // Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, 2015.- Том 205.- С.9-23.
290. Соколов, А.В. Философия информации [Текст]: проф.-мировоззр. учебное пособие / А.В. Соколова. – СПб.: СПбКУГИ, 2010. – 368с.
291. Соколов, А.В. Ценностные ориентации постсоветского гуманитарного студенчества [Текст] / А. В. Соколов, И. О. Щербакова // Социологические исследования. – 2009. – № 1. – С. 115-123.
292. Соколов, А.В. Библиотечно-информационная школа и ноосфера [Текст] / А.В. Соколов; науч. ред. С.А.Басов. – СПб.: СПбГИК, 2018. – 444с.

293. Соловова, Е. Н. Методика обучения иностранным языкам [Текст]: пособие для студ. пед. вузов и учителей / Е. Н. Соловова. – М.: АСТ: Астрель, 2008. – 271с.
294. Старикова, О. Г. Единая информационная образовательная среда вуза – организационная основа уровневой подготовки обучающихся [Текст] / О. Г. Старикова // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки – 2010. – № 6. – С. 119-127.
295. Старикова, О. Г. Современные образовательные стратегии высшей школы: полипарадигмальный подход [Текст]: автореф. дис... докт. пед. наук: 13.00.08.: защищена 30.06.2011 / Старикова Ольга Георгиевна. – Краснодар, 2011. – 48с.
296. Старовойтова, О.Р. Компетентностный подход в подготовке специалистов для школьных библиотек [Текст]/ О.Р. Старовойтова// Школьная библиотека. – № 6-7. – С. 56-63.
297. Стельмах, В.Д. Некоторые итоги исследования чтения и читательских интересов жителей небольших городов [Текст] / В.Д. Стельмах // Сов. Библиотекосведение. – 1973. – №2. – С.31-48.
298. Стельмах, В.Д. Сопровождение экспертов в области исследований чтения [Текст] / В.Д. Стельмах // Библиотекосведение и библиография за рубежом. – 1981. – №84. – С.71-84.
299. Стельмах, В.Д. Читатель и современное литературное сообщество: возможность диалога [Текст] /В.Д.Стельмах//Читающий мир и мир чтения: Сб. статей по материалам международной конференции. – М.: Рудомино, 2003. – С.145-156.
300. Стефановская, Н.А. Портрет современного читателя. Чтение как духовная ценность [Текст] /Н.А. Стефановская // Библиотечное дело. -2004. - № 11.-С. 5-8.

301. Столяров, Ю.Н. Библиотечный фонд [Текст]: учебник / Ю.Н. Столяров. – СПб.: Профессия, 2015. – 384 с. – (Учебник для бакалавров).

302. Столяров, Ю.Н. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение как единая научная специальность [Текст]: Полный курс лекций для аспирантов и соискателей / Ю.Н. Столяров. – Орёл: Орловский государственный институт искусств и культуры, ООО ПФ «Оперативная полиграфия», 2007. – 266 с.

303. Стратегия модернизации содержания общего образования [Текст]: материалы для разработки документов по обновлению общего образования // Первое сентября. – 2001. – № 30. – С. 4-5.

304. Сукиасян, Э.Р. Компетентный подход: ещё одна возможность уйти в сторону от реальных задач библиотечного образования [Текст] / Э.Р. Сукиасян // Научные и технические библиотеки. – 2008. – №4. – С. 107 – 115.

305. Татур, Ю. Г. Компетентность в структуре модели качества подготовки специалистов / Ю. Г. Татур // Высшее образование сегодня. – 2004. – № 3. – С. 20–26.

306. Тенищева, В. Ф. Интегративно-контекстная модель формирования профессиональной компетенции [Текст]: автореф. дис... д-ра пед. наук / Тенищева В. Ф. – М., 2008. – 26 с.

307. Тихомирова, И. И. Программа Чтение: приоритетный проект в области культуры или повышение уровня грамотности? [Текст] / И.И. Тихомирова // Библиотечное дело. – 2006. – № 10. – С. 11-20.

308. Толбатова, К. В. Теоретические подходы к исследованиям чтения современного студенчества [Электронный ресурс] / К. В. Толбатова, Е.А. Волкова // Экономика и социум. – 2012. – № 2. – Электрон. журн. – Режим доступа: <http://iupr.ru/razdel-3-materialyi-po-itogam-raboty-i-iii->

mezhdunarodnogo-internet-foruma-aktualnyie-voprosyi-modernizatsii-ekonomika-obrazovanie-upravlenie-politika-biznes/.

309. Трубников, С.А. Типология читателей художественной литературы [Текст] / С.А. Трубников. – М., 1978. – 58с.

310. Тучина, О. Р. Читательская деятельность как способ развития самопонимания [Текст]: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / Тучина Оксана Роальдовна. – Краснодар, 2005. – 36 с.

311. Тюхтин, В.С. О природе образа: (психолог. отражение в свете идей кибернетики) [Текст] / В.С. Тюхтин. – М.: Высшая школа, 1963. – 124с.

312. Тюхтин, В.С. О сущности отражения [Текст] / В.С. Тюхтин // Вопросы философии. – 1962. – №5. – С.59-71.

313. Уемов, А.И. Логические основы метода моделирования [Текст] / А.И. Уемов. – М.: Мысль. – 1971. – 312с.

314. Усольцева, О. В. Профессиональный стандарт специалиста библиотечно-информационной сферы [Текст] / О. В. Усольцева // Библиосфера. – 2010. – №2. – С. 43-48.

315. Ушаков, Д. Н. Большой толковый словарь современного русского языка [Текст] / Д. Н. Ушаков. – М.: Альта-Принт, 2007. – 1150 с.

316. ФГОС ВО 51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность. Утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 11 августа 2016 № 1001 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_10/prm233-1.pdf.

317. ФГОС ВО 51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность. Утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 06.12.2017 № 1182 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_10/prm233-1.pdf. – (3++).

318. ФГОС ВО 51.04.06 Библиотечно-информационная деятельность. Утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 14 декабря

2015 № 1468 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_10/prm233-1.pdf.

319. ФГОС ВО 51.04.06 Библиотечно-информационная деятельность. Утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 06.12.2017г №1188 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_10/prm233-1.pdf. – (3++).

320. ФГОС ВПО 071900.62 Библиотечно-информационная деятельность. Утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 13 января 2010 № 3 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_10/prm233-1.pdf.

321. ФГОС ВПО 071900.68 Библиотечно-информационная деятельность. Утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 29 марта 2010 № 233 [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_10/prm233-1.pdf.

322. Федеральная целевая программа развития образования на 2011 - 2015 годы. Утверждена Постановлением Правительства РФ от 07.02.2011г. № 61 . – ИПС «Гарант».

323. Федеральный проект «Культурная среда» [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://docviewer.yandex.ru/view/48142631/>.

324. Фокеев, В.А. Библиографоведение. Информатика: Терминологический словарь[Текст]/В.А. Фокеев. – М.: Литера,2009. –488с.

325. Фокеев, В.А. Природа библиографического знания [Текст]: монография/ В.А. Фокеев. – М.: Рос. гос. б-ка, 1995. – 352с.

326. Фомин, Н. В. Теоретико-методологические основания организации самостоятельной работы студентов в бакалавриате и магистратуре [Текст] / Н. В. Фомин // Вестник высшей школы. Альма матер. – 2012. – № 6. – С. 50-55.

327. Фролов, А. А. Профессиональное чтение [Электронный ресурс] / А. А. Фролов // Идеи простых решений: автор. блог. – Электрон. дан. – Чебоксары, 2009-2012. – Режим доступа: <http://ideafor.info/?p=547>.

328. Хайцева (Васина), Л.Б. Оптимизация форм и методов руководства самообразовательным чтением юношества – читателей массовых библиотек [Текст] : дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Хайцева (Васина) Любовь Борисовна. – М., 1982. – 186 с.

329. Хуторской, А. В. Ключевые компетенции и образовательные стандарты [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Эйдос». 2002. 23 апреля. – Режим доступа: <http://www.eidos.ru/journal/2002/0423.htm>.

330. Хуторской, А. В. Ключевые компетенции. Технологии конструирования / А. В. Хуторской // Народное образование. – 2003. – № 2. – С. 58-64.

331. Хуторской, А. В. Компетентностный подход в обучении : науч.-метод. пособие [Текст] / А. В. Хуторской. – М.: Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2013. – 73 с.: ил. (Серия «Новые стандарты»).

332. Цукерман, Г. А. Оценка читательской грамотности: Презентация и обсуждение первых результатов международной программы PISA-2009 [Текст] / Г. А. Цукерман; Центр оценки качества образования // PISA: Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся (2009 г.). – Электрон. дан. – М., 2009. – Режим доступа: http://www.centeroko.ru/pisa09/pisa09_pub.htm.

333. Цукерман, Г.А. Победа в PIRLS и поражение в PISA: судьба читательской грамотности 10-15-летних школьников [Текст] / Г.А. Цукерман, Г. С. Ковалева, М. И. Кузнецова // Теоретические и прикладные исследования. – 2011. – № 3. – С. 123-150.

334. Цыганкова, Л.М. Работа библиотеки и школы по формированию у подростков интереса к книгам о русской классической литературе как

условие гармоничного развития юного читателя [Текст] : дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Цыганкова Любовь Михайловна. – М., 1986. – 196 с.

335. Чтение как увлечение [Текст] / Сост. О.Л. Кабачек. – М.: Русская библиотечная ассоциация, 2007. – 176с. – (Профессиональная библиотека школьного библиотекаря. Серия 1. Вып. 2).

336. Чубарьян, О.С. Человек и книга [Текст] / О.С. Чубарьян. – М.: Наука, 1978. – 112с.

337. Чудинова, В.П. Состояние и роль чтения в современном обществе: социодинамика процесса [Текст]/В.П.Чудинова//Библиотечное дело 21 век. – 2008. – №2. – С.61-68.

338. Чурикова, И.Н. Формирование компьютерной компетентности современного библиотечного специалиста [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Ирина Николаевна Чурикова; Гос. публич. науч.-техн. б-ка СО РАН. – Новосибирск, 2007. – 18с.

339. Шадриков, В. Д. Проблемы системогенеза профессиональной деятельности [Текст] / В. Д. Шадриков. – М.: Наука, 1982. – 185 с.

340. Шамсутдинова, Д. В. Компетентностный подход к формированию социально-культурного пространства ВУЗа [Текст] / Д.В. Шамсутдинова // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. – 2012. – № 1. – С. 151-154.

341. Шапер, Н. Концепция моделирования и выявления компетенций в педагогическом образовании с точки зрения психологии (труда) [Текст] / Н. Шапер // Болонский процесс: результаты обучения и компетентностный подход (книга-приложение 1). – М.: Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов, 2009. – С. 218-228.

342. Шапошников, А.Е. Социология чтения: история и современность [Текст] / А.Е. Шапошников. – М.: МГУКИ, 2001. – 32с.

343. Шишкова, М. И. Развитие коммуникативной функции речи старшеклассников на уроках литературного чтения [Текст]: автореф. дис. канд. пед. наук: 13.00.03 / Шишкова Маргарита Игоревна. – М., 2005. – 36 с.
344. Шрейдер, Ю.А. Библиография – объект интереса и предмет познания [Текст] / Ю. А. Шрейдер // Библиография. – 1998. – № 2. – С.48-56.
345. Штофф, В.А. К вопросу о роли модельных представлений в научном познании [Текст] / В.А. Штофф // Ученые записки Ленингр. гос. ун-та. Серия: Философские науки, 1958. – Вып. 13. Диалект. матер.-№ 248.- С.117-135.
346. Штофф, В.А. Моделирование и философия [Текст] / В.А. Штофф. – М. –Л.: Наука, 1966. – 302с.
347. Штофф, В.А. Роль моделей в познании [Текст] / В.А. Штофф. – Л.: ЛГУ, 1963. – 128с.
348. Шэпер, Х. Ключевые компетенции в обучении и профессии [Текст] / Х. Шэпер // Болонский процесс: результаты обучения и компетентностный подход (книга-приложение 1). – М.: Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов, 2009. – С. 289-297.
349. Щербакова, Н. А. Мотивы чтения современной молодежи [Текст] / Н. А. Щербакова // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2009. – № 5. – С. 190-195.
350. Щирикова, Л. Д. Досуговое чтение студенческой молодежи [Текст] / Л. Д. Щирикова // Кайгородовские чтения: материалы науч.-практ. конференции / Краснодар. гос. ун-т культуры и искусств. – Краснодар: КГУКИ, 2002. – Вып. 2 – С. 206-209.
351. Щирикова, Л. Д. Проектное обучение как способ формирования компетенций [Текст] / Л. Д. Щирикова // Библиотечное дело-2012: библиотечно-информационная деятельность в пространстве науки, культуры и образования: материалы семнадцатой междунар. науч. конф. (25-26 апреля 2012 г.). – М.: МГУКИ, 2012. – Ч. 1. – С. 274-279.

352. Щирикова, Л.Д. Роль дополнительного образования библиотечных специалистов в повышении профессиональной компетентности [Текст] / Л.Д. Щирикова // Инновационные процессы в информационно-коммуникационной сфере: материалы Всероссийской научно-практической конференции 15 марта 2018 года. – Краснодар: КГИК, 2018. – С.216-220.

353. Щирикова, Л.Д. Подготовка кадров в условиях трансформации функций библиотек [Текст]/ Л.Д. Щирикова // Шестнадцатые Кайгородовские чтения. Культура, наука, образование в информационном пространстве региона. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – 2016. – Выпуск 16. – С.84-87.

354. Энциклопедия профессионального образования [Текст]: В 3 т. Т. 2.: М-П / науч. – ред. совет С. Я. Батышев (пред.) и др. – М.: Рос. Акад. образования, 1999. – 440 с.

355. Якиманская, И. С. Компетентностный подход в образовании: проблемы и пути модернизации: монография / под общ. ред. С. С. Чернова. – Кн. 2. – Новосибирск: СИБПРИНТ, 2013. – 159 с.

356. Яковлева, Е. Читать так же престижно, как покупать дом [Текст]/Е.Яковлева//Российская газета. – 2005. – 27 июля.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

АНКЕТА

для изучения чтения библиотекарей

Уважаемые коллеги!

Приглашаем Вас принять участие в исследовании организации чтения специалистов библиотек. Ваши искренние ответы имеют для нас большое значение. Заранее благодарим за участие!

1. Что чаще всего Вы читаете?

- 1.1. Художественную литературу
- 1.2. СМИ
- 1.3. Профессиональную литературу
- 1.4. Справочную литературу
- 1.5. Свой вариант

2. Как часто Вы читаете?

- 2.1. Каждый день
- 2.2. Несколько раз в неделю
- 2.3. Раз в неделю и реже

3. Как часто Вы читаете профессиональную литературу?

- 3.1. Каждый день
- 3.2. Несколько раз в неделю
- 3.3. Раз в неделю и реже

4. Какие источники профессиональной информации Вы чаще всего используете?

- 3.1. Профессиональные периодические издания
- 3.2. Монографии, диссертации
- 3.3. Статьи в СМИ
- 3.4. Публикации в социальных сетях

Оцените себя по 5-ти бальной шкале (1 – 2 низкая эффективность, 3-4 средняя, 5 – высокая эффективность)

5. Насколько эффективно Вы сможете найти нужные источники информации в информационном потоке?

Оцените себя по 5-ти бальной шкале (1 – 2 низкая эффективность, 3-4 средняя, 5 – высокая эффективность)

6. Насколько быстро Вы сможете найти релевантный источник из нескольких выбранных?

Оцените себя по 5-ти бальной шкале (1 – 2 низкая эффективность, 3-4 средняя, 5 – высокая эффективность)

7.Насколько качественно и быстро Вы сможете изучить выбранный документ?

Оцените себя по 5-ти бальной шкале (1 – 2 низкая эффективность, 3-4 средняя, 5 – высокая эффективность)

8.Насколько эффективно Вы сможете проанализировать изученный текст?

Анкета**для изучения видов чтения в целях образования студентов
бакалаврской (магистерской) ступени обучения**

1. Какие виды чтения по признаку цели обучения Вы считаете предпочтительными на бакалаврском (магистерском) уровне обучения библиотекарей?

1. Учебное
2. Научное
3. Общекультурное
4. Самообразовательное
5. Досуговое

2. Какие виды чтения по признаку способа работы с текстом Вы считаете предпочтительными на бакалаврском (магистерском) уровне обучения библиотекарей?

1. Поисковое
2. Выборочное
3. Просмотровое
4. Ознакомительное
5. Изучающее
6. Аналитическое

3. Какие компетенции, на Ваш взгляд, являются наиболее важными в профессиональной подготовке библиотекарей?

1. Универсальные
2. Общенаучные
3. Общекультурные
4. Личностные
5. Познавательные (учебно-познавательные)
6. Творческие
7. Инновационные
8. Информационные
9. Компьютерные
10. Общепрофессиональные
11. Профессиональные
- 11.1 По видам информационно-библиотечной деятельности
 - а. Технологическая
 - б. Информационно-аналитическая
 - в. Организационно-управленческая
 - г. Проектная
 - д. Научно-исследовательская

е. Психолого-педагогическая

11.2. По процессам деятельности

а. компетенции обработки и анализа информации, удовлетворения информационных потребностей читателей

б. компетенции сохранения, использования и управления библиотечным собранием (книжный фонд, базы данных, специальные собрания)

в. компетенции маркетинга и продвижения библиотечно-информационных услуг

г. компетенции технологической инновационности

д. компетенции научно-исследовательской и образовательной деятельности

4. Какие виды чтения, на Ваш взгляд, используются в формировании универсальных компетенций?

1. Учебное
2. Научное
3. Общекультурное
4. Самообразовательное
5. Досуговое

5. Какие виды чтения, на Ваш взгляд, используются в формировании общенаучных компетенций?

1. Учебное
2. Научное
3. Общекультурное
4. Самообразовательное
5. Досуговое

6. Какие виды чтения, на Ваш взгляд, используются в формировании общекультурных компетенций?

1. Учебное
2. Научное
3. Общекультурное
4. Самообразовательное
5. Досуговое

7. Какие виды чтения, на Ваш взгляд, используются в формировании личностных компетенций?

1. Учебное
2. Научное
3. Общекультурное

4. Самообразовательное
5. Досуговое

8. Какие виды чтения, на Ваш взгляд, используются в формировании познавательных (учебно-познавательных) компетенций?

1. Учебное
2. Научное
3. Общекультурное
4. Самообразовательное
5. Досуговое

9. Какие виды чтения, на Ваш взгляд, используются в формировании творческих компетенций?

1. Учебное
2. Научное
3. Общекультурное
4. Самообразовательное
5. Досуговое

10. Какие виды чтения, на Ваш взгляд, используются в формировании инновационных компетенций?

1. Учебное
2. Научное
3. Общекультурное
4. Самообразовательное
5. Досуговое

11. Какие виды чтения, на Ваш взгляд, используются в формировании информационных компетенций?

1. Учебное
2. Научное
3. Общекультурное
4. Самообразовательное
5. Досуговое

12. Какие виды чтения, на Ваш взгляд, используются в формировании компьютерных компетенций?

1. Учебное
2. Научное
3. Общекультурное
4. Самообразовательное

5. Досуговое

13. Какие виды чтения, на Ваш взгляд, используются в формировании профессиональных (общепрофессиональных) компетенций?

1. Учебное
2. Научное
3. Общекультурное
4. Самообразовательное
5. Досуговое

14. Какие информационные ресурсы используются Вами в учебном чтении?

1. Учебная литература (учебники)
2. Учебная литература (учебные пособия)
3. Учебная литература (методические пособия)
4. Учебная литература (рабочие программы по учебным дисциплинам)
5. Учебная литература (лекции преподавателей по учебным дисциплинам)
6. Справочная литература
7. Периодические издания

15. Какие информационные ресурсы используются Вами в научном чтении?

1. Научная литература (Обобщающие труды по истории и теории учебной дисциплины)
2. Научная литература (монографии)
3. Научная литература (сборники статей)
4. Научная литература (научные статьи)
5. Научная литература (материалы научных конференций)
6. Справочная литература (терминологические словари)

16. Какие источники используются Вами в общекультурном чтении?

1. Научная литература (монографии по общенаучным дисциплинам (философия, социология, культурология, психология, педагогика, история)
2. Учебная литература (учебники по общенаучным дисциплинам)
3. Учебная литература (публикации по общенаучным дисциплинам)
4. Справочная литература (отраслевые словари по общенаучным дисциплинам)
5. Учебная литература (рабочие программы по учебным дисциплинам общенаучного цикла)
6. Периодические издания

17. Какие источники используются Вами в досуговом чтении?

1. Научно-популярная литература по общественным наукам
2. Историческая литература
3. Художественная литература

18. Как часто Вы обращаетесь к самообразовательному чтению?

1. Постоянно
2. В период сессии
3. В межсессионный период

19. К какой форме чтения Вы предпочитаете обращаться?

1. Традиционная
2. Экранная
3. Аудиочтение

20. Как часто Вы обращаетесь к экранному чтению?

1. Постоянно
2. В период сессии
3. В межсессионный период

Спасибо за Ваши ответы.

Всего Вам доброго. До свидания.

**Стратегия чтения студентов бакалавриата
(схема и пояснения для студента)**

С КАКОЙ ЦЕЛЮ ЧИТАТЬ? (ВИД ЧТЕНИЯ ПО ЦЕЛИ)				
Учебное	Общекультурное	Самообразовательное	Научное	Досуговое
ЧТО ЧИТАТЬ? (ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ)				
-учебная литература (учебники, лекции преподавателя, методические пособия) - периодические издания	- учебная литература (учебники по общенаучным дисциплинам) - научная литература (монографии) - периодические издания (публикации по общенаучным дисциплинам)	- учебная литература (учебники) - периодические издания (профессиональная периодика)	- научная литература (научные статьи, обобщающие труды по дисциплине) - справочная литература	- художественная литература - справочная литература
КАКИМ СПОСОБОМ ЧИТАТЬ? (ВИД ЧТЕНИЯ ПО СПОСОБУ)				
- поисковое - выборочное - просмотровое -ознакомительное - изучающее - аналитическое	- поисковое - выборочное - просмотровое -ознакомительное - изучающее	- поисковое - выборочное - просмотровое -ознакомительное - изучающее	- поисковое - выборочное - просмотровое -ознакомительное - изучающее - аналитическое	- поисковое - выборочное - просмотровое - ознакомительное
КАКОЙ ПОЛУЧИТСЯ РЕЗУЛЬТАТ? (СФОРМИРОВАННЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ)				
Профессиональные (общепрофессиональные) Универсальные Общенаучные Общекультурные Познавательные (учебно-познавательные) Творческие Инновационные Информационные Компьютерные	Общекультурные Универсальные Личностные Творческие Инновационные Информационные	Универсальные Общекультурные Профессиональные Компьютерные	Общенаучные Профессиональные Познавательные Инновационные Информационные	Общекультурные Личностные Творческие

Приоритетность видом чтения по цели для студента бакалавриата:

1. учебное
2. общекультурное
3. самообразовательное
4. научное
5. досуговое.

Учебное чтение опирается на все способы: поисковое, выборочное, просмотровое, ознакомительное, изучающее, аналитическое.

Научное чтение предполагает также использование всех способов: поисковое, выборочное, просмотровое, ознакомительное, изучающее, аналитическое.

Общекультурное чтение предполагает использование пяти способов – поисковое, выборочное, просмотровое, ознакомительное, изучающее (аналитический способ не требуется).

Самообразовательное чтение также предполагает использование пяти способов – поисковое, выборочное, просмотровое, ознакомительное, изучающее (аналитический способ не требуется).

Досуговое чтение использует поисковое, выборочное, просмотровое, ознакомительное (изучающий, аналитический способ не требуется).

Информационные ресурсы для видов чтения по цели

1. учебное – учебная литература (учебники, лекции преподавателя, методические пособия), периодические издания;
2. общекультурное – учебная литература (учебники по общенаучным дисциплинам), научная литература (монографии), периодические издания (публикации по общенаучным дисциплинам);
3. самообразовательное – учебная литература (учебники), периодические издания (профессиональная периодика);
4. научное – научная литература (научные статьи, обобщающие труды по дисциплине), справочная литература;
5. досуговое – художественная литература, справочная литература.

Алгоритм работы с учебным чтением по способу:

1. Поисковое чтение – Найти нужный источник информации во всем информационном потоке. Студентам бакалавриата предлагается рассмотреть перечень информационных ресурсов. Перечень содержит библиографическое описание источников информации по изучаемым дисциплинам, которые находятся в библиотеке или в сети Интернет (студентам также поясняется, как составить подобный перечень самостоятельно с использованием каталогов и картотек библиотеки, Университетской библиотеки онлайн, электронных каталогов библиотек города и страны, поисковых систем Интернет). Студенты должны выбрать источники информации, соответствующие изучаемой дисциплине, своему уровню подготовки (т.е. выбрать литературу необходимого уровня сложности). В результате поиска из всего перечня студентам предлагается выбрать пять источников, наиболее подходящих для удовлетворения их информационных потребностей.

2. Выборочное чтение – Фрагментарный просмотр текста документа, чтобы выявить степень его соответствия для решения стоящей перед студентом проблемы (например, прочесть содержание, аннотацию, введение, заключение). Студенты работают с подготовленным на первом

этапе списком из пяти источников. Все пять источников необходимо получить либо в библиотеке (по имеющемуся библиографическому описанию), либо скачать в сети Интернет. Каждый источник студент читает выборочно, т.е. необходимо прочесть аннотацию, содержание, введение, заключение (при наличии данных элементов). На основе прочитанных выбранных фрагментов студент определяет соответствует ли источник его требованиям, рассмотрены ли в нем необходимые темы, затронуты ли вопросы, на которые студент ищет ответы. Если нужный источник или источники найдены, можно переходить к следующему этапу, если нет, и в имеющемся перечне нет искомой информации (т.е. по формальным признакам источники были отобраны не верно), то рекомендуется снова вернуться к первому этапу, к поисковому чтению, и внимательнее рассмотреть имеющийся перечень. Если релевантными оказались несколько источников, студент выписывает из них названия подходящих глав, разделов, статей с указанием страниц.

3. Просмотровое чтение – студент пролистывает страницы книги, находит нужные термины, сочетания слов, фамилии, даты, делает закладки в соответствующих местах, при необходимости делает записи на отдельных листах. Соотносит количество подходящего материала в разных источниках, в результате чего определяется в необходимости обратиться именно к данному источнику.

4. Ознакомительное чтение – происходит уже непосредственное прочтение документа. Первое сплошное прочтение ставит цель извлечение основной информации, без углубления в детали содержания и его анализа (данный этап является заключительным при досуговом чтении, поскольку оно не требует всестороннего анализа прочитанного). На данном этапе студент получает общее представление о содержании документа и изучаемом вопросе.

5. Изучающее чтение – внимательное вчитывание, проникновение в смысл текста. Изучающее чтение одновременно является средством обучения чтению, так как оно представляет собой максимально развернутую форму, при которой оттачиваются все приемы чтения, развивается «бдительность» ко всем сигналам, исходящим от текста. Студент вторично прочитывает текст (не обязательно полностью, возможно перечитать некоторые фрагменты), выписывает термины, которые необходимо запомнить либо уточнить, конспектирует основные смысловые части текста. Данный этап необходим для усвоения изучаемого материала, чтобы прочитанное сохранилось в памяти для дальнейшего использования.

6. Аналитическое чтение – студент анализирует текст, реферировать все прочитанное, создает краткий реферат-конспект, содержащий главные смысловые единицы изучаемого текста. В конспекте отражаются сжатые ответы на все вопросы, которые необходимо было осветить. Таким образом, в результате аналитического чтения появляется новое знание, представляющее концентрат прочитанной и изученной информации. В

процессе аналитического чтения для глубокого усвоения материала студентам предлагалось провести самопроверку по вопросам, пересказать текст с опорой на конспект (планы, выписки, граф-схемы), провести устное или письменное аннотирование с опорой на ключевые слова, составить сводные таблицы или граф-схемы, подготовить доклад или реферат.

Алгоритм работы с научным чтением по способу:

В рамках научного вида чтения предлагалась та же методика работы, только с учетом использования соответствующих источников информации для данного вида чтения согласно модели стратегии чтения.

Алгоритм работы с общекультурным и самообразовательным чтением по способу:

При общекультурном и самообразовательном чтении методика работы при поисковом, выборочном, просмотровом и ознакомительном чтении использовалась та же, что и при учебном чтении. На этапе изучающего чтения студентам предлагается составить план прочитанного текста, выписать из него основные тезисы, кратко пересказать, определить стилистическую принадлежность текста, по возможности – жанр (при использовании в качестве источников художественной литературы). Сформулировать по десять вопросов к каждому прочитанному тексту, которые бы отражали его основное содержание. Письменно ответить на вопрос: «Изучить текст – это значит...». Ответ на данный вопрос поможет студенту успешно справиться с этапом изучающего чтения.

Алгоритм работы с досуговым чтением по способу:

Поисковое, выборочное, просмотровое чтение осуществляется по описанной выше методике; перечень источников в данном случае студенты определяли самостоятельно согласно своим интересам. Основными источниками являлась научно-популярная, историческая, художественная литература. На этапе ознакомительного чтения студентам предлагается вести заметки о прочитанном: фиксировать тему, автора, в десяти предложениях пересказать прочитанное, определить стиль и жанр текста, провести аналогию с ранее прочитанными похожими текстами (того же автора или той же темы), выписать положительные и отрицательные стороны прочитанного текста, высказать свое отношение к тексту. Обсуждение прочитанного и результаты сделанной работы обсуждаются раз в неделю на дисциплине «Социология чтения» и на кураторских часах.

Получаемый результат (формируемые компетенции)

1. Учебное чтение – профессиональные (общепрофессиональные); универсальные; общенаучные; общекультурные; познавательные (учебно-познавательные); творческие; инновационные; информационные; компьютерные.
2. Общекультурное чтение – общекультурные; универсальные; личностные; творческие; инновационные; информационные.

3. Самообразовательное чтение – универсальные; общекультурные; профессиональные; компьютерные.
4. Научное чтение – общенаучные; профессиональные; познавательные; инновационные; информационные; компьютерные.
5. Досуговое чтение – общекультурные; личностные; творческие.

**Стратегия чтения студентов магистратуры
(схема и пояснения для студента)**

С КАКОЙ ЦЕЛЮ ЧИТАТЬ? (ВИД ЧТЕНИЯ ПО ЦЕЛИ)				
Научное	Учебное	Общекультурное	Самообразовательное	Досуговое
ЧТО ЧИТАТЬ? (ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ)				
- научная литература (монографии, материалы научных конференций) - периодические издания (научные статьи) - справочная литература	- учебная литература (лекции преподавателей, рабочие программы, учебники, учебные пособия, методические пособия) - периодические издания	- периодические издания (профессиональная периодика) - учебная литература (учебники), научная литература (монографии) - художественная литература	- учебная литература (учебники по общенаучным дисциплинам, рабочие программы) - периодические издания (публикации по общенаучным дисциплинам) - справочная литература	- научно-популярная литература - художественная литература - справочная литература
КАКИМ СПОСОБОМ ЧИТАТЬ? (ВИД ЧТЕНИЯ ПО СПОСОБУ)				
- поисковое - выборочное - просмотровое - ознакомительное - изучающее - аналитическое	- поисковое - выборочное - просмотровое - ознакомительное - изучающее - аналитическое	- поисковое - выборочное - просмотровое - ознакомительное - изучающее - аналитическое	- поисковое - выборочное - просмотровое - ознакомительное - изучающее - аналитическое	- поисковое - выборочное - просмотровое - ознакомительное
КАКОЙ ПОЛУЧИТСЯ РЕЗУЛЬТАТ? (СФОРМИРОВАННЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ)				
Общенаучные Профессиональные (общепрофессиональные) Универсальные Общекультурные Познавательные (учебно-познавательные) Инновационные Информационные	Профессиональные (общепрофессиональные) Универсальные Общенаучные Познавательные (учебно-познавательные) Творческие Инновационные Информационные	Общенаучные Общекультурные Познавательные (учебно-познавательные) Творческие Инновационные Информационные	Общекультурные Универсальные Познавательные (учебно-познавательные) Общенаучные Творческие Компьютерные	Личностные Общекультурные Творческие

Приоритетность видом чтения по цели для студента магистратуры:

1. научное

2. учебное
3. общекультурное
4. самообразовательное
5. досуговое.

Научное, учебное, общекультурное, самообразовательное виды чтения опирается на все способы: поисковое, выборочное, просмотровое, ознакомительное, изучающее, аналитическое.

Досуговое чтение использует поисковое, выборочное, просмотровое, ознакомительное (изучающий, аналитический способ не требуются).

Информационные ресурсы для видов чтения по цели

1. научное – научная литература (монографии, материалы научных конференций), периодические издания (научные статьи), справочная литература;
2. учебное – учебная литература (лекции преподавателей, рабочие программы, учебники, учебные пособия, методические пособия), периодические издания;
3. общекультурное – периодические издания (профессиональная периодика), учебная литература (учебники), научная литература (монографии), художественная литература;
4. самообразовательное – учебная литература (учебники по общенаучным дисциплинам, рабочие программы), периодические издания (публикации по общенаучным дисциплинам справочная литература);
5. досуговое – научно-популярная литература, художественная литература, справочная литература.

Алгоритм работы с учебным чтением по способу:

1. Поисковое чтение – Найти нужный источник информации во всем информационном потоке. Студентам магистратуры не предлагается готовый перечень источников. Студенты, обучающиеся на уровне магистратуры, имеющие более высокий уровень образования, должны самостоятельно подготовить список источников для дальнейшей работы. В качестве каналов поиска предлагается использовать каталоги и картотеки библиотек, Университетскую библиотеку онлайн, электронный каталог библиотеки вуза и библиотек города и страны, интернет-ресурсы.

2. Выборочное чтение – Фрагментарный просмотр текста документа, чтобы выявить степень его соответствия для решения стоящей перед студентом проблемой (например, прочесть содержание, аннотацию, введение, заключение). Студенты работают с подготовленным на первом этапе списком из пяти источников. Все пять источников необходимо получить либо в библиотеке (по имеющемуся библиографическому описанию), либо скачать в сети Интернет. Каждый источник студент читает выборочно, т.е. необходимо прочесть аннотацию, содержание, введение,

заклучение (при наличии данных элементов). На основе прочитанных выбранных фрагментов студент определяет соответствует ли источник его требованиям, рассмотрены ли в нем необходимые темы, затронуты ли вопросы, на которые студент ищет ответы. Если нужный источник или источники найдены, можно переходить к следующему этапу, если нет, и в имеющемся перечне нет искомой информации (т.е. по формальным признакам источники были отобраны не верно), то рекомендуется снова вернуться к первому этапу, к поисковому чтению, и внимательнее рассмотреть имеющийся перечень. Если релевантными оказались несколько источников, студент выписывает из них названия подходящих глав, разделов, статей с указанием страниц.

3. Просмотровое чтение – студент пролистывает страницы книги, находит нужные термины, сочетания слов, фамилии, даты, делает закладки в соответствующих местах, при необходимости делает записи на отдельных листах. Соотносит количество подходящего материала в разных источниках, в результате чего определяется в необходимости обратиться именно к данному источнику.

4. Ознакомительное чтение – происходит уже непосредственное прочтение документа. Первое сплошное прочтение ставит цель извлечение основной информации, без углубления в детали содержания и его анализа (данный этап является заключительным при досуговом чтении, поскольку оно не требует всестороннего анализа прочитанного). На данном этапе студент получает общее представление о содержании документа и изучаемом вопросе.

5. Изучающее чтение – внимательное вчитывание, проникновение в смысл текста. Изучающее чтение одновременно является средством обучения чтению, так как оно представляет собой максимально развернутую форму, при которой оттачиваются все приемы чтения, развивается «бдительность» ко всем сигналам, исходящим от текста. Студент вторично прочитывает текст (не обязательно полностью, возможно перечитать некоторые фрагменты), выписывает термины, которые необходимо запомнить либо уточнить, конспектирует основные смысловые части текста. Данный этап необходим для усвоения изучаемого материала, чтобы прочитанное сохранилось в памяти для дальнейшего использования.

6. Аналитическое чтение – студент магистратуры анализирует текст, реферировать все прочитанное, создает краткий реферат-конспект, содержащий главные смысловые единицы изучаемого текста, проводит самопроверку по вопросам, пересказывает текст с опорой на конспект (планы, выписки, граф-схемы), проводит устное или письменное аннотирование с опорой на ключевые слова, составляет сводные таблицы или граф-схемы, готовит доклад или реферат. Результаты работы на данном этапе студенты магистратуры обсуждают в группе между собой, проверяют друг друга, анализируют работу друг друга, делают замечания, и в результате разрабатывает собственные рекомендации по работе с текстом на данном

этапе. Данные рекомендации помогают им в дальнейшей работе со следующими текстами.

Алгоритм работы с научным чтением по способу:

В рамках научного вида чтения предлагалась та же методика работы, только с учетом использования соответствующих источников информации для данного вида чтения согласно модели стратегии чтения.

Алгоритм работы с общекультурным и самообразовательным чтением по способу:

При общекультурном и самообразовательном чтении методика работы при поисковом, выборочном, просмотровом и ознакомительном чтении использовалась та же, что и при учебном чтении. На этапе изучающего чтения студентам предлагается составить план прочитанного текста, выписать из него основные тезисы, кратко пересказать, определить стилистическую принадлежность текста, по возможности – жанр (при использовании в качестве источников художественной литературы). Сформулировать по десять вопросов к каждому прочитанному тексту, которые бы отражали его основное содержание. Письменно ответить на вопрос: «Изучить текст – это значит...». Ответ на данный вопрос поможет студенту успешно справиться с этапом изучающего чтения.

Алгоритм работы с досуговым чтением по способу:

Поисковое, выборочное, просмотровое чтение осуществляется по выше описанной методике; перечень источников в данном случае студенты определяли самостоятельно согласно своим интересам. Основными источниками являлась научно-популярная, историческая, художественная литература. На этапе ознакомительного чтения студентам предлагается вести заметки о прочитанном: фиксировать тему, автора, в десяти предложениях пересказать прочитанное, определить стиль и жанр текста, провести аналогию с ранее прочитанными похожими текстами (того же автора или той же темы), выписать положительные и отрицательные стороны прочитанного текста, высказать свое отношение к тексту.

Получаемый результат (формируемые компетенции)

Научное чтение – общенаучные; профессиональные (общепрофессиональные); универсальные; общекультурные; познавательные (учебно-познавательные); инновационные; информационные.

Учебное чтение – профессиональные (общепрофессиональные); универсальные; общенаучные; познавательные (учебно-познавательные); творческие; инновационные; информационные.

Общекультурное чтение – общенаучные; общекультурные; познавательные (учебно-познавательные); творческие; инновационные; информационные.

Самообразовательное чтение – общекультурные; универсальные; познавательные (учебно-познавательные); общенаучные; творческие, компьютерные.

Досуговое чтение – личностные; общекультурные; творческие.

Критерии экспертизы стратегии чтения студентов бакалавриата

1. Название	Стратегия чтения студентов бакалавриата	
1. Наиболее значимые компетенции в профессиональной подготовке студентов бакалавриата (по степени важности от 1 до 11)	1. Универсальные	
	2. Общонаучные	
	3. Общекультурные	
	4. Личностные	
	5. Познавательные (учебно-познавательные)	
	6. Творческие	
	7. Общепрофессиональные	
	8. Инновационные	
	9. Информационные	
	10. Компьютерные	
	11. Профессиональные	
2. Виды чтения по признаку цели обучения, предпочтительные на бакалаврском уровне обучения библиотекарей (по степени важности от 1 до 5)	1. Учебное	
	2. Научное	
	3. Общекультурное	
	4. Самообразовательное	
	5. Досуговое	
3. Виды чтения по признаку способа работы с текстом, предпочтительные на бакалаврском уровне обучения библиотекарей (по степени важности от 1 до 6)	1. Поисковое	
	2. Выборочное	
	3. Просмотровое	
	4. Ознакомительное	
	5. Изучающее	
	6. Аналитическое	
4. Информационные ресурсы, необходимые студентам бакалавриата в учебном процессе (по степени важности от 1 до 14)	1. Учебная литература (учебники)	
	2. Учебная литература (учебные пособия)	
	3. Учебная литература (методические пособия)	
	4. Учебная литература (рабочие программы по учебным дисциплинам)	
	5. Учебная литература (лекции преподавателей по учебным дисциплинам)	
	6. Справочная литература	
	7. Периодические издания	
	8. Научная литература (монографии)	
	9. Периодические издания (научные статьи)	
	10. Научная литература (материалы научных конференций)	
	11. Справочная литература (терминологические словари)	
	12. Научно-популярная литература по общественным наукам	
	13. Историческая литература	
	14. Художественная литература	
5. Степень значимости ожидаемых результатов	1. Принципиально важны для развития данной области знаний	

	2. Важны для данного направления науки и практики	
	3. Частный результат, полезный для данного направления науки и практики	
	4. Не представляет научно-практического интереса	
6. Реализуемость стратегии	1. Квалификация исполнителя дает основание полагать, что стратегия будет реализована	
	2. Имеются сомнения в том, что данная стратегия будет реализована	
	3. Оценка затруднительна	
7. Развернутая рецензия эксперта	1. Сильные стороны стратегии	

	2. Слабые стороны стратегии	

	3. Стратегию необходимо дополнить	

4. Из стратегии необходимо исключить		

5. Степень знания состояния проблемы автором стратегии		

6. Соответствие стратегии требованиям ФГОС ВО «Библиотечно-информационная деятельность»		

7. Возможность внесения в учебный план в дисциплины по выбору вариативной части предмета «Стратегия чтения студентов бакалавриата»		

Должность эксперта (с указанием кафедры и факультета)		
Ученая степень и ученое звание эксперта		

Критерии экспертизы стратегии чтения студентов магистратуры

1. Название	Стратегия чтения студентов магистратуры	
1. Наиболее значимые компетенции в профессиональной подготовке студентов магистратуры (по степени важности от 1 до 11)	1. Универсальные	
	2. Общонаучные	
	3. Общекультурные	
	4. Личностные	
	5. Познавательные (учебно-познавательные)	
	6. Творческие	
	7. Общепрофессиональные	
	8. Инновационные	
	9. Информационные	
	10. Компьютерные	
	11. Профессиональные	
2. Виды чтения по признаку цели обучения, предпочтительные на магистерском уровне обучения библиотекарей (по степени важности от 1 до 5)	1. Учебное	
	2. Научное	
	3. Общекультурное	
	4. Самообразовательное	
	5. Досуговое	
3. Виды чтения по признаку способа работы с текстом, предпочтительные на магистерском уровне обучения библиотекарей (по степени важности от 1 до 6)	1. Поисковое	
	2. Выборочное	
	3. Просмотровое	
	4. Ознакомительное	
	5. Изучающее	
	6. Аналитическое	
4. Информационные ресурсы, необходимые студентам магистратуры в учебном процессе (по степени важности от 1 до 14)	1. Учебная литература (учебники)	
	2. Учебная литература (учебные пособия)	
	3. Учебная литература (методические пособия)	
	4. Учебная литература (рабочие программы по учебным дисциплинам)	
	5. Учебная литература (лекции преподавателей по учебным дисциплинам)	
	6. Справочная литература	
	7. Периодические издания	
	8. Научная литература (монографии)	
	9. Периодические издания (научные статьи)	
	10. Научная литература (материалы научных конференций)	
	11. Справочная литература (терминологические словари)	
	12. Научно-популярная литература по общественным наукам	
	13. Историческая литература	
	14. Художественная литература	
5. Степень значимости ожидаемых результатов	1. Принципиально важны для развития данной области знаний	
	2. Важны для данного направления науки и практики	

	3. Частный результат, полезный для данного направления науки и практики	
	4. Не представляет научно-практического интереса	
6. Реализуемость стратегии	1. Квалификация исполнителя дает основание полагать, что стратегия будет реализована	
	2. Имеются сомнения в том, что данная стратегия будет реализована	
	3. Оценка затруднительна	
7. Развернутая рецензия эксперта	1. Сильные стороны стратегии	

	2. Слабые стороны стратегии	

3. Модель необходимо дополнить		

4. Из модели необходимо исключить		

5. Степень знания состояния проблемы автором стратегии		

6. Соответствие стратегии требованиям ФГОС ВО «Библиотечно-информационная деятельность»		

7. Возможность внесения в учебный план в дисциплины по выбору вариативной части предмета «Стратегия чтения студентов магистратуры»		

Должность эксперта (с указанием кафедры и факультета)		
Ученая степень и ученое звание эксперта		